

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-002	FASSA	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	3 - Salud		<b>Subfunción</b>	1 - Salud		<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad. Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna.	Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	de [Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad socia]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	57.88	57.88	57.50	99.34	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
<b>Fin</b>	Tasa de mortalidad por cáncer de mama	Se construye dividiendo el total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a causa de cáncer de mama en un año determinado entre la población estimada a mitad de año en el mismo grupo de edad para el mismo periodo, multiplicado por 100,000			Estratégico-Eficacia-Anual	16.40	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	94.90	94.90	96.60	101.79	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
<b>Actividad</b>	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje del gasto total del FASSA (Gasto ejercido destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud / Gasto total del FASSA)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	76.00	76.00	66.00	86.84	0 - Cobertura estatal Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
<b>Actividad</b>	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad	Porcentaje del gasto total del FASSA (Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad / Gasto total del FASSA)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	19.00	19.00	27.00	142.11	0 - Cobertura estatal Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
<b>Componente</b>	Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada	Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con salud materna, sexual y reproductiva	(Estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva programadas / total de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	38.00	38.00	23.00	60.53	0 - Cobertura estatal Estatal	

08-CHIHUAHUA				38.00	38.00	23.00	60.53	0 - Cobertura estatal
Servicios de salud proporcionados por personal médico.	Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población derechohabiente)	Número total de médicos generales y especialistas en contacto con el paciente entre población total por 1,000 para un año y área geográfica determinada	Otra Estratégico-Eficacia-Anual	1.05	1.05	1.13	108.13	Estatral
08-CHIHUAHUA				1.05	1.05	1.13	108.13	0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>								
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>								
<b>Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.</b>								
0 - Cobertura estatal Información 2015.								
<b>Tasa de mortalidad por cáncer de mama</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico</b>								
0 - Cobertura estatal Información preliminar 2016.								
<b>Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud</b>								
0 - Cobertura estatal Información preliminar; de enero a noviembre 2016.								
<b>Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad</b>								
0 - Cobertura estatal Información preliminar 2016.								
<b>Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva</b>								
0 - Cobertura estatal Información 2016.								
<b>Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)</b>								
0 - Cobertura estatal Población sin Seguridad Social 2016.								

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-003	FAIS Entidades	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Clasificación Funcional</b>	Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social		
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS en el total de estados del país	(Número de estados capacitados sobre el FAIS en el total de ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	71.88	71.88	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por Coneval con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>		Porcentaje de población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos en el año t/total de habitantes en el año t)*100	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total financiados por el FISE en el ejercicio fiscal de proyectos financiados con recursos corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal de proyectos financiados con recursos corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	44.99	44.99	40.92	90.95	Administración Pública Federal	
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	45.00	38.45	85.44	Administración Pública Federal	

	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	46.00	46.00	161.65	351.41	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	30.00	30.00	28.08	93.60	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.00	1.00	1.24	124.00	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.00	1.00	1.17	117.00	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.00	2.00	0.78	39.00	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.00	6.00	5.92	98.67	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	4.00	4.00	1.16	29.00	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.00	6.00	0.75	12.50	Administración Pública Federal
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.01	2.01	11.00	547.26	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	12.00	12.73	106.08	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	99.00	99.00	Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	1.00	N/A	Estatal

Actividad	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la electrónica de la SEDESOL Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	(Número de gobiernos estatales que reportan en la página MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	96.88	96.88 Administración Pública Federal
	Porcentaje de proyectos registrados en la MIDS que tienen el avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	N/A	N/A Administración Pública Federal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	7,444.9	7,444.9	7,444.9	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	7,444.9	7,444.9	7,444.9	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país**

Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:

**Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.**

Sin información

**Porcentaje de población en pobreza extrema**

Sin información

**Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.**

Sin información

**Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE**

Sin información

<p><b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país</b> Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b> Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el sobre el FAIS respecto del total de ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país *100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	54.17	54.17	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social. (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por Coneval con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>		Porcentaje de la población en pobreza (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100 extrema	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos de la vivienda en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta (Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 vivienda.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal de proyectos financiados con recursos corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	42.77	36.97	86.44	Administración Pública Federal	
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos corriente/Monto total de recursos programados en el FISMDF (Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	45.00	43.39	96.42	Administración Pública Federal	

	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	27.27	37.34	136.93	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	23.00	19.46	84.61	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	14.11	7.20	51.03	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	12.00	6.40	53.33	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	1.77	1.66	93.79	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	3.00	2.43	81.00	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	3.43	3.30	96.21	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	3.00	3.26	108.67	Administración Pública Federal
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	10.65	17.69	166.10	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	14.00	18.13	129.50	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.81	2.97	51.96	1,750.67	Municipal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	30.60	62.52	28.56	45.68	Municipal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.55	14.51	42.24	291.08	Municipal



Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	70.42	70.42	Administración Pública Federal
	Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	53,974.6	53,974.6	53,974.6	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	53,974.6	53,974.6	53,974.6	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país**

Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:

**Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.**

Sin información

**Porcentaje de la población en pobreza extrema**

Sin información

**Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda**

Sin información

**Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

<p><b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federa del país</b> Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b> Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		

Clasificación Funcional										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal			

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Componente</b>	Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas	(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	32.00	53.00	14.16	26.73	Municipal
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio acumulado de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Mejora de la calidad crediticia estatal	La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y -1, dependiendo de $\frac{C_{i,t}}{C_{i,t-1}}$ . Es la menor calificación crediticia quirografaria otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución		Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	24.44	24.44	17.53	71.75	Municipal
<b>Actividad</b>	Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	47.11	75.25	40.27	53.52	Municipal
<b>Propósito</b>	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal)	Otra	Estratégico-Eficacia-Semestral	54.62	54.62	23.58	43.17	Municipal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	62,218.5	62,218.5	62,218.5	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	62,218.5	62,218.5	62,218.5	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**  
**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**  
**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Porcentaje de avance en las metas**  
 Sin información

<b>Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada</b> Sin información
<b>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos</b> Sin información
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b> Sin información
<b>Índice de Dependencia Financiera</b> Sin información

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006	FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	

Clasificación Funcional										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	6 - Protección Social		<b>Subfunción</b>	8 - Protección Social		<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia.	Porcentaje de la población con seguridad alimentaria	Este indicador contempla la seguridad alimentaria prevista en el Programa Sectorial de Desarrollo Social. Método de cálculo: [(Total de personas con seguridad alimentaria) / (Total de personas a nivel nacional)] X 100 Comportamiento esperado: Ascendente		Estratégico-Eficacia-Bienal	58.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Variación del total de personas en inseguridad alimentaria	[(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Sexenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia.	Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria	Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	0.98	0.98	0.98	99.98	Estatal
<b>Componente</b>	Asesorías técnicas a los Sistemas DIF realizadas	Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF	(Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	50.00	50.00	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Revisión de convenios de colaboración entre los Sistemas DIF y los Sistemas Municipales DIF.	Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios	(Número de Sistemas Municipales DIF que tienen convenios firmados con los Sistemas DIF/ Número total de Sistemas Municipales DIF que operan los programas alimentarios de la EIASA)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	100.00	100.00	100.00	Estatal
	Evaluación de apoyos alimentarios de los Sistemas DIF.	Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia	(Número de despensas-dotaciones diseñados con criterios de calidad nutricia por los Sistemas DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	84.56	N/A	67.08	N/A	Administración Pública Federal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	9,092.3	9,092.3	9,092.3	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	9,092.3	9,092.3	9,092.3	100.0

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de la población con seguridad alimentaria**

Sin información

**Variación del total de personas en inseguridad alimentaria**

Sin información

**Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria**

Sin información

**Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF**

Causa: se cumplió con la meta planeada Efectos: Otros Motivos:

**Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios**

Sin información

**Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia**

Causa: Los Sistemas Estatales DIF, enviaron diseños de menús que no cumplían con lo requerido por los Criterios de Calidad Nutricia. Efectos: No se llevo a la meta, por lo que se seguirá trabajando para dar cumplimiento a la misma. Otros Motivos:

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-007	FAM Infraestructura Educativa Básica	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	5 - Educación		<b>Subfunción</b>	1 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D / matemáticas evaluados por EXCALE en grado g, evaluados en el dominio D) *100 = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico / Número estimado de estudiantes en el dominio D) *100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatrenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del I en el área de competencia de Matemáticas / Matemáticas, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de nivel I en el área de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>



<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>

<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	(Número de proyectos concluidos de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	(Número de proyectos concluidos de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Actividad</b>	Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas de tipo básico	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

<b>Actividad</b>	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	6,831.1	6,831.1	6,831.1	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	6,831.1	6,831.1	6,831.1	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español**

Sin información

<p><b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)</b> Sin información</p>
<p><b>Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico</b> Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-008	FAM	Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Clasificación Funcional</b>			<b>Subfunción</b>	2 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad educativa.	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $PEIPLC = \frac{ELIPRCAL}{TELIC} \times 100$ , donde PEIPLC: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad educativa. ELIPRCAL: Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad educativa. TELIC: Total de estudiantes inscritos en licenciatura	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	65.70	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $IISNB = \frac{MTIISNB}{MTEMS} \times 100$ , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato. MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato. MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	38.10	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Los planteles y/o campus de educación media superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	(Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.00	1.00	N/A	N/A Estatal
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	3,842.5	3,842.5	3,842.5	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	3,842.5	3,842.5	3,842.5	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad**

Sin información

**Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)**

Sin información

**Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.**

Sin información

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior**

Sin información

<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b> Sin información
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b> Sin información

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-009	FAETA Educación Tecnológica	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	

Clasificación Funcional										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	5 - Educación		<b>Subfunción</b>	2 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.	Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA	(Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t/ Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	8.00	N/A	Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje del alumnado en planteles de tutoría en la Entidad Federativa	(Numero de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	25.00	N/A	Estatal
<b>Componente</b>	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.	Absorción de Educación Profesional Técnica	(Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	10.00	7.56	75.60	Estatal
<b>Componente</b>		Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).	(Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	8.00	8.00	5.00	62.50	Estatal
<b>Propósito</b>	Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).	Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP	(Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	52.70	52.70	51.42	97.57	Estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100 , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados		Gestión-Eficacia-Anual	38.10	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	4,054.2	4,054.2	4,140.7	102.1
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	4,140.7	4,140.7	4,140.7	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**  
**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**  
 Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA**  
 Sin información

**Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa**  
 Sin información



<p><b>Absorción de Educación Profesional Técnica</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).</b> Sin información</p>
<p><b>Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP</b> Sin información</p>
<p><b>Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)</b> Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-010	FAETA Educación de Adultos	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	5 - Educación		<b>Subfunción</b>	5 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo.	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio	Relación expresada en terminos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matricula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Indice de rezago educativo de la población de 15 años y más	$IRTn15+ = IAn15+ + ISpn15+ + ISSn15+$ Dónde: $IRTn15+$ =Índice del rezago total de la población de 15 años y más del año (n) $IAn15+$ = Índice de la población analfabeta de 15 años y más del año (n) $ISpn15+$ = Índice de la población sin primaria terminada de 15 años y más del año (n) $ISSn15+$ = Índice de la población sin secundaria terminada de 15 años y más en el año (n)	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	32.74	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	12.30	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.20	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.90	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

<p><b>Fin</b></p>	<p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Anual</p>	<p>5.50</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Anual</p>	<p>0.60</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres Primaria</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Anual</p>	<p>0.70</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres Primaria</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Anual</p>	<p>0.40</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria general</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Anual</p>	<p>4.80</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Técnica</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Anual</p>	<p>5.80</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>

Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria General	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.50	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato tecnológico	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	11.60	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Profesional medio	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	15.50	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Total media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	11.20	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Telesecundaria	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	4.30	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Total	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.00	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Hombres	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.90	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Mujeres	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	4.10	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato general	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.40	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica.	Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria (Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin secundaria concluida en el año t -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	3.37	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria	(Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluida en el año t -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	8.62	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan	(Número de personas atendidas en el Programa que se alfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t-1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	5.97	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Servicio de Educación Básica otorgado en Plazas Comunitarias con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (Tic s) y en círculos de estudio en localidades mediante el Modelo educativo del INEA	Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en Plazas Comunitarias existentes	(Total de Plazas Comunitarias en operación/ Total de Plazas Comunitarias existentes)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00 Estatal
<b>Componente</b>	Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación	(Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.36	2.36	2.26	95.76	Estatal
	Estudios de nivel intermedio otorgados a personas de 15 años y más con nivel inicial concluido.	Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio	(número de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan al nivel intermedio en el año t/número de personas que concluyen nivel inicial en el año t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	92.90	N/A Administración Pública Federal

<b>Actividad</b>	Vinculación de módulos	Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa	(Número de módulos entregados a los beneficiarios del Programa y registrados en el SASA/Número de beneficiarios del Programa)	Módulo	Gestión-Eficacia-Trimestral	22.82	22.82	23.32	102.19	Estatal
	Formación de figuras solidarias	Porcentaje de asesores con formación continua	(Asesores que tienen más de un año de servicio y con formación continua / Total de asesores con más de un año de servicio)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	14.98	14.98	39.20	261.68	Estatal
	Acreditación de servicios educativos	Porcentaje de exámenes acreditados	(Número de exámenes acreditados / (El número de exámenes presentados))*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	62.81	62.81	85.95	136.84	Estatal
	Entrega de certificados	Porcentaje de certificados entregados	(Número de certificados entregados / El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	26.40	26.40	24.60	93.18	Estatal

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	2,319.7	2,319.7	1,999.0	86.2
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	1,999.0	1,999.0	1,999.0	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio**

Sin información

**Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres media superior**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres media superior**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres Primaria**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres Primaria**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria general**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Técnica**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria General**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato tecnológico**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Profesional medio**

Sin información

<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Total media superior</b> Sin información
<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Telesecundaria</b> Sin información
<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Total</b> Sin información
<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Hombres</b> Sin información
<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Mujeres</b> Sin información
<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato general</b> Sin información
<b>Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria</b> Sin información
<b>Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria</b> Sin información
<b>Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan</b> Sin información
<b>Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en operación</b> Sin información
<b>Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación</b> Sin información
<b>Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio</b> Sin información
<b>Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa</b> Sin información
<b>Porcentaje de asesores con formación continua</b> Sin información
<b>Porcentaje de exámenes acreditados</b> Sin información
<b>Porcentaje de certificados entregados</b> Sin información

DATOS DEL PROGRAMA												
<b>Programa presupuestario</b>	I-011	FASP	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno		<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior		<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal		
RESULTADOS												
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
<b>Propósito</b>	Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización		Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.		(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	113.00	113.00	Estatal
<b>Componente</b>	Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.		Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.		(Elementos con evaluaciones vigentes en Control de Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPS) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	100.00	99.04	99.04	Estatal
<b>Actividad</b>	Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional		Aplicación de recursos del FASP		[(Total del recurso devengado por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	28.25	28.25	Estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.		(Número de delitos del fuero federal / Población) * 100,000	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>			Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes		(Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * 100,000) / Población de la entidad	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1,626.80	1,626.80	1,553.99	95.52	Estatal
<b>Fin</b>			Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste		El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	88.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>			Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste		El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	177.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>			Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro		El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	88.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>			Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente		El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	121.40	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal



<b>Fin</b>	Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	58.40	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
------------	--	---	------	---------------------------------	-------	-----	-----	------------------------------------

**PRESUPUESTO**

	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	7,000.0	7,000.0	7,000.0	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	7,000.0	7,000.0	7,000.0	100.0

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.**

Sin información

**Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.**

Sin información

**Aplicación de recursos del FASP**

Sin información

**Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.**

Sin información

**Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes**

Sin información

**Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste**

Sin información

**Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste**

Sin información

**Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro**

Sin información

**Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente**

Sin información

**Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste**

Sin información

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-012	FAFEF	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Clasificación Funcional</b>										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Actividad Institucional</b>	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Componente</b>	Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas	(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	100.00	N/A	Estatal
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimientos de sus finanzas públicas estatales.	Índice de Fortalecimiento Financiero	( Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	29.00	N/A	Estatal
<b>Propósito</b>		Índice de Impulso al Gasto de Inversión	( Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	3.00	N/A	Estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio acumulado de sus finanzas públicas. mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Mejora de la calidad crediticia estatal	La MCEEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y -1, dependiendo de $\frac{C_{i,t}}{C_{i,t-1}}$ . Es la menor calificación crediticia quirografaria otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución		Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Índice de Impacto de Dueda Pública	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	50.00	N/A	Estatal
<b>Actividad</b>	Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	100.00	N/A	Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	33,995.2	33,995.2	33,995.2	100.0
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	33,995.2	33,995.2	33,995.2	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
<b>Porcentaje de avance en las metas</b>				
Sin información				
<b>Índice de Fortalecimiento Financiero</b>				
Sin información				
<b>Índice de Impulso al Gasto de Inversión</b>				
Sin información				
<b>Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada</b>				
Sin información				
<b>Índice de Impacto de Dueda Pública</b>				
Sin información				
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>				
Sin información				

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-013	FONE Servicios Personales	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno	
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	5 - Educación		<b>Subfunción</b>	1 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	3 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados por EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio de español y en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados por EXCALE en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del I en el área de competencia de Matemáticas / Matemáticas, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Primaria, 2010. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 6° Primaria, 2009. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 6° Primaria, 2009. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en el dominio D entre número estimado de estudiantes en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 6° Primaria, 2009. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>

<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p>	<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas</p>	<p>Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.</p>	<p>Porcentaje</p>	<p>Estratégico-Eficacia-Cuatrienal</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>

<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y en matemáticas evaluados por EXCALE en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>	La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)	Eficiencia terminal en educación primaria	(Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	99.44	99.44	98.27	98.82	Estatal
<b>Propósito</b>		Eficiencia terminal en educación secundaria	(Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2 ) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	81.36	81.36	80.75	99.25	Estatal
<b>Componente</b>	Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas	Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa	(Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	37.00	37.00	36.91	99.76	Estatal
<b>Componente</b>		Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.	(Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	69.23	69.23	69.48	100.36	Estatal
<b>Componente</b>		Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.	(Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	62.91	62.91	62.85	99.90	Estatal
<b>Actividad</b>	Atención de la Matricula de educación básica con plazas federalizadas en la entidad federativa	Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.	(Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel preescolar en el año t/ Total de alumnos matriculados en este nivel educativo atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	60.96	60.96	61.04	100.13	Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.	(Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel primaria en el año t/ Total de alumnos matriculados en este nivel educativo atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	68.31	68.31	69.03	101.05	Estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.	(Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel secundaria en el año t/ Total de alumnos matriculados en este nivel educativo atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	68.41	68.41	68.28	99.81	Estatal

PRESUPUESTO				
	Meta anual	Meta al periodo	Pagado al periodo	Avance %
	Millones de pesos	Millones de pesos	Millones de pesos	Al periodo
<b>PRESUPUESTO ORIGINAL</b>	310,938.9	310,938.9	322,844.0	103.8
<b>PRESUPUESTO MODIFICADO</b>	322,844.1	322,844.1	322,844.0	100.0
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>				
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>				
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas</b>				
Sin información				
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas</b>				
Sin información				



<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas</b> Sin información
<b>Eficiencia terminal en educación primaria</b> Sin información
<b>Eficiencia terminal en educación secundaria</b> Sin información
<b>Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa</b> Sin información
<b>Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.</b> Sin información
<b>Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.</b> Sin información
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.</b> Sin información
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.</b> Sin información
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.</b> Sin información