

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|---|--------------------------------|---|---------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| Programa presupuestario | I-002 FASSA | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 3 - Salud | Subfunción | 1 - Salud | Actividad Institucional | 4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | Realizado al periodo | Avance % al periodo | | |
| Fin | Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad. Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna | Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social. | [Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado | Otra | Estratégico-Eficacia-Anual | 57.88 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 57.88 | | | | 0 - Cobertura estatal |
| Fin | | Tasa de mortalidad por cáncer de mama | (Total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a causa de cáncer de mama en un año determinado / Población estimada a mitad de año en el mismo grupo de edad para el mismo periodo)*100,000 | Otra | Estratégico-Eficacia-Anual | 16.40 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud. | Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico | (Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 94.90 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 94.90 | | | | 0 - Cobertura estatal |
| Actividad | Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud | Porcentaje del gasto total del FASSA (Gasto ejercido destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud/Gasto total del FASSA)*100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 76.00 | 76.00 | 67.00 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 76.00 | 76.00 | 67.00 | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| | Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad | Porcentaje del gasto total del FASSA (Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad /Gasto total del FASSA)*100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 19.00 | 19.00 | 26.00 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 19.00 | 19.00 | 26.00 | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| Componente | Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada | Porcentaje de estructuras (Estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva programadas / total de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva) * 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Anual | 38.00 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 38.00 | | | | 0 - Cobertura estatal |
| | Servicios de salud proporcionados por personal médico. | Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente) | Número total de médicos generales y especialistas en contacto con el paciente entre población total por 1,000 para un año y área geográfica determinada | Otra | Estratégico-Eficacia-Anual | 1.05 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 1.05 | | | | 0 - Cobertura estatal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | | |
| Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social. 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Tasa de mortalidad por cáncer de mama Sin información | | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico

0 - Cobertura estatal

Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud

0 - Cobertura estatal Meta Anual del Gasto total del FASSA destinado a Protección Social en Salud es de un 76%.

Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad

0 - Cobertura estatal Meta ANUAL es de un 19%.

Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva

0 - Cobertura estatal

Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)

0 - Cobertura estatal

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|---|--|---|---|---|--------------------------------|--|-------------------------------------|--------------------------------|
| Programa presupuestario | I-003 FAIS Entidades | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Clasificación Funcional | | | Subfunción | 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Actividad Institucional | 5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | Meta Programada al periodo | Realizado al periodo | | Avance % al periodo |
| Actividad | Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país | (Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 81.25 | 71.88 | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema | Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / (Recursos del FISM en localidades con alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) | | Pesos | Estratégico-Eficacia-Anual | 1.01 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de población en pobreza extrema | (Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia- | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | | Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente | (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 44.99 | 15.99 | 18.15 | N/A | Administración Pública Federal |
| Componente | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente respecto al total de recursos FISE | (Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 45.00 | 14.98 | 39.74 | N/A | Administración Pública Federal |
| | Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 46.00 | 15.31 | 66.99 | N/A | Administración Pública Federal |
| | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 30.00 | 9.32 | 22.87 | N/A | Administración Pública Federal |
| | Proyectos financiados de infraestructura social | Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente | (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 1.00 | 0.33 | 0.21 | N/A | Administración Pública Federal |
| | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente respecto del total de recursos FISE | (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 1.00 | 0.33 | 1.88 | N/A | Administración Pública Federal |
| | | Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente | (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 2.00 | 1.00 | 0.58 | N/A | Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|--|--|--|----------------------------|-----------------------------|--------|--------|-------|--------------------------------|--------------------------------|
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto infraestructura de salud respecto del total de recursos programados en el ejercicio fiscal total de recursos FISE | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 6.00 | 1.00 | 7.32 | N/A | Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de alimentación infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio financiados con recursos del FISE | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 4.00 | 1.33 | 1.82 | N/A | Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal infraestructura de alimentación corriente/Monto total de recursos programados en el respecto del total de recursos FISE | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 6.00 | 1.66 | 2.29 | N/A | Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos financiados en el ejercicio respecto del total de proyectos fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 2.01 | 1.00 | 12.25 | N/A | Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a otros proyectos en el financiamiento de otros proyectos ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE respecto del total de recursos FISE | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 12.00 | 4.00 | 25.91 | N/A | Administración Pública Federal | |
| Actividad | Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de proyectos de (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de MIDS | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 100.00 | 99.00 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | |
| | | | | 100.00 | 100.00 | 99.00 | N/A | 0 - Cobertura estatal | |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos (Sumatoria de proyectos complementarios registrados la Complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos MIDS | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | 1.00 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | |
| | | | | | | 1.00 | N/A | 0 - Cobertura estatal | |
| Actividad | | Porcentaje de otros proyectos (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al registrados en la MIDS | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| | Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | Porcentaje de gobiernos estatales que (Número de gobiernos estatales que reportan en la página reportan la planeación de acciones en electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos la Matriz de Inversión para el estatales del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 62.50 | 96.88 | N/A | Administración Pública Federal |
| | | Porcentaje de proyectos FISE (Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el avance físico y financiero en el SFU SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS) | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 60.00 | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país | | | | | | | | | |
| Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | |
| Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de población en pobreza extrema | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS

Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país

Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU

Sin información

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|--|---|--|---|---|---|---------------------|-------------------------------------|--|
| Programa presupuestario | I-004 | FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | Ramo | 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | | Función | 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | | | Subfunción | 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | | Actividad Institucional | 5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | Meta Programada al periodo | Realizado al periodo | Avance % al periodo | | |
| Actividad | Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz) | | Porcentaje de municipios capacitados (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el sobre el FAIS respecto del total de ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 59.99 | 54.17 | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema | | Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) | | | Pesos | Estratégico-Eficacia-Anual | 1.01 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | | | Porcentaje de la población en pobreza extrema (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100 | | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Propósito | La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social | | Porcentaje de población que presenta (Personas con carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Propósito | | | Porcentaje de población que presenta (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100 | | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Componente | Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda | | Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 42.77 | 14.21 | 35.81 | N/A Administración Pública Federal |
| Componente | | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF (Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 45.00 | 14.99 | 43.04 | N/A Administración Pública Federal |
| | Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda | | Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 27.27 | 9.05 | 27.90 | N/A Administración Pública Federal |
| | | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF respecto del total de recursos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 23.00 | 7.66 | 18.39 | N/A Administración Pública Federal |
| | Proyectos financiados de infraestructura social | | Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 14.11 | 4.66 | 9.04 | N/A Administración Pública Federal |
| | | | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF respecto del total de recursos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 12.00 | 4.00 | 6.95 | N/A Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|---------------------|---|--|---|----------------------------|-----------------------------|--------|--------|------------------------------------|---------------|
| | Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 1.77 | 0.56 | 1.93 | N/A Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 3.00 | 1.00 | 2.93 | N/A Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 3.43 | 1.11 | 3.50 | N/A Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 3.00 | 1.00 | 3.20 | N/A Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de otros proyectos financiados con recursos del FISMDF | (Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 10.65 | 3.51 | 21.82 | N/A Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF | (Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 14.00 | 4.66 | 25.50 | N/A Administración Pública Federal | |
| Actividad | Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social | Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 2.81 | 3.85 | 10.18 | N/A Municipal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | |
| | | | | | 0.00 | 8.00 | 16.00 | N/A 17 - Cuauhtémoc | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 3 - Allende | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 21 - Delicias | |
| | | | | | 14.84 | 11.23 | 4.35 | N/A 19 - Chihuahua | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 32 - Hidalgo del Parral | |
| | | | | | 2.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 23 - Galeana | |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS | (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 28.22 | 64.76 | 25.91 | N/A Municipal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 2.00 | N/A 24 - Santa Isabel | |
| | | | | | 100.00 | 100.00 | 0.00 | N/A 3 - Allende | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 2.00 | N/A 57 - San Francisco de | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 67.00 | N/A 30 - Guazapares | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 2.00 | N/A 25 - Gómez Farías | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 62 - Saucillo | |
| | | | | | 58.59 | 61.79 | 56.52 | N/A 19 - Chihuahua | |
| | | | | | 88.00 | 88.00 | 0.00 | N/A 32 - Hidalgo del Parral | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 2.00 | N/A 54 - Riva Palacio | |
| | | | | | 66.00 | 66.00 | 100.00 | N/A 21 - Delicias | |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | |
|---------------------|---|--|--|-------|-------|-------|----------------------------------|
| | | | | 0.00 | 0.00 | 6.00 | N/A 43 - Matachí |
| | | | | 0.00 | 8.00 | 16.00 | N/A 17 - Cuauhtémoc |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 5.00 | N/A 61 - Satevó |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 11.00 | N/A 55 - Rosales |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 58.32 | N/A 65 - Urique |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 45 - Meoqui |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 47 - Moris |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 64 - El Tule |
| | | | | 10.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 31 - Guerrero |
| | | | | 2.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 23 - Galeana |
| | | | | 2.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 56 - Rosario |
| Actividad | Porcentaje de proyectos (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la Complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100 | | Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral | 8.12 | 14.59 | 14.41 | N/A Municipal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 1.00 | N/A 55 - Rosales |
| | | | | 33.00 | 33.00 | 3.00 | N/A 21 - Delicias |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 6.00 | N/A 50 - Nuevo Casas Grandes |
| | | | | 26.56 | 26.96 | 43.48 | N/A 19 - Chihuahua |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 3 - Allende |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 17 - Cuauhtémoc |
| | | | | 13.00 | 13.00 | 0.00 | N/A 32 - Hidalgo del Parral |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 25.82 | N/A 65 - Urique |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 6.00 | N/A 54 - Riva Palacio |
| | | | | 0.00 | 0.00 | 30.00 | N/A 30 - Guazapares |
| | | | | 15.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 31 - Guerrero |
| | | | | 2.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 23 - Galeana |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 45 - Meoqui |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 56 - Rosario |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 64 - El Tule |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez |
| | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 47 - Moris |
| | | | | 1.00 | 0.00 | 0.00 | N/A 43 - Matachí |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--|--|---|------------|-----------------------------|--------|-------|-------|-----|--------------------------------|--|
| Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los componentes de la Matriz) | Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país | (Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 58.19 | 70.42 | N/A | Administración Pública Federal | |
| | Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU | (Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 60.00 | N/A | N/A | Administración Pública Federal | |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país | | | | | | | | | | |
| Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de la población en pobreza extrema | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF | | | | | | | | | | |
| Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS | | | | | | | | | | |
| 17 - Cuauhtémoc se cumplió en tiempo y forma 3 - Allende 21 - Delicias 19 - Chihuahua Se cancelaron 4 proyectos 32 - Hidalgo del Parral 23 - Galeana | | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS

- 24 - Santa Isabel metas alcanzadas
- 3 - Allende
- 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
- 30 - Guazapares El recurso restante para proyectos FISM 2016 se le dejó a la siguiente administración
- 25 - Gómez Farías METAS ALCANZADAS
- 62 - Saucillo metas logradas
- 19 - Chihuahua
- 32 - Hidalgo del Parral
- 54 - Riva Palacio metas planeadas
- 21 - Delicias
- 43 - Matachí OBRAS PLANEADAS
- 17 - Cuauhtémoc cuimplida en tiempo y forma
- 61 - Satevó metas logradas
- 55 - Rosales metas logradas
- 65 - Urique se realizo el 58.32 por ciento en proyectos de incidencia directa siguiendo los lineamintos FAIS 2016, el resto se le dejo a la siguiente administracion
- 45 - Meoqui
- 47 - Moris
- 64 - El Tule
- 31 - Guerrero
- 23 - Galeana
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 56 - Rosario

Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS

- 55 - Rosales meta lograda
- 21 - Delicias
- 50 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS
- 19 - Chihuahua Se cancelaron 4 proyectos
- 3 - Allende
- 17 - Cuauhtémoc
- 32 - Hidalgo del Parral
- 65 - Urique se realizaron el 25.82 por ciento en proyectos de incidencia complementaria siguiendo lineamientos FAIS 2016. el resto se le dejo a la siguiente administracion
- 54 - Riva Palacio metas alcanzadas
- 30 - Guazapares
- 31 - Guerrero
- 23 - Galeana
- 45 - Meoqui
- 56 - Rosario
- 64 - El Tule
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 47 - Moris
- 43 - Matachí

Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federa del país

Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continuan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU

Sin información

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---|--|---|---|---|--------------------------------|---|----------------------|---------------------|-------------------------------------|
| Programa presupuestario | I-005 FORTAMUN | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Subfunción | 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Actividad Institucional | 6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada | | Realizado al periodo | Avance % al periodo | |
| Componente | Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Porcentaje de avance en las metas | (Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Trimestral | 32.00 | 39.37 | 11.98 | N/A | Municipal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 57 - San Francisco de Borja |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 13.00 | N/A | 65 - Urique |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 47 - Moris |
| | | | | | | 6.00 | 3.74 | 2.50 | N/A | 21 - Delicias |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 12.00 | N/A | 45 - Meoqui |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 3.00 | N/A | 22 - Dr. Belisario Domínguez |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 61 - Satevó |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 50 - Nuevo Casas Grandes |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 6.00 | N/A | 38 - Julimes |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 41 - Maguarichi |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 24 - Santa Isabel |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 25 - Gómez Farías |
| | | | | | | 100.00 | 75.00 | 72.10 | N/A | 19 - Chihuahua |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 54 - Riva Palacio |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A | 55 - Rosales |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 3.00 | N/A | 62 - Saucillo |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 11.00 | N/A | 2 - Aldama |
| | | | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 43 - Matachí |
| | | | | | | 9.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 7 - Balleza |
| | | | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 64 - El Tule |
| | | | | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 23 - Galeana |
| | | | | | | 100.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 13 - Casas Grandes |
| | | | | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 56 - Rosario |
| Fin | Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que Mejora de la calidad crediticia estatal La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el acumulada equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos. | | | | | | | | | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | | Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos | ((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 24.44 | N/A | N/A | N/A | Municipal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | |
|---------------------|---|------------------------------------|---|------------|--------|-------|-------|---------------------------------|
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | |
| | | | | | 0.94 | | | N/A 32 - Hidalgo del Parral |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 55 - Rosales |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 61 - Satevó |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 43 - Matachi |
| | | | | | 3.00 | | | N/A 23 - Galeana |
| | | | | | 100.00 | | | N/A 19 - Chihuahua |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 25 - Gómez Farías |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 62 - Saucillo |
| | | | | | 12.00 | | | N/A 2 - Aldama |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 24 - Santa Isabel |
| | | | | | 12.00 | | | N/A 41 - Maguarichi |
| | | | | | 72.89 | | | N/A 21 - Delicias |
| | | | | | 12.00 | | | N/A 7 - Balleza |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 57 - San Francisco de Borja |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 65 - Urique |
| | | | | | 10.00 | | | N/A 45 - Meoqui |
| | | | | | 37.00 | | | N/A 13 - Casas Grandes |
| | | | | | 100.00 | | | N/A 3 - Allende |
| Actividad | Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Índice en el Ejercicio de Recursos | (Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100 | Porcentaje | 47.11 | 57.46 | 14.07 | N/A Municipal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 41 - Maguarichi |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 55 - Rosales |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 12.00 | N/A 50 - Nuevo Casas Grandes |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 38 - Julimes |
| | | | | | 100.00 | 75.00 | 54.00 | N/A 21 - Delicias |
| | | | | | 100.00 | 75.00 | 0.00 | N/A 3 - Allende |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 13.00 | N/A 65 - Urique |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 12.00 | N/A 45 - Meoqui |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 47 - Moris |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 7.00 | N/A 57 - San Francisco de Borja |
| | | | | | 100.00 | 79.10 | 51.20 | N/A 19 - Chihuahua |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 25 - Gómez Farías |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 61 - Satevó |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 3.00 | N/A 62 - Saucillo |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 54 - Riva Palacio |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 9.00 | N/A 24 - Santa Isabel |
| | | | | | 0.00 | 0.00 | 12.00 | N/A 2 - Aldama |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | |
|--|---|--|--------|--------------------------------|-------|-------|------------------------------|---------------|
| | | | 1.00 | 0.75 | 0.00 | N/A | 32 - Hidalgo del Parral | |
| | | | 0.00 | 0.00 | 3.00 | N/A | 22 - Dr. Belisario Domínguez | |
| | | | 100.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 13 - Casas Grandes | |
| | | | 9.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 7 - Balleza | |
| | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 43 - Matachí | |
| | | | 8.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 23 - Galeana | |
| | | | 0.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 56 - Rosario | |
| | | | 3.00 | 0.00 | 0.00 | N/A | 64 - El Tule | |
| Propósito | Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal Índice de Dependencia Financiera reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales. | (Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal) | Otra | Estratégico-Eficacia-Semestral | 54.62 | 43.47 | 0.41 | N/A Municipal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | |
| | | | 115.56 | 71.06 | 0.46 | N/A | 21 - Delicias | |
| | | | 0.59 | 0.59 | 0.50 | N/A | 32 - Hidalgo del Parral | |
| | | | 101.90 | 101.90 | 0.00 | N/A | 3 - Allende | |
| | | | 0.44 | 0.32 | 0.27 | N/A | 19 - Chihuahua | |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | |
| Porcentaje de avance en las metas | | | | | | | | |
| 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS | | | | | | | | |
| 65 - Urique metas logradas | | | | | | | | |
| 47 - Moris PLANEADAS | | | | | | | | |
| 21 - Delicias | | | | | | | | |
| 45 - Meoquí metas logradas | | | | | | | | |
| 22 - Dr. Belisario Domínguez meta alcanzada | | | | | | | | |
| 61 - Satevó planeadas | | | | | | | | |
| 50 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS | | | | | | | | |
| 38 - Julimes planeadas | | | | | | | | |
| 41 - Maguarichi metas logradas | | | | | | | | |
| 24 - Santa Isabel metas planeadas | | | | | | | | |
| 25 - Gómez Farías metas planeadas | | | | | | | | |
| 19 - Chihuahua | | | | | | | | |
| 54 - Riva Palacio planeadas | | | | | | | | |
| 55 - Rosales metas planeadas | | | | | | | | |
| 62 - Saucillo metas planeadas | | | | | | | | |
| 2 - Aldama logradas | | | | | | | | |
| 43 - Matachí | | | | | | | | |
| 7 - Balleza | | | | | | | | |
| 64 - El Tule | | | | | | | | |
| 23 - Galeana | | | | | | | | |
| 13 - Casas Grandes | | | | | | | | |
| 56 - Rosario | | | | | | | | |
| Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | |
| Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos | | | | | | | | |
| 32 - Hidalgo del Parral | | | | | | | | |
| 55 - Rosales | | | | | | | | |
| 61 - Satevó | | | | | | | | |
| 43 - Matachí | | | | | | | | |
| 23 - Galeana | | | | | | | | |
| 19 - Chihuahua | | | | | | | | |
| 25 - Gómez Farías | | | | | | | | |
| 62 - Saucillo | | | | | | | | |
| 2 - Aldama | | | | | | | | |
| 24 - Santa Isabel | | | | | | | | |
| 41 - Maguarichi | | | | | | | | |
| 21 - Delicias | | | | | | | | |
| 7 - Balleza | | | | | | | | |
| 57 - San Francisco de Borja | | | | | | | | |
| 65 - Urique | | | | | | | | |
| 45 - Meoquí | | | | | | | | |
| 13 - Casas Grandes | | | | | | | | |
| 3 - Allende | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Índice en el Ejercicio de Recursos

- 38 - Julimes planeadas
- 24 - Santa Isabel META ALCANZADA
- 50 - Nuevo Casas Grandes proyectadas
- 47 - Moris planeadas
- 21 - Delicias
- 3 - Allende
- 45 - Meoqui metas planeadas
- 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
- 43 - Matachí planeados
- 19 - Chihuahua
- 61 - Satevó PLANEADA
- 25 - Gómez Farías METAS LOGRADAS
- 62 - Saucillo metas planeadas
- 2 - Aldama METAS ALCANSADAS
- 55 - Rosales metas alcanzadas
- 54 - Riva Palacio planeados
- 64 - El Tule planeada
- 32 - Hidalgo del Parral
- 41 - Maguarichi METAS ALCANSADAS
- 56 - Rosario ok
- 65 - Urique metas planeadas
- 22 - Dr. Belisario Domínguez metas logradas
- 13 - Casas Grandes
- 7 - Balleza
- 23 - Galeana

Índice en el Ejercicio de Recursos

- 41 - Maguarichi metas logradas
- 55 - Rosales metas alcanzadas
- 50 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS
- 38 - Julimes planeadas
- 21 - Delicias
- 3 - Allende
- 65 - Urique metas planeadas
- 45 - Meoqui metas planeadas
- 47 - Moris PLANEADAS
- 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
- 19 - Chihuahua
- 25 - Gómez Farías METAS LOGRADAS
- 61 - Satevó metas logradas
- 62 - Saucillo metas planeadas
- 54 - Riva Palacio planeadas
- 24 - Santa Isabel meta planeada
- 2 - Aldama logradas
- 32 - Hidalgo del Parral
- 22 - Dr. Belisario Domínguez metas logradas
- 13 - Casas Grandes
- 7 - Balleza
- 43 - Matachí
- 23 - Galeana
- 56 - Rosario
- 64 - El Tule

Índice de Dependencia Financiera

- 21 - Delicias
- 32 - Hidalgo del Parral
- 3 - Allende
- 19 - Chihuahua

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| Programa presupuestario | I-006 FAM Asistencia Social | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 6 - Protección Social | Subfunción | 8 - Protección Social | Actividad Institucional | 7 - Fondo de Aportaciones Múltiples | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | al periodo | Realizado al periodo | | Avance % al periodo |
| Fin | Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia. | Porcentaje de la población con seguridad alimentaria | (Total de personas con seguridad alimentaria/total de personas a nivel nacional)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bienal | 58.50 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Variación del total de personas inseguridad alimentaria | en | [(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)/ (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)]*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Sexenal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia. | Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria | (Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo. | Otra | Estratégico-Eficacia-Trimestral | 0.98 | 0.97 | 0.98 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Componente | Asesorías técnicas a los Sistemas DIF realizadas | Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF | (Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 100.00 | 50.00 | 50.00 | N/A | Administración Pública Federal |
| Actividad | Revisión de convenios de colaboración entre los Sistemas DIF y los Sistemas Municipales DIF. | Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de programas alimentarios | (Número de Sistemas Municipales DIF que tienen convenios firmados con los Sistemas DIF/ Número total de Sistemas Municipales DIF que operan los programas alimentarios de la EIASA)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | 100.00 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | Evaluación de apoyos alimentarios de los Sistemas DIF. | Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia | (Número de despensas-dotaciones diseñados con criterios de calidad nutricia por los Sistemas DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 100.00 | N/A | 85.62 | N/A | Administración Pública Federal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de la población con seguridad alimentaria | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Variación del total de personas en inseguridad alimentaria | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal el número de apoyos alcanzado fue mas bajo ya que las altas en beneficiarios no han sido las esperadas. | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF | | | | | | | | | | |
| Causa: Se cumplió con las Asesorías planeadas. Efectos: Otros Motivos: | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia | | | | | | | | | | |
| Causa: Los Sistemas Estatales DIF, enviaron diseños de menús que no cumplieran con lo requerido por los Criterios de Calidad Nutricia. Efectos: No se llevo a la meta, por lo que se seguirá trabajando para dar cumplimiento a la misma. Otros Motivos: | | | | | | | | | | |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|------------------|--|---|---|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| Programa presupuestario | I-007 | FAM Infraestructura Educativa Básica | Ramo | 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | | Función | 5 - Educación | | Subfunción | 1 - Educación | | Actividad Institucional | 7 - Fondo de Aportaciones Múltiples | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada | | Realizado al periodo | Avance % al periodo | | |
| | | | | | | | Anual | al periodo | | | |
| Fin | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | Tasa de abandono escolar en primaria, secundaria y media superior por servicio educativa. | Relación expresada en términos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matrícula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matrícula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / comunicación (comprensión lectora), evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / comunicación (comprensión lectora), evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)X100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / competencia de Matemáticas, de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)X100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / competencia de Matemáticas, estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas de tipo básico en el periodo t) | (Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas de tipo básico en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | |
| Componente | Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico | Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) | (Número de proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento, y construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | |
| Componente | | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos de rehabilitación y/o mantenimiento. | (Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t /Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | |
| Componente | | Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos de equipamiento. | (Número de proyectos concluidos de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|--|--|-----|---|------------|-----------------------------|-----|-----|-----|-------------|
| Actividad | Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas de tipo básico | y/o | Porcentaje de proyectos en proceso (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | | | Porcentaje de proyectos en proceso (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | | | Porcentaje de proyectos en proceso (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas

Sin información

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)

Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico

0 - Cobertura estatal

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|--|------------------|---|---|---|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-----|--------------------------------|---------|
| Programa presupuestario | I-008 | FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior | Ramo | 33 | Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | | Función | 5 - Educación | | Subfunción | 2 - Educación | | Actividad Institucional | 7 - Fondo de Aportaciones Múltiples | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | | | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada | | Realizado al periodo | Avance % al periodo | | | | |
| Fin | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa. | | Tasa bruta de escolarización de (Matrícula total al inicio del ciclo escolar del tipo educativo determinado / Población total en el rango de edad: 15 a 17 años para educación media superior y 18 a 22 años para educación superior)*100 | | | | Estratégico-Eficacia-Anual | 65.70 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal | |
| Fin | Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | | El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100, donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados | | | | Gestión-Eficacia-Anual | 38.10 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal | |
| Propósito | Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) | | Porcentaje de planteles y/o campus superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE. | 100 | (Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) X 100 | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | | | |
| Componente | Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y mantenimiento y equipamiento en educación media superior | | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior | 100 | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | | | |
| Componente | Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y mantenimiento y equipamiento en educación superior | | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior | 100 | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | | | |
| Componente | Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y mantenimiento, y equipamiento en educación superior | | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior | 100 | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | | | |
| Componente | Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y mantenimiento en educación superior | | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior | 100 | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior /Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | | | |
| Componente | Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y mantenimiento y equipamiento en educación superior | | Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior | 100 | (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | | | | |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|---|--|--|------------|------------------------|-----|-----|-----|-----|-------------|
| Actividad | Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Actividad | | Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | |
| Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE. | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal Determinar el porcentaje de avance en la construcción de espacios en relación al total de espacios | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | | | | | | | | | |
| Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa | | | | | | | | | |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|---|--------------------------------|--|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| Programa presupuestario | I-009 FAETA Educación Tecnológica | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 5 - Educación | Subfunción | 2 - Educación | Actividad Institucional | 8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | al periodo | Realizado al periodo | | Avance % al periodo |
| Actividad | Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas. | Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA | (Número de Planteles de Educación Profesional Técnica con gastos de operación en el trimestre t/ Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 8.00 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 8.00 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Actividad | | Porcentaje del alumnado en planteles (Numero de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de CONALEP que participan en los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa) x 100 | | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Semestral | 3.30 | 3.30 | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 3.30 | 3.30 | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Componente | Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria. | Absorción de Educación Profesional Técnica | (Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 10.00 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 10.00 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Componente | | Porcentaje de planteles del CONALEP (Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema en la Entidad Federativa incorporados Nacional de Bachillerato al cierre del período t en la Entidad al Sistema Nacional de Bachillerato Federativa / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100 | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 8.00 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 8.00 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Propósito | Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP). | Porcentaje de Eficiencia terminal del | (Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 52.70 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| | | | | | | 52.70 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Fin | Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas. | Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100 , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados | | Gestión-Eficacia-Anual | 38.10 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Absorción de Educación Profesional Técnica | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB). | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

| | |
|---|--|
| Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP | |
| 0 - Cobertura estatal | |
| Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) | |
| Sin información | |

| | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------|---|---|---|--------------------------------|--|
| Programa presupuestario | I-010 FAETA Educación de Adultos | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno |
| Clasificación Funcional | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 5 - Educación | Subfunción | 5 - Educación | Actividad Institucional | 8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos |

RESULTADOS

| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance | |
|-------|--|---|--|------------------|----------------------------|-----------------------|------------|----------------------|-------------------------------------|--------------------------------|
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | al periodo | Realizado al periodo | | Avance % al periodo |
| Fin | Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo. | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio | Relación expresada en términos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matrícula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matrícula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más | $IRn15+ = IAn15+ + ISpn15+ + ISSn15+$ Dónde: $IRn15+$ =Índice del rezago total de la población de 15 años y más del año (n) $IAn15+$ = Índice de la población analfabeta de 15 años y más del año (n) $ISpn15+$ = Índice de la población sin primaria terminada de 15 años y más del año (n) $ISSn15+$ = Índice de la población sin secundaria terminada de 15 años y más en el año (n) | Otra | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 12.30 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 10.20 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 0.90 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 5.50 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|------------|----------------------------|-------|-----|-----|------------------------------------|
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general, primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 0.60 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres Primaria | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 0.70 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres Primaria | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 0.40 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria general | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 4.80 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Técnica | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 5.80 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria General | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 0.50 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato tecnológico | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 11.60 | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|------------|----------------------------|-------|-----|-----|-----|--------------------------------|
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Profesional medio | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general, primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 15.50 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 11.20 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Telesecundaria | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 4.30 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Total | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 5.00 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Hombres | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 5.90 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Mujeres | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 4.10 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato general | El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 10.40 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica. | Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria (Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin secundaria concluida en el año t -1) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | |
|--|---|---|------------|-----------------------------|--------|-------|-------|------------------------------------|
| Propósito | Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria | (Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluida en el año t-1) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Propósito | Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan | (Número de personas atendidas en el Programa que se alfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t-1) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Componente | Servicio de Educación Básica otorgado en Plazas Comunitarias con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (Tic s) y en círculos de estudio en localidades mediante el Modelo educativo del INEA | Porcentaje de plazas comunitarias (Total de Plazas Comunitarias en operación/ Total de Plazas Comunitarias existentes)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 100.00 | 98.85 | 97.70 | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 100.00 | 98.85 | 97.70 | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Componente | Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación | (Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 2.36 | 2.36 | 2.24 | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 2.36 | 2.36 | 2.24 | N/A 0 - Cobertura estatal |
| | Estudios de nivel intermedio otorgados a personas de 15 años y más con nivel inicial concluido. | Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Actividad | Vinculación de módulos | Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa | Módulo | Gestión-Eficacia-Trimestral | 22.82 | 27.76 | 29.65 | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 22.82 | 27.76 | 29.65 | N/A 0 - Cobertura estatal |
| | Formación de figuras solidarias | Porcentaje de asesores con formación continua | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 14.98 | 20.53 | 40.47 | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 14.98 | 14.98 | 40.47 | N/A 0 - Cobertura estatal |
| | Acreditación de servicios educativos | Porcentaje de exámenes acreditados | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 62.81 | 60.15 | 85.18 | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 62.81 | 60.15 | 85.18 | N/A 0 - Cobertura estatal |
| | Entrega de certificados | Porcentaje de certificados entregados | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | 26.40 | 54.34 | 33.84 | N/A Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 26.40 | 54.34 | 33.84 | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio Sin información | | | | | | | | |
| Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más Sin información | | | | | | | | |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres media superior Sin información | | | | | | | | |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres media superior Sin información | | | | | | | | |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena Sin información | | | | | | | | |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios Sin información | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

| |
|---|
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres Primaria Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres Primaria Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria general Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Técnica Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria General Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato tecnológico Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Profesional medio Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Total media superior Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Telesecundaria Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Total Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Hombres Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Mujeres Sin información |
| Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato general Sin información |
| Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria Sin información |
| Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria Sin información |
| Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan Sin información |
| Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en operación 0 - Cobertura estatal Este indicador es una meta constante, no se acumula, ya que las plazas comunitarias son las mismas todo el año, a reserva de creación de alguna. |
| Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación 0 - Cobertura estatal Este indicador considera las localidades con unidades operativas que cuentan con al menor 1 círculo de estudio. |
| Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio Sin información |
| Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa 0 - Cobertura estatal Los datos asignados a esta variable son constantes, sin ser acumulativas. |
| Porcentaje de asesores con formación continua 0 - Cobertura estatal En este indicador la variable 2 no es acumulativa. |
| Porcentaje de exámenes acreditados 0 - Cobertura estatal Se ve un alcance en la meta planeada debido a la acreditación de los exámenes de los educandos al concluir nivel. |
| Porcentaje de certificados entregados 0 - Cobertura estatal Se ve una falta de cumplimiento en la meta, se esta tratando de agilizar la entrega de certificados en todas las coordinaciones de zona para que cada educando que concluye nivel reciba su certificado en el menor tiempo posible. |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|--------------------|---|--------------------------------|---|----------------------|---------------------|-------------------------------------|
| Programa presupuestario | I-011 FASP | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 1 - Gobierno | Función | 7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior | Subfunción | 4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior | Actividad Institucional | 9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | Meta Programada al periodo | Realizado al periodo | Avance % al periodo | |
| Propósito | Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización | Avance en las metas de profesionalización convenidas por la FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal. | (Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | 100.00 | 55.29 | 59.11 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Componente | Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. | Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. | (Elementos con evaluaciones vigentes en Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPS) * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Semestral | 100.00 | 98.98 | 98.88 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Actividad | Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional | Aplicación de recursos del FASP | [(Total del recurso devengado por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100 | Porcentaje | Gestión-Eficiencia-Trimestral | 100.00 | 98.98 | 98.88 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Fin | Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. | (Número de delitos del fuero federal / Población) * 100,000 | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | N/A | 90.00 | 25.26 | N/A | Estatal |
| Fin | | Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes | (Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * 100,000) / Población de la entidad | Otra | Estratégico-Eficiencia-Anual | 1,626.80 | 90.00 | 25.26 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Fin | | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste | El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | 1,626.80 | 90.00 | 25.26 | N/A | Estatal |
| Fin | | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste | El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | 88.50 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro | El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | 177.00 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente | El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | 88.50 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste | El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | 121.40 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. | El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO | Otra | Estratégico-Eficiencia-Trimestral | 58.40 | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | | |
| Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal. | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal La meta esperada para el primer semestre fue superada | | | | | | | | | | |
| Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal La variación en la meta es debido al aumento en el número de elementos adscritos al estado de fuerza. | | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Aplicación de recursos del FASP

0 - Cobertura estatal Al corte del segundo trimestre, se cuenta con actas de adjudicación para comprometer los recursos, por lo que el avance se verá reflejando en el tercer trimestre.

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.

Sin información

Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes

0 - Cobertura estatal

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste

Sin información

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--|--|--|---|---|---|--------------------------------|---|----------------------|---------------------|-------------------------------------|
| Programa presupuestario | I-012 FAFEF | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Subfunción | 7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad | Actividad Institucional | 10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada Anual | Meta Programada al periodo | Realizado al periodo | Avance % al periodo | |
| Componente | Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Porcentaje de avance en las metas | (Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | 100.00 | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Propósito | Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimientos de sus finanzas públicas estatales. | Índice de Fortalecimiento Financiero | (Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | 81.00 | 81.00 | 28.00 | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Propósito | | Índice de Impulso al Gasto de Inversión | (Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible) * 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Semestral | 81.00 | 81.00 | 28.00 | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Fin | Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que Mejora de la calidad crediticia estatal | La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y -1, dependiendo de $\frac{C_{i,t}}{C_{i,t-1}}$. Es la menor calificación crediticia quirografaria otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 2.00 | N/A | N/A | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| Fin | Índice de Impacto de Deuda Pública | (Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100 | | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | N/A | N/A | N/A | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| 08-CHIHUAHUA -- Sin Información -- | | | | | | | | | | |
| Actividad | Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal. | Índice en el Ejercicio de Recursos | (Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Trimestral | N/A | N/A | 0.75 | N/A | 0 - Cobertura estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | | | | |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | | | | |
| Porcentaje de avance en las metas | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Índice de Fortalecimiento Financiero | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Índice de Impulso al Gasto de Inversión | | | | | | | | | | |
| 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |
| Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada | | | | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | | | | |
| Índice de Impacto de Deuda Pública | | | | | | | | | | |
| 0.50 0.50 0.50 N/A 0 - Cobertura estatal | | | | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Índice en el Ejercicio de Recursos

0 - Cobertura estatal

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|--|--|---|---|---|--------------------------------|--|----------------------|---------------------|-------------------------------------|
| Programa presupuestario | I-013 FONE Servicios Personales | Ramo | 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios | Dependencia Coordinadora del Fondo | 416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A" | Enfoques transversales | Ninguno | | | |
| Clasificación Funcional | | | | | | | | | | |
| Finalidad | 2 - Desarrollo Social | Función | 5 - Educación | Subfunción | 1 - Educación | Actividad Institucional | 3 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo | | | |
| RESULTADOS | | | | | | | | | | |
| NIVEL | OBJETIVOS | INDICADORES | | | | | | AVANCE | | Responsable del Registro del Avance |
| | | Denominación | Método de cálculo | Unidad de medida | Tipo-Dimensión-Frecuencia | Meta Programada | | Realizado al periodo | Avance % al periodo | |
| Fin | Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas. | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | (Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrinal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria | (Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria | (Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Bianual | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de primaria, 2010. Total. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: 3° grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrinal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de primaria, 2010. Hombres. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: 3° grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrinal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria, 2010. Mujeres. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: 3° grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrinal | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | |
|--------------------|--|--|------------|----------------------------------|-----|-----|-----|------------------------------------|
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° grado escolar de primaria, 2010. Total. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° grado escolar de primaria, 2010. Hombres. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° grado escolar de primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° grado escolar de primaria, 2009. Total. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° grado escolar de primaria, 2009. Hombres. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° grado escolar de primaria, 2009. Mujeres. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° grado escolar de primaria, 2009. Total. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° grado escolar de primaria, 2009. Hombres. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° grado escolar de primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatridenal | N/A | N/A | N/A | N/A Administración Pública Federal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|----------------------------|---------------------------------|-------|-----|-----|-----|--------------------------------|
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por g, EXCALE en educación básica. 3º grado escolar Secundaria, 2008. Total. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrional | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por g, EXCALE en educación básica. 3º grado escolar Secundaria, 2008. Hombres. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrional | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por g, EXCALE en educación básica. 3º grado escolar Secundaria, 2008. Mujeres. Español | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrional | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por g, EXCALE en educación básica. 3º grado escolar Secundaria, 2008. Total. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrional | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por g, EXCALE en educación básica. 2008. Hombres. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrional | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Fin | Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado español y matemáticas evaluados por g, EXCALE en educación básica. 2008. Mujeres. Matemáticas | Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje por debajo del básico en el dominio D, por cien. Siendo g: 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo. | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Cuatrional | N/A | N/A | N/A | N/A | Administración Pública Federal |
| Propósito | La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) | Eficiencia terminal en educación (Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 99.44 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 99.44 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Propósito | Eficiencia terminal en educación secundaria (Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 81.36 | N/A | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 81.36 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Componente | Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas | Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 37.00 | N/A | N/A | N/A | Estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | 37.00 | | | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Componente | Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. | (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100 | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 69.23 | N/A | N/A | N/A | Estatal |

| DATOS DEL PROGRAMA | | | | | | | |
|--|--|--|------------|----------------------------|-------|-----|---------------------------|
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | |
| | | | | | 69.23 | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Componente | Tasa bruta de escolarización del nivel (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria secundaria en la entidad federativa. | Porcentaje de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) | Porcentaje | Estratégico-Eficacia-Anual | 62.91 | N/A | N/A E estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | |
| | | | | | 62.91 | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Actividad | Atención de la Matricula de educación básica con plazas federalizadas en la entidad federativa | Porcentaje de alumnos matriculados (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en educación preescolar atendidos en nivel preescolar en el año t/ Total de alumnos matriculados con plazas federalizadas. | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | 60.96 | N/A | N/A E estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | |
| | | | | | 60.96 | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Actividad | Porcentaje de alumnos matriculados (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en educación primaria atendidos con plazas federalizadas. | en nivel primaria en el año t/ Total de alumnos matriculados en este nivel educativo atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | 68.31 | N/A | N/A E estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | |
| | | | | | 68.31 | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Actividad | Porcentaje de alumnos matriculados (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en educación secundaria atendidos en nivel secundaria en el año t/ Total de alumnos matriculados con plazas federalizadas. | en este nivel educativo atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100 | Porcentaje | Gestión-Eficacia-Anual | 68.41 | N/A | N/A E estatal |
| 08-CHIHUAHUA | | | | | | | |
| | | | | | 68.41 | | N/A 0 - Cobertura estatal |
| Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas | | | | | | | |
| Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. | | | | | | | |
| Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |
| Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas | | | | | | | |
| Sin información | | | | | | | |

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas

Sin información

Eficiencia terminal en educación primaria

0 - Cobertura estatal

Eficiencia terminal en educación secundaria

0 - Cobertura estatal

Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa

0 - Cobertura estatal

Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.

0 - Cobertura estatal

Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.

0 - Cobertura estatal