

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	1 - Salud	<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna	Tasa de mortalidad por cáncer de mama	Se construye dividiendo el total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a causa de cáncer de mama en un año determinado entre la población estimada a mitad de año en el mismo grupo de edad para el mismo periodo, multiplicado por 100,000		Estratégico-Eficacia-Anual	16.20	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	[Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad socia]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	66.70	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						66.70			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad	(Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad /Gasto total de Servicios de Salud a la FASSA)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	18.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						18.00			N/A	0 - Cobertura estatal
	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud/Gasto total del servicios de Protección Social en FASSA)*100	(Gasto ejercido destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud/Gasto total del servicios de Protección Social en FASSA)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	82.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						82.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal medico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	94.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						94.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada	Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva	(Estructuras programáticas homologadas, acciones de salud materna, sexual y reproductiva / total de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						100.00			N/A	0 - Cobertura estatal
	Servicios de salud proporcionados por personal médico.	Médicos generales y especialistas por cada habitante (población derechohabiente)	Número total de médicos generales y especialistas en mil contacto con el paciente entre población total por no 1,000 para un año y área geográfica determinada	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1.10	N/A	N/A	N/A	Estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

**08-CHIHUAHUA**

1.10

N/A 0 - Cobertura estatal

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Tasa de mortalidad por cáncer de mama**

Sin información

**Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva**

0 - Cobertura estatal

**Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)**

0 - Cobertura estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-003 FAIS Entidades	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Clasificación Funcional</b>		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de proyectos FISE (Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU)	(Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	(Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal respectivo del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de otros proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal respectivo del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de otros proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal respectivo del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal respectivo del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal respectivo del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal respectivo del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal respectivo del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Actividad</b>	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de estados capacitados sobre el total de estados del país *100	(Número de estados capacitados sobre el FAIS ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia calidad y vivienda en el año t/total de habitantes en el año t *100	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda )	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y vivienda en el año t/total de habitantes en el año t *100	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda.)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos en el ejercicio fiscal respecto al total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Monto de recursos del FISE destinados a servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos con financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	25.00	0.00	0.00	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						100.00	25.00	0.00	0.00	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	0.00	0.00	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
							0.00	0.00	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos con financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de calidad y espacios de vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE de la vivienda respecto del total programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE de la vivienda respecto del total programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA							
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo (Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificará aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por Coneval con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100	Porcentaje Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>							
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>							
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>							
<b>Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b>							
<b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b>							
0 - Cobertura estatal Hasta el 5 de abril se realizo la reunión del COPLADE para la priorización de la obra del FISE 2017.							
<b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b>							
0 - Cobertura estatal Hasta el 5 de abril se realizo la reunión del COPLADE para la priorización de las obras del FISE 2017.							

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE**

Sin información

**Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social**

Sin información

**Porcentaje de población en pobreza extrema**

Sin información

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Clasificación Funcional</b>		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos de la vivienda respecto del total programados del FISMDF en el ejercicio fiscal de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos de la vivienda respecto del total programados del FISMDF en el ejercicio fiscal de recursos FISMDF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de otros proyectos de calidad y espacios de vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de otros proyectos de calidad y espacios de vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos de calidad y espacios de vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal de recursos FISMDF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados de salud respecto del total de recursos FISMDF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados de educativa respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados de educativa respecto del total de recursos FISMDF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA										
		Porcentaje de recursos (Monto de recursos del FISMDF destinados a destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación en el proyectos de infraestructura de ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del alimentación respecto del total FISMDF programados en el ejercicio fiscal de recursos FISMDF)		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	20,728.75	20,719.75	10.00	0.05	Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						5.00	0.00	0.00		N/A 21 - Delicias
						46.00	1.00	0.00		0.00 48 - Namiquipa
						0.00	0.00	0.00		N/A 32 - Hidalgo del Parral
						0.00	0.00	0.00		N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
						1.00	1.00	0.00		0.00 11 - Camargo
						25.00	0.00	0.00		N/A 37 - Juárez
						33.00	0.00	0.00		N/A 5 - Ascensión
						248,534.00	248,534.00	0.00		0.00 4 - Aquiles Serdán
						0.00	0.00	0.00		N/A 19 - Chihuahua
						0.00	0.00	0.00		N/A 24 - Santa Isabel
						100.00	100.00	100.00		100.00 27 - Guachochi
						1.00	1.00	0.00		0.00 14 - Coronado
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	6.45	11.25	4.74	42.11	Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						24.00	0.00	0.00		N/A 21 - Delicias
						2.00	2.00	0.00		0.00 25 - Gómez Farías
						0.00	0.00	0.00		N/A 4 - Aquiles Serdán
						0.00	0.00	0.00		N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
						3.00	3.00	0.00		0.00 34 - Ignacio Zaragoza
						26.00	82.00	82.00		100.00 27 - Guachochi
						0.00	0.00	0.00		N/A 32 - Hidalgo del Parral
						1.00	1.00	0.00		0.00 11 - Camargo
						33.00	100.00	0.00		0.00 5 - Ascensión
						4.00	4.00	0.00		0.00 51 - Ocampo
						5.00	5.00	0.00		0.00 2 - Aldama
						0.00	0.00	0.00		N/A 24 - Santa Isabel
						1.00	0.00	0.00		N/A 48 - Namiquipa
						3.00	3.00	0.00		0.00 23 - Galeana
						11.00	11.00	0.00		0.00 46 - Morelos
						2.00	0.00	0.00		N/A 19 - Chihuahua



**DATOS DEL PROGRAMA**

					1.00	1.00	0.00	0.00	14 - Coronado
					2.00	2.00	0.00	0.00	41 - Maguarichi
					8.00	8.00	8.00	100.00	31 - Guerrero
					3.00	3.00	0.00	0.00	45 - Meoqui
<b>Actividad</b>	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	11,315.30	11,313.20	4.57	0.04	Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>									
					6.00	6.00	0.00	0.00	51 - Ocampo
					2.00	2.00	2.00	100.00	16 - La Cruz
					33.00	0.00	0.00	N/A	5 - Ascensión
					3.00	3.00	0.00	0.00	23 - Galeana
					100.00	100.00	0.00	0.00	22 - Dr. Belisario Domínguez
					100.00	100.00	0.00	0.00	24 - Santa Isabel
					2.00	2.00	0.00	0.00	46 - Morelos
					1.00	1.00	0.00	0.00	11 - Camargo
					71.00	0.00	0.00	N/A	21 - Delicias
					2.00	2.00	1.00	50.00	25 - Gómez Farías
					6.00	6.00	0.00	0.00	61 - Satevó
					0.00	0.00	0.00	N/A	32 - Hidalgo del Parral
					26.00	82.00	82.00	100.00	27 - Guachochi
					1.00	1.00	0.00	0.00	14 - Coronado
					11.00	11.00	11.00	100.00	31 - Guerrero
					3.00	0.00	0.00	N/A	28 - Guadalupe
					5.00	5.00	0.00	0.00	2 - Aldama
					3.00	3.00	0.00	0.00	34 - Ignacio Zaragoza
					3.00	3.00	0.00	0.00	45 - Meoqui
					248,534.00	248,534.00	0.00	0.00	4 - Aquiles Serdán
					1.00	0.00	0.00	N/A	19 - Chihuahua
					23.53	29.41	0.00	0.00	62 - Saucillo
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	de Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal respecto del total de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal respecto al total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 FISMDF	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA								
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a vivienda en el año t/total de habitantes en el año t-1)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t-1)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de proyectos FISMDF (Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU / Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan electrónicamente en la página MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Porcentaje de la población en pobreza extrema (Población en pobreza extrema / Población total)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Inversión per cápita del Fondo (Recursos del FISM que se invierten en localidades con para la Infraestructura Social alto y muy alto rezago social de acuerdo a la Municipal (FISM) en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM) Del padrón de obras, se identificarán aquellas obras que se hayan realizado en las localidades clasificadas por Coneval con alto y muy alto rezago social en 2010 y se efectuará el método descrito. El indicador no cambiará la clasificación de localidades de alto y muy alto rezago social de 2010 aunque se publique la clasificación 2015, con el propósito de hacer comparable la medición entre los años del presente sexenio		Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**  
**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**  
**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**  
Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF**  
Sin información

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS**

- 21 - Delicias
- 48 - Namiquipa
- 32 - Hidalgo del Parral
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 11 - Camargo Justificación de las metas del indicador
- 37 - Juárez
- 5 - Ascensión
- 4 - Aquiles Serdán contenedores de agua marca rotoplas de 450 l
- 19 - Chihuahua
- 24 - Santa Isabel
- 27 - Guachochi
- 14 - Coronado

**Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS**

- 21 - Delicias
- 25 - Gómez Farías OBRAS SE TRASLADAN SIGUIENTE TRIMESTRE
- 4 - Aquiles Serdán no hay
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 34 - Ignacio Zaragoza .
- 27 - Guachochi
- 32 - Hidalgo del Parral
- 11 - Camargo Justificación de las metas del indicador.
- 5 - Ascensión DEBIDO A QUE EL RECURSO NO SE HA EJERCIDO Y LOS LINEAMIENTOS NO SE HAN PUBLICADO, NO SE REGISTRARON PROYECTOS EN SIIPSO DURANTE EL PRIMER TRIMESTRE.
- 51 - Ocampo obras se trasladan siguiente trimestre
- 2 - Aldama obras inician siguiente trimestre
- 24 - Santa Isabel
- 48 - Namiquipa
- 23 - Galeana .
- 46 - Morelos obras se canalizan siguiente trimestre
- 19 - Chihuahua
- 14 - Coronado
- 41 - Maguarichi obras al siguiente trimestre
- 31 - Guerrero metas logradas
- 45 - Meoqui obras inician siguiente trimestre

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS**

- 51 - Ocampo obras se trasladan al siguiente trimestre
- 16 - La Cruz metas logradas
- 5 - Ascensión
- 23 - Galeana .
- 22 - Dr. Belisario Domínguez No se capturaron MIDS por falta de Usuario y Contraseña
- 24 - Santa Isabel
- 46 - Morelos obras se trasladan siguiente trimestre
- 11 - Camargo Justificación de las metas
- 21 - Delicias
- 25 - Gómez Farías OBRAS EN EJECUCION
- 61 - Satevó obras inician siguiente trimestre
- 32 - Hidalgo del Parral
- 27 - Guachochi
- 14 - Coronado
- 31 - Guerrero metas logradas
- 28 - Guadalupe
- 2 - Aldama obras inician siguiente trimestre
- 34 - Ignacio Zaragoza .
- 45 - Meoqui obras y proyectos se trasladan al siguiente trimestre
- 4 - Aquiles Serdán contenedores de agua marca rotoplas de 450 l
- 19 - Chihuahua
- 62 - Saucillo NO SE PUDO INGRESAR A EL SISTEMA PARA DAR MUESTRAS MIDS DE ALTA

**Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF**

Sin información

**Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda**

Sin información

**Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.**

Sin información

**Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU**

Sin información

**Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país**

Sin información

**Porcentaje de la población en pobreza extrema**

Sin información

**Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social**

Sin información

**Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país**

Sin información

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Clasificación Funcional</b>		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
Fin	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada	La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: $MCCEA = \sum_{i=1}^3 2^i CC_{i,t}$ si $MMC_{i,t} > MCC_{i,13}$ $CC_{i,t} = 0$ si $MMC_{i,t} = MCC_{i,13}$ $CC_{i,t} = 1$ si $MMC_{i,t} < MCC_{i,13}$ Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y 1, dependiendo de $MCC_{i,t}$ . Es la menor calificación crediticia quirografaria otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución		Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Indice de Aplicación Prioritaria de Recursos	$((\text{Gasto ejercido en Obligaciones Financieras} + \text{Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua} + \text{Gasto ejercido en Seguridad Pública} + \text{Gasto ejercido en Inversión}) / (\text{Gasto total ejercido del FORTAMUN DF})) * 100$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	1,345,016.66	N/A	N/A	N/A	Municipal

**08-CHIHUAHUA**

12.00	N/A	16 - La Cruz
12.00	N/A	23 - Galeana
100.00	N/A	19 - Chihuahua
97.81	N/A	48 - Namiquipa
12.00	N/A	2 - Aldama
100.00	N/A	11 - Camargo
100.00	N/A	22 - Dr. Belisario Domínguez
12.00	N/A	61 - Satevó
52.61	N/A	24 - Santa Isabel
100.00	N/A	5 - Ascensión
100.00	N/A	14 - Coronado
100.00	N/A	15 - Coyame del Sotol
12.00	N/A	41 - Maguarichi
100.00	N/A	27 - Guachochi
12.00	N/A	46 - Morelos

**DATOS DEL PROGRAMA**

						69.00				N/A 21 - Delicias
						0.00				N/A 50 - Nuevo Casas Grandes
						12.00				N/A 25 - Gómez Farías
						68.41				N/A 32 - Hidalgo del Parral
						12.00				N/A 34 - Ignacio Zaragoza
						12.00				N/A 31 - Guerrero
						32,279,180.00				N/A 29 - Guadalupe y Calvo
						12.00				N/A 45 - Meoqui
						100.00				N/A 13 - Casas Grandes
						12.00				N/A 51 - Ocampo
<b>Actividad</b>	Aplicación de los recursos federales transferidos a índice en el Ejercicio de (Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	861,490.07	861,469.47	191,917.41	22.28	Municipal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						12.00	12.00	12.00	100.00	2 - Aldama
						11.00	11.00	11.00	100.00	31 - Guerrero
						3.00	3.00	3.00	100.00	46 - Morelos
						100.00	5.00	5.00	100.00	21 - Delicias
						25.00	25.00	0.00	0.00	37 - Juárez
						3.00	3.00	3.00	100.00	51 - Ocampo
						3.00	3.00	3.00	100.00	34 - Ignacio Zaragoza
						3.00	3.00	3.00	100.00	25 - Gómez Farías
						3.00	3.00	3.00	100.00	41 - Maguarichi
						100.00	25.00	15.37	61.48	32 - Hidalgo del Parral
						100.00	100.00	19.11	19.11	45 - Meoqui
						13,688,000.00	13,688,000.00	3,225,162.00	23.56	10 - Buenaventura
						100.00	25.00	25.00	100.00	14 - Coronado
						25.00	25.00	25.00	100.00	13 - Casas Grandes
						100.00	16.66	15.00	90.04	24 - Santa Isabel
						40.00	5.00	0.00	0.00	48 - Namiquipa
						100.00	6.27	6.45	102.87	19 - Chihuahua
						3.00	3.00	3.00	100.00	16 - La Cruz
						1,501,518.00	1,501,518.00	1,380,621.00	91.95	4 - Aquiles Serdán
						33.00	17.00	17.00	100.00	15 - Coyame del Sotol
						22.79	22.79	22.79	100.00	27 - Guachochi
						100.00	17.00	17.00	100.00	22 - Dr. Belisario Domínguez

DATOS DEL PROGRAMA										
						25.00	25.00	19.00	76.00	5 - Ascensión
						3.00	3.00	3.00	100.00	61 - Satevó
						8,069,795.00	8,069,795.00	0.00	0.00	29 - Guadalupe y Calvo
						0.00	0.00	0.00	N/A	50 - Nuevo Casas Grandes
						1.00	1.00	1.00	100.00	11 - Camargo
						3.00	3.00	3.00	100.00	23 - Galeana
<b>Componente</b>	Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, metas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las (Promedio de avance en las metas programadas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral		65,313.37	65,297.08	62,765.23	96.12	Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						100.00	16.68	15.00	89.93	24 - Santa Isabel
						0.00	0.00	0.00	N/A	50 - Nuevo Casas Grandes
						38.40	38.40	38.40	100.00	15 - Coyame del Sotol
						12.00	12.00	12.00	100.00	45 - Meoqui
						100.00	17.80	17.10	96.07	22 - Dr. Belisario Domínguez
						25.00	25.00	18.77	75.08	13 - Casas Grandes
						12.00	12.00	12.00	100.00	2 - Aldama
						25.00	25.00	19.00	76.00	5 - Ascensión
						3.00	3.00	3.00	100.00	23 - Galeana
						1.00	1.00	1.00	100.00	11 - Camargo
						3.00	3.00	3.00	100.00	61 - Satevó
						1.00	1.00	1.00	100.00	10 - Buenaventura
						3.00	3.00	3.00	100.00	16 - La Cruz
						100.00	16.00	12.00	75.00	21 - Delicias
						100.00	10.00	9.92	99.20	19 - Chihuahua
						3.00	3.00	3.00	100.00	46 - Morelos
						3.00	3.00	3.00	100.00	25 - Gómez Farías
						11.00	11.00	11.00	100.00	31 - Guerrero
						1,501,518.00	1,501,518.00	1,380,621.00	91.95	4 - Aquiles Serdán
						40.00	5.00	0.00	0.00	48 - Namiquipa
						100.00	100.00	22.79	22.79	27 - Guachochi
						3.00	3.00	3.00	100.00	41 - Maguarichi
						3.00	3.00	3.00	100.00	51 - Ocampo
						3.00	3.00	3.00	100.00	34 - Ignacio Zaragoza
<b>Propósito</b>	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	Índice de Dependencia (Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal)	Otra	Estratégico-Eficacia-Semestral		1,101,874.86	N/A	N/A	N/A	Municipal

**DATOS DEL PROGRAMA**

**08-CHIHUAHUA**

57.12	N/A 32 - Hidalgo del Parral
1.00	N/A 11 - Camargo
0.80	N/A 21 - Delicias
3.84	N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
50.00	N/A 13 - Casas Grandes
25.00	N/A 5 - Ascensión
119.85	N/A 14 - Coronado
1.97	N/A 48 - Namiquipa
1.81	N/A 24 - Santa Isabel
0.48	N/A 19 - Chihuahua
50.00	N/A 15 - Coyame del Sotol
0.00	N/A 50 - Nuevo Casas Grandes
13,222,186.44	N/A 27 - Guachochi

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada**

Sin información

**Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos**

- 16 - La Cruz
- 23 - Galeana
- 19 - Chihuahua
- 48 - Namiquipa
- 2 - Aldama
- 11 - Camargo
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 61 - Satevó
- 24 - Santa Isabel
- 5 - Ascensión
- 14 - Coronado
- 15 - Coyame del Sotol
- 41 - Maguarichi
- 27 - Guachochi
- 46 - Morelos
- 21 - Delicias
- 50 - Nuevo Casas Grandes
- 25 - Gómez Farías
- 32 - Hidalgo del Parral
- 34 - Ignacio Zaragoza
- 31 - Guerrero
- 29 - Guadalupe y Calvo
- 45 - Meoqui
- 13 - Casas Grandes
- 51 - Ocampo



**DATOS DEL PROGRAMA**

**Índice en el Ejercicio de Recursos**

2 - Aldama metas logradas  
 31 - Guerrero metas logradas  
 46 - Morelos meta lograda  
 21 - Delicias  
 37 - Juárez  
 51 - Ocampo metas logradas  
 34 - Ignacio Zaragoza .  
 25 - Gómez Farías META ALCANZADA  
 41 - Maguarichi meta lograda  
 32 - Hidalgo del Parral  
 45 - Meoqui .  
 10 - Buenaventura  
 14 - Coronado  
 13 - Casas Grandes  
 24 - Santa Isabel Falta aplicar recurso en alumbrado publico  
 48 - Namiquipa  
 19 - Chihuahua  
 16 - La Cruz metas logradas  
 4 - Aquiles Serdán pago de nomina seguridad publica  
 15 - Coyame del Sotol  
 27 - Guachochi  
 22 - Dr. Belisario Domínguez No se libero el recurso de marzo  
 5 - Ascensión se ejerce solo el 19% del recurso planeado para el primer trimestre debido a que solo se generaron gastos indispensables y no se necesito aplicar el total del recurso.  
 61 - Satevó metas logradas  
 29 - Guadalupe y Calvo  
 50 - Nuevo Casas Grandes  
 11 - Camargo  
 23 - Galeana .

**Porcentaje de avance en las metas**

24 - Santa Isabel Falta pagos de material eléctrico  
 50 - Nuevo Casas Grandes  
 15 - Coyame del Sotol  
 45 - Meoqui metas logradas  
 22 - Dr. Belisario Domínguez Unicamente se pagaron nominas y alimentacion de la Dir. de Seguridad Publica  
 13 - Casas Grandes  
 2 - Aldama metas logradas  
 5 - Ascensión se alcanza solo el 19 % de la meta programa del 25% en el primer trimestre del 2017  
 23 - Galeana .  
 11 - Camargo  
 61 - Satevó metas alcanzadas  
 10 - Buenaventura se alcanzo el 96% correspondiente al trimestre  
 16 - La Cruz metas logradas  
 21 - Delicias  
 19 - Chihuahua  
 46 - Morelos meta lograda  
 25 - Gómez Farías METAS LOGRADAS  
 31 - Guerrero metas alcansadas  
 4 - Aquiles Serdán Pago nomina seguridad publica  
 48 - Namiquipa  
 27 - Guachochi  
 41 - Maguarichi meta lograda  
 51 - Ocampo metas logradas  
 34 - Ignacio Zaragoza .

**Índice de Dependencia Financiera**

32 - Hidalgo del Parral  
 11 - Camargo  
 21 - Delicias  
 22 - Dr. Belisario Domínguez  
 13 - Casas Grandes  
 5 - Ascensión  
 14 - Coronado  
 48 - Namiquipa  
 24 - Santa Isabel  
 19 - Chihuahua  
 15 - Coyame del Sotol  
 50 - Nuevo Casas Grandes  
 27 - Guachochi

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia.	Porcentaje de la población con seguridad alimentaria	Este indicador contempla la seguridad alimentaria prevista en el Programa Sectorial de Desarrollo Social. Método de cálculo: $[(\text{Total de personas con seguridad alimentaria}) / (\text{Total de personas a nivel nacional})] \times 100$ Comportamiento esperado: Ascendente		Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Variación del total de personas en inseguridad alimentaria	$[(\text{Número de personas en inseguridad alimentaria en el año } t - \text{Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año } t-6) / (\text{Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año } t-6)] \times 100$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Sexenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Niñas, niños y adolescentes de los planteles oficiales del Sistema Educativo Nacional, menores de cinco años no escolarizados, y sujetos en riesgo y vulnerabilidad, así como, familias en condiciones de emergencia, preferentemente de zonas indígenas, rurales y urbano marginadas beneficiarios de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria, cuentan con mayor acceso de alimentos con criterios de calidad nutricia para contribuir a su seguridad alimentaria.	Población de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria con acceso a alimentos	(Número total de beneficiarios que reciben apoyos alimentarios en el año / Número total de beneficiarios inscritos a los programas alimentarios de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria en el año) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						100.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Apoyos alimentarios con calidad nutricia distribuidos	Proporción de despensas entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia	Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	1.00	0.00	0.00	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						1.00	0.00	0.00	N/A	0 - Cobertura estatal
	Evaluación de la conformación de apoyos realizada por el SNDIF	Aplicación de los Criterios de Calidad Nutricia	(Número total de dotaciones-despensas que cumplen con los criterios de calidad nutricia a nivel nacional / Número total de dotaciones-despensas enviadas por los Sistemas DIF para su evaluación al Sistema Nacional DIF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los criterios de calidad nutricia por cada Sistema DIF / Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia	(Número de despensas-dotaciones diseñados con los criterios de calidad nutricia por cada Sistema DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por cada Sistema DIF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						100.00			N/A	0 - Cobertura estatal

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Actividad</b>	Impartición de asesorías técnicas a los Sistemas DIF por parte del Sistema Nacional DIF	Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF	(Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	0.00	N/A	Administración Pública Federal
	Comprobación para la asignación de recursos al otorgamiento de desayunos escolares y apoyos alimentarios	Porcentaje de recursos del FAM (Monto total de recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social destinados a otorgar apoyos alimentarios.	Múltiples Asistencia Social asignados por el Sistema DIF para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por el Sistema DIF del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social Alimentaria en el año) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal

**08-CHIHUAHUA**

100.00

N/A 0 - Cobertura estatal

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Porcentaje de la población con seguridad alimentaria**

Sin información

**Variación del total de personas en inseguridad alimentaria**

Sin información

**Población de la Estrategia Integral de la Asistencia Social Alimentaria con acceso a alimentos**

0 - Cobertura estatal

**Proporción de despensas dotaciones entregadas que cumplen con los criterios de calidad nutricia**

0 - Cobertura estatal Se planeó y se presento en ceros ya que los tiempos del proceso de licitación, producción y entrega del(los) proveedor(es), no permitieron iniciar la entrega en el primer trimestre.

**Aplicación de los Criterios de Calidad Nutricia**

Sin información

**Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF**

Causa: El recurso no fue transferido en tiempo Efectos: No se cumplió la meta planeada Otros Motivos:

**Porcentaje de recursos del FAM Asistencia Social destinados a otorgar apoyos alimentarios.**

0 - Cobertura estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-007 FAM Infraestructura Educativa Básica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo		Realizado al periodo	Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante el fortalecimiento de la infraestructura física de las escuelas de tipo básico.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria		Estratégico-Eficacia-Cuatrinal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), área de competencia de Lenguaje y comunicación) x educación básica, nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro educativo mayor al nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en educación básica, competencia de Matemáticas) x 100 nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por educativo mayor al nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100 educación básica, nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por educativo mayor al nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en educación básica, competencia de Matemáticas) x 100 nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro educativo mayor al nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										





DATOS DEL PROGRAMA								
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Hombres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Hombres dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Mujeres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Mujeres dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico del FAM regular.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
<b>Componente</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o públicas de tipo básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal 0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
<b>Componente</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción básico con proyecto aprobado en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal 0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
<b>Actividad</b>	Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el FAM regular.	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A Estatal 0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
<b>Actividad</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal 0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
<b>Actividad</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento	(Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal 0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Propósito</b>	Las escuelas públicas de tipo básico son mejoradas en su infraestructura física por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE).	Porcentaje de escuelas públicas (Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico del estado) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
------------------	--	--	------------	----------------------------	-----	-----	-----	-----	-----------------------

**08-CHIHUAHUA**

<b>Propósito</b>	Porcentaje de escuelas públicas (Número de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED con necesidades de infraestructura física educativa) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
------------------	---	------------	----------------------------	-----	-----	-----	-----	-----------------------

**08-CHIHUAHUA -- Sin Información --**

<b>Componente</b>	Proyectos Integrales de infraestructura física concluidos en escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Porcentaje de escuelas públicas (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales concluidos en el periodo t / Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales aprobados en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
-------------------	--	--	------------	-----------------------------	-----	-----	-----	-----	-----------------------

**08-CHIHUAHUA**

<b>Actividad</b>	Ejecución de proyectos Integrales de infraestructura física de escuelas públicas de tipo básico a través del FAM potenciado.	Porcentaje de escuelas públicas (Número de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en las categorías de infraestructura de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y física en proceso de ejecución a equipamiento en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico identificadas en el padrón para ser atendidas por el programa en el periodo t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
------------------	--	--	------------	-----------------------------	-----	-----	-----	-----	-----------------------

**08-CHIHUAHUA**

					N/A				0 - Cobertura estatal
--	--	--	--	--	-----	--	--	--	-----------------------

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria**

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria**

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica, nivel primaria**

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación básica, nivel secundaria**

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas**

Sin información



**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento</b> 0 - Cobertura estatal LOS VALORES CORRESPONDEN AL EJERCICIO 2017, LOS EXPEDIENTES TÉCNICOS SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de construcción</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de escuelas de tipo básico en el estado</b> 0 - Cobertura estatal
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas con recursos del FAM potenciado respecto de las escuelas de tipo básico que cuentan con diagnóstico del INIFED, que presentan necesidades de infraestructura física educativa</b>
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos integrales de infraestructura en el FAM potenciado</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION
<b>Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos Integrales de infraestructura física en proceso de ejecución a través del FAM potenciado</b> 0 - Cobertura estatal EL AVANCE CORRESPONDE AL EJERCICIO PRESUPUESTAL 2017, LOS EXPEDIENTES SE ENCUENTRAN EN ELABORACION

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	2 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo		Avance % al periodo	
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	en (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en construcción en educación superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ categoría de equipamiento en educación superior	en (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en equipamiento en educación superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.00	0.00	1.00	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o educación superior /Total de proyectos aprobados en mantenimiento en educación superior	en (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior /Total de proyectos aprobados en rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Actividad</b>	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										

**DATOS DEL PROGRAMA**

						1.00	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	0.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						0.00	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
	Porcentaje de proyectos (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						1.00	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
	Porcentaje de proyectos (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	1.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Propósito</b>	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo Organismos Responsables de la Infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, estado) respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.	Porcentaje de planteles de (Número de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, estado) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

**08-CHIHUAHUA**

				1.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>	Porcentaje de planteles y/o (Número de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos mejorados en su infraestructura del Fondo de Aportaciones Múltiples en el periodo con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, superior del estado) x 100 respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	1.00	N/A	N/A	N/A	Estatal

**08-CHIHUAHUA**

				1.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	El indicador es una relación expresada como del porcentaje. Fórmula de cálculo: $IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100$ , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	Gestión-Eficacia-Anual	44.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: $PEIPLC = ELIPRCAL/TELIC \times 100$ , donde PEIPLC: Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad ELIPRCAL: Estudiantes de licenciatura inscritos en programas reconocidos por su calidad TELIC: Total de estudiantes inscritos en licenciatura	Gestión-Eficacia-Anual	68.20	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior**

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior**

0 - Cobertura estatal .

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de planteles de educación media superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles de educación media superior en el estado.**

0 - Cobertura estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Porcentaje de planteles y/o campus de educación superior mejorados en su infraestructura con recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples, respecto del total de planteles y/o campus de educación superior en el estado**

0 - Cobertura estatal

**Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)**

Sin información

**Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad**

Sin información

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-009 FAETA Educación Tecnológica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	2 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Actividad</b>	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.	Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA	(Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t/ Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje del alumnado que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa	(Numero de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa ) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Propósito</b>	Los alumnos inscritos en educación profesional concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).	Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP	( Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación ) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.	Porcentaje de incorporación al Sistema Nacional de Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como el porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100 , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados		Gestión-Eficacia-Anual	44.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.	Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).	(Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa / Total de Planteles CONALEP de en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Componente</b>		Absorción de Educación Profesional Técnica	(Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>										
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>										
<b>Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA</b>										

**DATOS DEL PROGRAMA**

Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa

Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP

Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)

Sin información

Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).

Absorción de Educación Profesional Técnica

<b>Programa presupuestario</b>	I-010 FAETA Educación de Adultos	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	5 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES				AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Realizado al periodo		Avance % al periodo	
<b>Actividad</b>	Vinculación de Módulos en el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA)	Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios.	(Número de módulos entregados y vinculados a usuarios activos en el periodo t / Total de usuarios activos en el periodo t)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	0.52	0.63	0.53	84.13	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de módulos en línea y digitales vinculados.	((Total de módulos en línea, en portal o digitales vinculados en el periodo t) / Total de módulos vinculados en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	3.38	1.82	2.65	145.60	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Actividad</b>		Porcentaje de módulos impresos vinculados.	(Total de módulos impresos vinculados en el periodo t / Total de módulos vinculados en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	3.38	1.82	2.65	145.60	0 - Cobertura estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad justa mediante la disminución del rezago educativo.	Tasa de abandono escolar en Relación expresada en terminos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior por tipo de servicio: [1-(Matricula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100			Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo.	((Población de 15 años o más en situación de rezago educativo en t - 1)-1)*100	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual	1.60	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										

**DATOS DEL PROGRAMA**

				1.60		N/A	0 - Cobertura estatal	
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Profesional medio)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi,n+1Nli,n+1+EGi,n/MTi,n)] \times 100$ donde: TAPRI <sub>i,n</sub> : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_i$ en el ciclo escolar $z_n$ MT <sub>i,n+1</sub> : Matrícula total del tipo de servicio $z_i$ para el ciclo $z_{n+1}$ Nli <sub>n+1</sub> : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_i$ en el ciclo $z_{n+1}$ . EGi <sub>n</sub> : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	14.00	14.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Total media superior)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi,n+1Nli,n+1+EGi,n/MTi,n)] \times 100$ donde: TAPRI <sub>i,n</sub> : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_i$ en el ciclo escolar $z_n$ MT <sub>i,n+1</sub> : Matrícula total del tipo de servicio $z_i$ para el ciclo $z_{n+1}$ Nli <sub>n+1</sub> : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_i$ en el ciclo $z_{n+1}$ . EGi <sub>n</sub> : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	10.00	10.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Hombres media superior)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi,n+1Nli,n+1+EGi,n/MTi,n)] \times 100$ donde: TAPRI <sub>i,n</sub> : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_i$ en el ciclo escolar $z_n$ MT <sub>i,n+1</sub> : Matrícula total del tipo de servicio $z_i$ para el ciclo $z_{n+1}$ Nli <sub>n+1</sub> : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_i$ en el ciclo $z_{n+1}$ . EGi <sub>n</sub> : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	11.00	11.00	N/A	N/A Administración Pública Federal



DATOS DEL PROGRAMA								
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Mujeres media superior)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n} + 1 + EG_{i,n} / MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n} + 1$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n} + 1$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	9.00	9.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Primaria indígena)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n} + 1 + EG_{i,n} / MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n} + 1$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n} + 1$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Cursos comunitarios)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n} + 1 + EG_{i,n} / MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n} + 1$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n} + 1$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	5.00	5.00	N/A	N/A Administración Pública Federal

**DATOS DEL PROGRAMA**

<p><b>Fin</b></p> <p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Primaria Total)</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: <math>TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n} + 1 + EG_{i,n} / MTi_{i,n})] \times 100</math> donde: <math>TAPRI_{i,n}</math>: Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo escolar <math>z_n</math> <math>MTi_{i,n} + 1</math>: Matrícula total del tipo de servicio <math>z_{ij}</math> para el ciclo <math>z_{n+1}</math> <math>Nli_{i,n} + 1</math>: Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo <math>z_{n+1}</math>. <math>EG_{i,n}</math>: Egresados de educac</p>	<p>Estrategia</p>	<p>Gestión-Eficacia-Trimestral</p>	<p>1.00</p>	<p>1.00</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p> <p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Hombres Primaria)</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: <math>TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n} + 1 + EG_{i,n} / MTi_{i,n})] \times 100</math> donde: <math>TAPRI_{i,n}</math>: Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo escolar <math>z_n</math> <math>MTi_{i,n} + 1</math>: Matrícula total del tipo de servicio <math>z_{ij}</math> para el ciclo <math>z_{n+1}</math> <math>Nli_{i,n} + 1</math>: Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo <math>z_{n+1}</math>. <math>EG_{i,n}</math>: Egresados de educac</p>	<p>Estrategia</p>	<p>Gestión-Eficacia-Trimestral</p>	<p>1.00</p>	<p>1.00</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p> <p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Mujeres Primaria)</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: <math>TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n} + 1 + EG_{i,n} / MTi_{i,n})] \times 100</math> donde: <math>TAPRI_{i,n}</math>: Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo escolar <math>z_n</math> <math>MTi_{i,n} + 1</math>: Matrícula total del tipo de servicio <math>z_{ij}</math> para el ciclo <math>z_{n+1}</math> <math>Nli_{i,n} + 1</math>: Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo <math>z_{n+1}</math>. <math>EG_{i,n}</math>: Egresados de educac</p>	<p>Estrategia</p>	<p>Gestión-Eficacia-Trimestral</p>	<p>0.00</p>	<p>0.00</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria general)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n+1}$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n+1}$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	5.00	5.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Técnica)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n+1}$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n+1}$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	6.00	6.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Telesecundaria)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n+1}$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n+1}$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	4.00	4.00	N/A	N/A Administración Pública Federal

**DATOS DEL PROGRAMA**

<p><b>Fin</b></p> <p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Total)</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: <math>TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100</math> donde: <math>TAPRI_{i,n}</math>: Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo escolar <math>z_n</math> <math>MTi_{i,n+1}</math>: Matrícula total del tipo de servicio <math>z_{ij}</math> para el ciclo <math>z_{n+1}</math> <math>Nli_{i,n+1}</math>: Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo <math>z_{n+1}</math>. <math>EG_{i,n}</math>: Egresados de educac</p>	<p>Estrategia</p>	<p>Gestión-Eficacia-Trimestral</p>	<p>5.00</p>	<p>5.00</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p> <p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Hombres)</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: <math>TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100</math> donde: <math>TAPRI_{i,n}</math>: Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo escolar <math>z_n</math> <math>MTi_{i,n+1}</math>: Matrícula total del tipo de servicio <math>z_{ij}</math> para el ciclo <math>z_{n+1}</math> <math>Nli_{i,n+1}</math>: Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo <math>z_{n+1}</math>. <math>EG_{i,n}</math>: Egresados de educac</p>	<p>Estrategia</p>	<p>Gestión-Eficacia-Trimestral</p>	<p>6.00</p>	<p>6.00</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>
<p><b>Fin</b></p> <p>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Mujeres)</p>	<p>El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: <math>TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100</math> donde: <math>TAPRI_{i,n}</math>: Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo escolar <math>z_n</math> <math>MTi_{i,n+1}</math>: Matrícula total del tipo de servicio <math>z_{ij}</math> para el ciclo <math>z_{n+1}</math> <math>Nli_{i,n+1}</math>: Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio <math>z_{ij}</math> en el ciclo <math>z_{n+1}</math>. <math>EG_{i,n}</math>: Egresados de educac</p>	<p>Estrategia</p>	<p>Gestión-Eficacia-Trimestral</p>	<p>4.00</p>	<p>4.00</p>	<p>N/A</p>	<p>N/A Administración Pública Federal</p>

DATOS DEL PROGRAMA								
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Bachillerato general)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n+1}$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n+1}$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	9.00	9.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Primaria General)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n+1}$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n+1}$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	1.00	1.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Bachillerato tecnológico)	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total de secundaria. Media superior: profesional técnico, bachillerato general y bachillerato tecnológico. Fórmula para su cálculo: $TAPRI_{i,n} = [1(MTi_{i,n} + 1Nli_{i,n+1} + EG_{i,n}/MTi_{i,n})] \times 100$ donde: $TAPRI_{i,n}$ : Tasa de abandono escolar en primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo escolar $z_n$ $MTi_{i,n+1}$ : Matrícula total del tipo de servicio $z_{ij}$ para el ciclo $z_{n+1}$ $Nli_{i,n+1}$ : Matrícula de Nuevo ingreso a primer grado de primaria para el tipo de servicio $z_{ij}$ en el ciclo $z_{n+1}$ . $EG_{i,n}$ : Egresados de educac	Estrategia	Gestión-Eficacia-Trimestral	10.00	10.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Formación continua de asesores educativos.	Porcentaje de asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua en t / Total de asesores servicio que reciben formación con más de un año de servicio en t)*100 continua.	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	21.05	18.95	16.61	87.65 Estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

						21.05	18.95	16.61	87.65	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica.	Porcentaje de exámenes (Total de exámenes del PEC acreditados de educación primaria en el periodo t + Total de primaria y educación secundaria exámenes del PEC acreditados de educación a través de la aplicación del Programa Especial de PEC presentados en el periodo t)*100 Certificación (PEC).	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Trimestral		90.34	0.00	0.00	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						90.34	0.00	0.00	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio y se incorporan al nivel avanzado en el año t / Número de usuarios que concluyen nivel intermedio en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual		72.52	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						72.52			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>		Tasa de variación de usuarios ((Usuarios que concluyen nivel en el año t / Usuarios del MEVyT que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado.	Tasa de variación	Estratégico-Eficacia-Anual		26.52	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						26.52			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Programa Especial de Certificación implementado.	Porcentaje de exámenes del PEC aplicados	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral		83.33	0.00	0.00	N/A	Estatal
		((Exámenes del PEC de educación primaria aplicados en el periodo t + Exámenes del PEC de educación secundaria aplicados en el periodo t) / (Exámenes del PEC de educación primaria solicitados en el periodo t + Exámenes del PEC de educación secundaria solicitados en el periodo t)*100								
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						83.33	0.00	0.00	N/A	0 - Cobertura estatal
	Niveles del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo concluidos a través de la vinculación con distintas Unidades Operativas del INEA.	Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Plazas Comunitarias de educativa y servicios integrales.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral		16.03	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						16.03			N/A	0 - Cobertura estatal
		Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Puntos de Encuentro.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral		3.90	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						3.90			N/A	0 - Cobertura estatal
		Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Círculos de Estudio.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral		80.07	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						80.07			N/A	0 - Cobertura estatal

DATOS DEL PROGRAMA								
	Exámenes del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo acreditados por el INEA.	Porcentaje de exámenes del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo. (Número de exámenes acreditados en el periodo t / Número de exámenes presentados en el periodo t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	75.71	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					75.71			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Registro en el Programa Especial de Certificación.	Tasa de variación del registro (Total de personas registradas en el PEC en el periodo para la aplicación del examen t / Total de personas registradas en el PEC en el Programa Especial de periodo t - 1)*100	Tasa de variación	Gestión-Eficiencia-Trimestral	11.19	0.00	0.00	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					11.19	0.00	0.00	N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza. (Total de personas registradas en el PEC vinculado a alguna alianza en el periodo t / Total de personas registradas en el PEC en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	43.41	0.00	0.00	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					43.41	0.00	0.00	N/A 0 - Cobertura estatal
	Aplicación de exámenes del MEVyT	Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT (Total de exámenes en línea aplicados en el periodo t / Total de exámenes aplicados en cualquier formato en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	21.11	17.17	18.16	105.77 Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					21.11	17.17	18.16	105.77 0 - Cobertura estatal
		Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT (Total de exámenes impresos aplicados en el periodo t / Total de exámenes aplicados en cualquier formato en el periodo t)*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	78.89	82.83	88.98	107.42 Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					78.89	82.83	88.98	107.42 0 - Cobertura estatal
	Emisión de certificados	Porcentaje de certificados emitidos a solicitud. (Total de certificados emitidos en el periodo t / (Total de certificados solicitados en el periodo t-1 pendientes de entrega + Total de certificados solicitados en el periodo t))*100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	66.81	77.02	86.92	112.85 Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					66.81	77.02	86.92	112.85 0 - Cobertura estatal
	Registro de inscripciones en el Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo (MEVyT).	Tasa de variación de inscripción en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT). (Total de inscripciones en el MEVyT en el periodo t / Total de inscripciones en el MEVyT en el periodo t - 1)*100	Tasa de variación	Gestión-Eficiencia-Trimestral	9.35	16.40	1.65	10.06 Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					9.35	16.40	1.65	10.06 0 - Cobertura estatal
	Incorporación de asesores educativos.	Tasa de variación de asesores. ((Número de asesores activos en t / Número de asesores activos en t - 1)-1)*100	Tasa de variación	Gestión-Eficiencia-Trimestral	1.61	9.23	3.93	42.58 Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					1.61	9.23	3.93	42.58 0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>					1.61	9.23	3.93	42.58 0 - Cobertura estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.**

**Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.**

**Razón de módulos entregados y vinculados a los usuarios.**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de módulos en línea y digitales vinculados.**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de módulos impresos vinculados.**

0 - Cobertura estatal

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio**

Sin información

**Tasa de variación de la población de 15 años o más en situación de rezago educativo.**

0 - Cobertura estatal

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Profesional medio)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Total media superior)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Hombres media superior)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Mujeres media superior)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Primaria indígena)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Cursos comunitarios)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Primaria Total)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Hombres Primaria)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Mujeres Primaria)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria general)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Técnica)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Telesecundaria)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Total)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Hombres)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Secundaria Mujeres)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Bachillerato general)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Primaria General)**

Sin información

**Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio (Bachillerato tecnológico)**

Sin información

**Porcentaje de asesores que tienen más de un año de servicio que reciben formación continua.**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de exámenes acreditados de educación primaria y educación secundaria a través de la aplicación del Programa Especial de Certificación (PEC).**

0 - Cobertura estatal Según acuerdos con Oficinas Centrales del INEA, el Programa Especial de Certificación (PEC) tiene una fecha tentativa de arranque para el 1o. de mayo del año en curso.

**Porcentaje de usuarios que concluyen nivel intermedio y se incorporan a nivel avanzado.**

0 - Cobertura estatal

**Tasa de variación de usuarios del MEVyT que concluyen nivel inicial, intermedio y/o avanzado.**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de exámenes del PEC aplicados**

0 - Cobertura estatal Según acuerdos con Oficinas Centrales del INEA el Programa Especial de Certificación (PEC) tiene como fecha estimada para su arranque el 1o. de mayo del año en curso.



**DATOS DEL PROGRAMA**

<p><b>Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Plazas Comunitarias de atención educativa y servicios integrales.</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Puntos de Encuentro.</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Porcentajes de usuarios que concluyen niveles vinculados a Círculos de Estudio.</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Porcentaje de exámenes acreditados del Modelo Educativo para la Vida y el Trabajo.</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Tasa de variación del registro para la aplicación del examen del Programa Especial de Certificación (PEC).</b> 0 - Cobertura estatal Según acuerdos con Oficinas Centrales del INEA, se tiene como fecha de tentativa de arranque para el Programa Especial de Certificación el 1o. de mayo de 2017</p>
<p><b>Porcentaje de registros en el Programa Especial de Certificación (PEC) vinculados a alguna alianza.</b> 0 - Cobertura estatal Según acuerdos con Oficinas Centrales del INEA se tiene como fecha tentativa de arranque el mes de mayo de 2017 para el Programa Especial de Certificación</p>
<p><b>Porcentaje de exámenes en línea aplicados del MEVyT</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Porcentaje de exámenes impresos aplicados del MEVyT</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Porcentaje de certificados emitidos a solicitud.</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Tasa de variación de inscripción en el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT).</b> 0 - Cobertura estatal</p>
<p><b>Tasa de variación de asesores.</b> 0 - Cobertura estatal</p>

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Clasificación Funcional</b>		<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal
<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior						

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas	Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada T * 100,000) / Población de la entidad	(Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año cien mil habitantes	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1,714.69	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						1,714.69			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.	(Número de delitos del fuero federal / Población) *100,000	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Semestral	87.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Semestral	174.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Semestral	87.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Semestral	120.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Semestral	58.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional	Aplicación de recursos del FASP	[(Total del recurso devengado por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	0.00	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						100.00	0.00		N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.	Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.	(Elementos con evaluaciones vigentes en Control de Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPS) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										

**DATOS DEL PROGRAMA**

							100.00			N/A	0 - Cobertura estatal	
<b>Propósito</b>	Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización	Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.	(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / Elementos convenidos a capacitar con en el ejercicio fiscal) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral		100.00	N/A	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>												
							100.00			N/A	0 - Cobertura estatal	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>												
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>												
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.												
<b>Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes</b>												
0 - Cobertura estatal												
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.</b>												
Sin información												
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste</b>												
Sin información												
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste</b>												
Sin información												
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro</b>												
Sin información												
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente</b>												
Sin información												
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste</b>												
Sin información												
<b>Aplicación de recursos del FASP</b>												
0 - Cobertura estatal												
<b>Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.</b>												
0 - Cobertura estatal												
<b>Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.</b>												
0 - Cobertura estatal												

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-012 FAFEF	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Clasificación Funcional</b>		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada	La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: $MCCEA = \sum_{i=1}^3 2^i CC_{i,t} - \sum_{i=1}^3 MMC_{i,t}$ si $CC_{i,t} = 1$ si $MMC_{i,t} > MCC_{i,t}$ si $CC_{i,t} = 0$ si $MMC_{i,t} = MCC_{i,t}$ si $CC_{i,t} = 1$ si $MMC_{i,t} < MCC_{i,t}$ Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y 1, dependiendo de $MCC_{i,t}$ . Es la menor calificación crediticia quirografaria otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución		Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Índice de Impacto de Dueda Pública	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior / Ingreso Estatal Disponible) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas estatales.	Índice de Impulso al Gasto de Inversión	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Propósito</b>		Índice de Fortalecimiento Financiero	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>										
<b>Actividad</b>	Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	25.00	25.00	100.00	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>	Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas	(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						100.00	100.00	100.00	100.00	0 - Cobertura estatal Estatal

**Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas**

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

**Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada**

Sin información

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Índice de Impacto de Dueda Pública**

**Índice de Impulso al Gasto de Inversión**

**Índice de Fortalecimiento Financiero**

**Índice en el Ejercicio de Recursos**

0 - Cobertura estatal

**Porcentaje de avance en las metas**

0 - Cobertura estatal

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-013 FONE Servicios Personales	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto A	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Clasificación Funcional Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	3 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Atención de la Matrícula de educación básica en centros de trabajo federalizados en la entidad federativa	Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados.	(Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel preescolar en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel preescolar atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	60.91	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						60.91			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados.	(Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel primaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel primaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	68.30	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						68.30			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados.	(Alumnos matriculados atendidos en centros de trabajo federalizado en nivel secundaria en el año t / Total de alumnos matriculados en el nivel secundaria atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	68.39	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						68.39			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>	La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, secundaria incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)	Eficiencia terminal en educación secundaria	(Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	82.97	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						82.97			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>		Eficiencia terminal en educación primaria	(Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	100.82	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						100.82			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel educativo insuficiente de matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria		Estratégico-Eficacia-Cuatrenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA							
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que (Número estimado de estudiantes en tercero de obtienen el nivel de logro secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las por encima del nivel I en el área de competencia de áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de Lenguaje y comunicación estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el (comprensión lectora), área de competencia de Lenguaje y evaluados por PLANEÁ en comunicación)*100 educación Básica nivel secundaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	69.49	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>				69.49			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que (Número estimado de estudiantes en sexto de obtienen el nivel de logro primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por educativo mayor al nivel I en las encima del nivel I en el área de competencia de áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en Matemáticas, evaluados por sexto de primaria, evaluados en el área de PLANEÁ en educación Básica competencia de Matemáticas)*100 nivel primaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	0.00	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>				0.00			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que (Número estimado de estudiantes en tercero de obtienen el nivel de logro secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las por encima del nivel I en el área de competencia de áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en Matemáticas, evaluados por tercero de secundaria, evaluados en el área de PLANEÁ en educación Básica competencia de Matemáticas)*100 nivel secundaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	47.38	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>				47.38			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que (Número estimado de estudiantes en sexto de obtienen el nivel de logro primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por educativo mayor al nivel I en las encima del nivel I en el área de competencia de áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de Lenguaje y comunicación estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área (comprensión lectora), de competencia de Lenguaje y comunicación)*100 evaluados por PLANEÁ en educación Básica nivel primaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	0.00	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>				0.00			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo obtienen el nivel de logro puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del educativo insuficiente en los básico en el dominio D entre número estimado de dominios de español y estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Primaria, 2010, Total Español dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo obtienen el nivel de logro puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del educativo insuficiente en los básico en el dominio D entre número estimado de dominios de español y estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Primaria, 2010, Hombres dominios evaluados por los EXCALE: español y Español	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal





DATOS DEL PROGRAMA								
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 6° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Primaria, 2009, Hombres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 6° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Primaria, 2009, Hombres	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 6° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Primaria, 2009, Mujeres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 6° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Primaria, 2009, Mujeres	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Total Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Total Español	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Hombres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Hombres	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Mujeres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Mujeres	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Hombres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Hombres	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Mujeres	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de EXCALE en educación básica. 3° primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: Secundaria, 2008, Mujeres	Salida por falla	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA								
<b>Componente</b>	Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas	Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa. (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	58.70	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
					58.70			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>		Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	79.50	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
					79.50			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>		Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	94.50	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>								
					94.50			N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>								
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>								
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos en centros de trabajo federalizados.</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos en centros de trabajo federalizados.</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos en centros de trabajo federalizados.</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Eficiencia terminal en educación secundaria</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Eficiencia terminal en educación primaria</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria</b>								
0 - Cobertura estatal								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Español</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Español</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Español</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Total Matemáticas</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Hombres Matemáticas</b>								
Sin información								
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010, Mujeres Matemáticas</b>								
Sin información								

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Total Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Hombres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009, Mujeres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Español</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Total Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Hombres Matemáticas</b> Sin información
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008, Mujeres Matemáticas</b> Sin información
<b>Tasa neta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa.</b> 0 - Cobertura estatal
<b>Tasa neta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.</b> 0 - Cobertura estatal
<b>Tasa neta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.</b> 0 - Cobertura estatal