

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-002 FASSA	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno				
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	3 - Salud	<b>Subfunción</b>	1 - Salud	<b>Actividad Institucional</b>	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud				
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad. Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna	Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	de [Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	57.88	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>						57.88				0 - Cobertura estatal	
<b>Fin</b>		Tasa de mortalidad por cáncer de mama	de (Total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a causa de cáncer de mama en un año determinado / Población estimada a mitad de año en el mismo grupo de edad para el mismo periodo)*100,000	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal	
<b>Propósito</b>	La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud.	Porcentaje de nacidos vivos por personal médico	de (Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	94.90	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>						94.90				0 - Cobertura estatal	
<b>Actividad</b>	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje del gasto total del FASSA (Gasto ejercido destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud/Gasto total del FASSA)*100	de los bienes y servicios de Protección Social en Salud	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	38.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>						38.00				0 - Cobertura estatal	
	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad	Porcentaje del gasto total del FASSA (Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad /Gasto total del FASSA)*100	de la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	9.40	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>						9.40				0 - Cobertura estatal	
<b>Componente</b>	Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada	Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva	(Estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva programadas / total de acciones de salud materna, sexual y reproductiva programadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	38.00	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>						38.00				0 - Cobertura estatal	
	Servicios de salud proporcionados por personal médico.	Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población derechohabiente)	de Número total de médicos generales y especialistas en contacto con el paciente por 1,000 para un año y área geográfica determinada	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1.05	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>						1.05				0 - Cobertura estatal	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>											
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.											
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.											
<b>Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.</b>											
0 - Cobertura estatal											

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Tasa de mortalidad por cáncer de mama</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)</b>									
0 - Cobertura estatal									

<b>Programa presupuestario</b>	I-003 FAIS Entidades	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Clasificación Funcional</b>		<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social

RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país	(Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio del total de fiscal correspondiente / Total estados del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	31.25	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y alto rezago social. espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Porcentaje de inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)		Pesos	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen vivienda. los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	44.99	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	46.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
	Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	30.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura educativa respecto del financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio recursos del FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el total de recursos FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de salud respecto del financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio recursos del FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto infraestructura de salud respecto del total de recursos programados en el ejercicio fiscal total de recursos FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de (Número de proyectos de infraestructura de alimentación infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio recursos del FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	4.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a proyectos de financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el respectado del total de recursos FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de otros proyectos (Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal respectado del total de proyectos corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos destinados a otros proyectos en el financiamiento de otros proyectos ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE respectado del total de recursos FISE	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de proyectos de (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	25.71	25.71	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>									
				100.00	100.00	25.71	25.71	0 - Cobertura estatal	
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos (Sumatoria de proyectos complementarios registrados la Complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	0.00	0.00	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>									
				100.00	100.00	0.00	0.00	0 - Cobertura estatal	
<b>Actividad</b>		Porcentaje de otros proyectos (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al registrados en la MIDS	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de gobiernos estatales que (Número de gobiernos estatales que reportan en la página reportan la planeación de acciones en electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales la Matriz de Inversión para el del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	9.38	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país								

DATOS DEL PROGRAMA									
	Porcentaje de proyectos registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	FISE (Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico y financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	10.00	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>									
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>									
<b>Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país</b>									
Sin información									
<b>Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de población en pobreza extrema</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS</b>									
0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU</b>									
Sin información									

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
Clasificación Funcional										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	4.40	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y alto rezago social. espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social. / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)		Pesos	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de la población en pobreza extrema (Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia por servicios básicos de la vivienda en acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de población que presenta carencia por calidad y espacios de la vivienda. en el año t/total de habitantes en el año t)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF respecto del total de recursos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF respecto del total de recursos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA							
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	N/A N/A N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	N/A N/A N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	N/A N/A N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	N/A N/A N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de otros proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	N/A N/A N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	N/A N/A N/A Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.97	2.80 3.50 125.00 Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							
						14.84	0.00 0.00 N/A 19 - Chihuahua
						0.00	0.00 0.00 N/A 3 - Allende
						0.00	0.00 0.00 N/A 21 - Delicias
						0.00	0.00 0.00 N/A 32 - Hidalgo del Parral
						0.00	14.00 14.00 100.00 17 - Cuauhtémoc
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	28.11	20.67 12.40 60.00 Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							
						66.00	0.00 0.00 N/A 21 - Delicias

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Programa presupuestario</b>	I-005 FORTAMUN	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
Clasificación Funcional									
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	<b>Actividad Institucional</b>	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal		

RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
Fin	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Percepción ciudadana de incidencia en las políticas públicas.	(Número de ciudadanos entrevistados que consideran que en el futuro tendrán más oportunidades de influir en las decisiones de gobierno / Número total de ciudadanos entrevistados) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada	Sumatoria del Indicador de Evolución de Calidad Crediticia de la entidad a la entidad 32.	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	24.44	N/A	N/A	N/A	Municipal

08-CHIHUAHUA										
						0.94				N/A 32 - Hidalgo del Parral
						10.00				N/A 55 - Rosales
						10.00				N/A 61 - Satevó
						10.00				N/A 43 - Matachí
						3.00				N/A 23 - Galeana
						100.00				N/A 19 - Chihuahua
						10.00				N/A 25 - Gómez Farías
						10.00				N/A 62 - Saucillo
						12.00				N/A 2 - Aldama
						10.00				N/A 24 - Santa Isabel
						12.00				N/A 41 - Maguarichi
						72.89				N/A 21 - Delicias
						12.00				N/A 7 - Balleza
						10.00				57 - San Francisco de Borja
						10.00				N/A 65 - Urique
						10.00				N/A 45 - Meoqui
						37.00				N/A 13 - Casas Grandes
						100.00				N/A 3 - Allende

DATOS DEL PROGRAMA									
Componente	Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas (Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	14.00	10.52	7.57	71.91	Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>									
					3.00	3.00	3.00	100.00	55 - Rosales
					12.00	12.00	4.00	33.33	2 - Aldama
					2.00	2.00	2.00	100.00	43 - Matachí
					3.00	3.00	3.00	100.00	25 - Gómez Farías
					3.00	3.00	3.00	100.00	45 - Meoqui
					3.00	3.00	3.00	100.00	50 - Nuevo Casas Grandes
					3.00	3.00	3.00	100.00	23 - Galeana
					6.00	6.00	6.00	100.00	61 - Satevó
					7.00	7.00	7.00	100.00	65 - Urique
					12.00	12.00	12.00	100.00	62 - Saucillo
					12.00	12.00	3.00	25.00	41 - Maguarichi
					3.00	3.00	3.00	100.00	22 - Dr. Belisario Domínguez
					6.00	1.04	0.22	21.15	21 - Delicias
					9.00	9.00	3.00	33.33	7 - Balleza
					3.00	3.00	3.00	100.00	54 - Riva Palacio
					3.00	3.00	3.00	100.00	56 - Rosario
					4.00	4.00	1.00	25.00	38 - Julimes
					10.00	10.00	3.00	30.00	47 - Moris
					3.00	3.00	3.00	100.00	64 - El Tule
					100.00	25.00	27.84	111.36	19 - Chihuahua
					12.00	12.00	3.00	25.00	24 - Santa Isabel
					3.00	3.00	3.00	100.00	57 - San Francisco de Borja
					100.00	100.00	72.00	72.00	13 - Casas Grandes
<b>Actividad</b>	Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	25.72	16.09	4.97	30.91	Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>									
					3.00	3.00	3.00	100.00	55 - Rosales
					3.00	3.00	3.00	100.00	54 - Riva Palacio
					9.00	9.00	3.00	33.33	24 - Santa Isabel
					12.00	12.00	3.00	25.00	47 - Moris
					12.00	12.00	3.00	25.00	61 - Satevó
					100.00	25.00	10.45	41.80	21 - Delicias
					100.00	25.00	25.00	100.00	3 - Allende
					3.00	3.00	3.00	100.00	64 - El Tule

DATOS DEL PROGRAMA							
				7.00	7.00	7.00	100.00 65 - Urique
				100.00	10.00	9.90	99.00 19 - Chihuahua
				121.00	121.00	3.00	2.48 41 - Maguarichi
				3.00	3.00	3.00	100.00 25 - Gómez Fariás
				3.00	3.00	3.00	100.00 56 - Rosario
				100.00	100.00	0.80	0.80 13 - Casas Grandes
				3.00	3.00	3.00	100.00 50 - Nuevo Casas Grandes
				3.00	3.00	3.00	100.00 22 - Dr. Belisario Domínguez
				2.00	2.00	2.00	100.00 43 - Matachí
				12.00	12.00	12.00	100.00 62 - Saucillo
				3.00	3.00	3.00	100.00 45 - Meoqui
				4.00	4.00	4.00	100.00 57 - San Francisco de Borja
				10.00	10.00	3.00	30.00 38 - Julimes
				12.00	12.00	3.00	25.00 2 - Aldama
				8.00	8.00	8.00	100.00 23 - Galeana
				9.00	9.00	3.00	33.33 7 - Balleza
				1.00	0.25	0.19	76.00 32 - Hidalgo del Parral
<b>Propósito</b>	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal)			Otra Estratégico-Eficacia-Semestral	54.62 N/A N/A N/A Municipal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							
							0.44 N/A 19 - Chihuahua
							101.90 N/A 3 - Allende
							0.59 N/A 32 - Hidalgo del Parral
							115.56 N/A 21 - Delicias
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>							
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>							
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>							
<b>Percepción ciudadana de incidencia en políticas públicas.</b>							
Sin información							
<b>Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada</b>							
Sin información							
<b>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos</b>							
32 - Hidalgo del Parral							
55 - Rosales							
61 - Satevó							
43 - Matachí							
23 - Galeana							
19 - Chihuahua							
25 - Gómez Fariás							
62 - Saucillo							
2 - Aldama							
24 - Santa Isabel							
41 - Maguarichi							
21 - Delicias							
7 - Balleza							
57 - San Francisco de Borja							
65 - Urique							
45 - Meoqui							
13 - Casas Grandes							
3 - Allende							

**DATOS DEL PROGRAMA**

**Porcentaje de avance en las metas**

55 - Rosales METAS PROYECTADAS  
 2 - Aldama CONFORME A PROGRAMA  
 43 - Matachí CONFORME A PROGRAMA  
 25 - Gómez Farías METAs alcanzada  
 45 - Meoqui planeadas  
 50 - Nuevo Casas Grandes METAS PROYECTADAS  
 23 - Galeana metas planeadas  
 61 - Satevó planeada  
 65 - Urique PLANEADAS  
 62 - Saucillo METAS PROYECTADAS  
 41 - Maguarichi PROYECTADAS  
 22 - Dr. Belisario Domínguez meta alcanzada  
 21 - Delicias  
 7 - Balleza planeadas  
 54 - Riva Palacio METAS PLANEADAS  
 56 - Rosario metas planeadas  
 38 - Julimes planeado  
 47 - Moris metas proyectadas primer trimestre  
 64 - El Tule metas planeadas  
 19 - Chihuahua Se supero la meta  
 24 - Santa Isabel metas planeadas  
 57 - San Francisco de Borja METAS ALCANZADAS  
 13 - Casas Grandes

**Índice en el Ejercicio de Recursos**

55 - Rosales METAS PROYECTADAS  
 54 - Riva Palacio METAS PLANEADAS  
 24 - Santa Isabel metas planeadas  
 47 - Moris as proyectadas primer trimestre  
 61 - Satevó planeada  
 21 - Delicias  
 3 - Allende  
 64 - El Tule metas planeadas  
 65 - Urique PLANEADAS  
 19 - Chihuahua  
 41 - Maguarichi PROYECTADAS  
 25 - Gómez Farías METAs alcanzada  
 56 - Rosario metas planeadas  
 13 - Casas Grandes  
 50 - Nuevo Casas Grandes METAS PROYECTADAS  
 22 - Dr. Belisario Domínguez  
 43 - Matachí CONFORME A PROGRAMA  
 62 - Saucillo METAS PROYECTADAS  
 45 - Meoqui planeadas  
 57 - San Francisco de Borja METAS ALCANZADAS  
 38 - Julimes planeado  
 2 - Aldama CONFORME A PROGRAMA  
 23 - Galeana metas planeadas  
 7 - Balleza planeada  
 32 - Hidalgo del Parral

**Índice de Dependencia Financiera**

19 - Chihuahua  
 3 - Allende  
 32 - Hidalgo del Parral  
 21 - Delicias

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-006 FAM Asistencia Social	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
Clasificación Funcional										
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	6 - Protección Social	<b>Subfunción</b>	8 - Protección Social	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia.	Porcentaje de la población con seguridad alimentaria	(Total de personas con seguridad alimentaria/total de personas a nivel nacional)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Variación del total de personas en inseguridad alimentaria	[(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)/ (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)]*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Sexenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia.	Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria	Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo.	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	0.98	0.00	0.00	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						0.98	0.00	0.00	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Asesorías técnicas a los Sistemas DIF realizadas	Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF	(Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Actividad</b>	Revisión de convenios de colaboración entre los Sistemas DIF y los Sistemas Municipales DIF.	Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios	(Número de Sistemas Municipales DIF que tienen convenios firmados con los Sistemas DIF/ Número total de Sistemas Municipales DIF que operan los programas alimentarios de la EIASA)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						100.00			N/A	0 - Cobertura estatal
	Evaluación de apoyos alimentarios de los Sistemas DIF.	Porcentaje de dotaciones-despensas a los criterios de calidad nutricia	(Número de despensas-dotaciones diseñados con criterios de calidad nutricia por los Sistemas DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	84.56	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>										
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>										
<b>Porcentaje de la población con seguridad alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Variación del total de personas en inseguridad alimentaria</b>										
Sin información										
<b>Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria</b>										
0 - Cobertura estatal Se planeó y se presentó en ceros ya que el proceso de licitación para la aplicación del recurso 2016 se extendió. Nos regularizaremos en los siguientes trimestres.										
<b>Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios</b>										
0 - Cobertura estatal										
<b>Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia</b>										
Sin información										

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-007	FAM Infraestructura Educativa Básica	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
Clasificación Funcional											
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b>	5 - Educación		<b>Subfunción</b>	1 - Educación		<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Tasa de abandono escolar en primaria, secundaria y media superior por servicio educativa.	Relación expresada en terminos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media supeior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matricula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / comunicación (comprensión lectora), evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación en educación básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)X100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, de estudiantes evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación en educación básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)X100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, estimado de estudiantes evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100	(Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el equipamiento en escuelas públicas de periodo t/Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100			Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

DATOS DEL PROGRAMA								
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>								
<b>Componente</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	(Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>								
<b>Componente</b>	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	(Número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas de tipo básico	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>								
<b>Actividad</b>	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>								
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>								
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria								
Sin información								
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)								
Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.								
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.								
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.								
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.								
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico								
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico								

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno				
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	2 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples				
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Tasa bruta de escolarización de (Matrícula total al inicio del ciclo escolar del tipo educativo determinado / Población total en el rango de edad: 15 a 17 años para educación media superior y 18 a 22 años para educación superior)*100				Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE. 100				Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior				Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior				Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior				Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior				Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior				Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior				Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Actividad</b>		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>									
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>									
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>									
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
<b>Tasa bruta de escolarización de educación media superior y superior</b>									
Sin información									
<b>Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.</b>									
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior</b>									
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior</b>									
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior</b>									
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior</b>									
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior</b>									
<b>Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior</b>									
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>									
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>									
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>									
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>									
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>									
<b>Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa</b>									

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Programa presupuestario</b>	I-009 FAETA Educación Tecnológica	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno			
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	2 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos			
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo
<b>Actividad</b>	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.	Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA	(Número de Planteles de Educación Profesional Técnica con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t/ Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.00	8.00	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						8.00	8.00	N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje del alumnado en planteles que participan en los programas de tutoría en la Entidad Federativa	(Número de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa ) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.30	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						3.30		N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.	Absorción de Educación Profesional Técnica	(Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						10.00		N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>		Porcentaje de planteles del CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato	(Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	8.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						8.00		N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>	Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).	Porcentaje de Eficiencia terminal	(Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación ) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	52.70	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>						52.70		N/A	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	(Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato / Matrícula total de educación media superior)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>										
<b>Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA</b> 0 - Cobertura estatal										
<b>Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa</b> 0 - Cobertura estatal										
<b>Absorción de Educación Profesional Técnica</b> 0 - Cobertura estatal										

DATOS DEL PROGRAMA									
<b>Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).</b> 0 - Cobertura estatal									
<b>Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP</b> 0 - Cobertura estatal									
<b>Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)</b> Sin información									

<b>Programa presupuestario</b>	I-010 FAETA Educación de Adultos	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno		
<b>Clasificación Funcional</b>									
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	5 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos		

RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo.	Tasa de abandono escolar en Relación expresada en términos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matricula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100	media superior por servicio	Porcentaje	Estratégico-Eficacia Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más	$IRTn15+ = IAn15+ + ISpn15+ + ISsn15+$ Dónde: $IRTn15+$ =Índice del rezago total de la población de 15 años y más del año (n) $IAn15+$ = Índice de la población analfabeta de 15 años y más del año (n) $ISpn15+$ = Índice de la población sin primaria terminada de 15 años y más del año (n) $ISsn15+$ = Índice de la población sin secundaria terminada de 15 años y más en el año (n)	Porcentaje	Otra Estratégico-Eficacia Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica.	Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria	(Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin secundaria concluida en el año t -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria	(Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluida en el año t -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>		Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan	(Número de personas atendidas en el Programa que se alfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t-1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Componente</b>	Servicio de Educación Básica otorgado en Plazas Comunitarias con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (Tic s) y en que círculos de estudio en localidades mediante el Modelo educativo del operación INEA	Porcentaje de plazas comunitarias (Total de Plazas Comunitarias en operación/ Total de Plazas Comunitarias existentes)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	95.89	95.89	100.00	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>		Porcentaje de localidades con círculos de estudio en operación	(Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.36	2.36	2.51	106.36	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
<b>Componente</b>		Estudios de nivel intermedio otorgados a personas de 15 años y más con nivel inicial concluido.	Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio	Porcentaje	Gestión-Eficacia Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA										
<b>Actividad</b>	Vinculación de módulos	Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa	(Número de módulos entregados a los beneficiarios del Programa y registrados en el SASA/Número de beneficiarios del Programa)	Módulo	Gestión-Eficacia-Trimestral	22.82	45.36	42.62	93.96	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						22.82	45.36	42.62	93.96	0 - Cobertura estatal
	Formación de figuras solidarias	Porcentaje de asesores con formación continua	(Asesores que tienen más de un año de servicio y con formación continua / Total de asesores con más de un año de servicio)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	24.03	34.61	40.48	116.96	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						24.03	34.61	40.48	116.96	0 - Cobertura estatal
	Acreditación de servicios educativos	Porcentaje de exámenes acreditados	(Número de exámenes acreditados / (El número de exámenes presentados)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	60.61	60.61	85.17	140.52	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						60.61	60.61	85.17	140.52	0 - Cobertura estatal
	Entrega de certificados	Porcentaje de certificados entregados	(Número de certificados entregados / El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	53.55	57.11	19.30	33.79	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						53.55	57.11	19.30	33.79	0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>										
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>										
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>										
<b>Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio</b>										
Sin información										
<b>Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan</b>										
Sin información										
<b>Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en operación</b>										
0 - Cobertura estatal Este indicador es una meta constante, no se acumula, ya que las plazas comunitarias son las mismas todo el año, a reservar de la creación de alguna.										
<b>Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación</b>										
0 - Cobertura estatal este indicador nos refleja un avance de .15 puntos porcentuales por encima de la meta.										
<b>Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio</b>										
Sin información										
<b>Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa</b>										
0 - Cobertura estatal los datos asignados a estas variables son constantes, sin ser acumulativas.										
<b>Porcentaje de asesores con formación continua</b>										
0 - Cobertura estatal en este indicador la variable 2 no es acumulativa. vemos un alcance de 5.87 puntos porcentuales por encima de la meta planeada.										
<b>Porcentaje de exámenes acreditados</b>										
0 - Cobertura estatal Se ve un alcance en la meta planeada debido a la acreditación de los exámenes de los educandos al concluir nivel.										
<b>Porcentaje de certificados entregados</b>										
0 - Cobertura estatal Se ve una falta en el cumplimiento de la meta, se está tratando de agilizar el trámite para la entrega de certificados en todas las coordinaciones de zona, para que cada educando que concluye nivel reciba su certificado en el menor tiempo posible.										

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-011 FASP	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno				
Clasificación Funcional											
<b>Finalidad</b>	1 - Gobierno	<b>Función</b>	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Subfunción</b>	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	<b>Actividad Institucional</b>	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal				
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo		Avance % al periodo	
<b>Propósito</b>	Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización	de Avance en las metas de profesionalización convenidas por la FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.		(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del profesionalización convenidas por la FASP / Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio entidad federativa con recursos del fiscal) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							100.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.	Porcentaje del estado de fuerza (Elementos con evaluaciones vigentes en Control de estatal con evaluaciones vigentes en Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al control de confianza.		Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPS) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							100.00			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional	Aplicación de recursos del FASP		[(Total del recurso devengado por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Trimestral	100.00	0.00	0.00	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							100.00	0.00	0.00	N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Fin</b>	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas	Tasa de delitos del fuero federal por (Número de delitos del fuero federal / Población) *100,000		100 mil habitantes.	Otra	Estratégico-Eficiencia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Tasa anual estatal de la incidencia (Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * delictiva por cada cien mil habitantes		100,000) / Población de la entidad	Otra	Estratégico-Eficiencia-Anual	1,626.80	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>							1,626.80			N/A	0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>											
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>											
<b>Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.</b> 0 - Cobertura estatal											
<b>Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.</b> 0 - Cobertura estatal											
<b>Aplicación de recursos del FASP</b> 0 - Cobertura estatal No se cuenta con avance dentro del primer trimestre puesto que aun no se cuenta con el Anexo Técnico del Convenio aprobado y firmado por parte del SESNSP para el ejercicio del Fondo 2016, lo cual imposibilita la utilización del mismo.											
<b>Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.</b> Sin información											
<b>Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes</b> 0 - Cobertura estatal											

DATOS DEL PROGRAMA											
<b>Programa presupuestario</b>	I-012 FAFEF	<b>Ramo</b>	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios			<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"		<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
Clasificación Funcional											
<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social		<b>Función</b> 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			<b>Subfunción</b>	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		<b>Actividad Institucional</b>	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
<b>Fin</b>	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Percepción ciudadana de incidencia en las políticas públicas.	(Número de ciudadanos entrevistados que consideran que en el futuro tendrán más oportunidades de influir en las decisiones de gobierno / Número total de ciudadanos entrevistados) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
<b>Fin</b>	Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada	Sumatoria del Indicador de Evolución de Calidad Crediticia de la entidad a la entidad 32.	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal		
<b>Fin</b>	Índice de Impacto de Dueda Pública	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal		
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Componente</b>	Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas	(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	0.25	0.25	80.26	32,104.00	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
						0.25	0.25	80.26	32,104.00	0 - Cobertura estatal	
<b>Propósito</b>	Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimientos de sus finanzas públicas estatales.	Índice de Fortalecimiento Financiero	( Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
										N/A 0 - Cobertura estatal	
<b>Propósito</b>	Índice de Impulso al Gasto de Inversión	( Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible ) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA -- Sin Información --</b>											
<b>Actividad</b>	Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	1,185,077,484.00	1,185,077,484.00	0.21	0.00	Estatal	
<b>08-CHIHUAHUA</b>											
						1,185,077,484.00	1,185,077,484.00	0.21	0.00	0 - Cobertura estatal	
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>											
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>											
<b>Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</b>											
<b>Percepción ciudadana de incidencia en políticas públicas.</b>											
Sin información											
<b>Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada</b>											
Sin información											
<b>Índice de Impacto de Dueda Pública</b>											
<b>Porcentaje de avance en las metas</b>											
0 - Cobertura estatal Derivado del calendario en cual se suministran los recursos, estos se aplican en el pago quincenal de las pensiones con una quincena de desfase.											
<b>Índice de Fortalecimiento Financiero</b>											
0 - Cobertura estatal											
<b>Índice de Impulso al Gasto de Inversión</b>											
<b>Índice en el Ejercicio de Recursos</b>											
0 - Cobertura estatal											

**DATOS DEL PROGRAMA**

<b>Programa presupuestario</b>	I-013 FONE Servicios Personales	<b>Ramo</b>	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	<b>Dependencia Coordinadora del Fondo</b>	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	<b>Enfoques transversales</b>	Ninguno
--------------------------------	---------------------------------	-------------	---	---	---	-------------------------------	---------

<b>Finalidad</b>	2 - Desarrollo Social	<b>Función</b>	5 - Educación	<b>Subfunción</b>	1 - Educación	<b>Actividad Institucional</b>	3 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo
------------------	-----------------------	----------------	---------------	-------------------	---------------	--------------------------------	--

**RESULTADOS**

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
<b>Fin</b>	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo en los dominios de dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, la EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro Por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados por EXCALE en educación primaria y 6° de secundaria)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria		Estratégico-Eficacia-Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación) / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel primaria)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación) / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Fin</b>		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, comunicados (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación básica nivel secundaria)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
<b>Propósito</b>	La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)	Eficiencia terminal en educación primaria	(Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	99.44	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						99.44				0 - Cobertura estatal
<b>Propósito</b>		Eficiencia terminal en educación secundaria	(Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	81.36	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						81.36				0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas	Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa	(Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	37.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>										
						37.00				0 - Cobertura estatal

DATOS DEL PROGRAMA							
<b>Componente</b>	Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.	(Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia Anual	69.23	N/A	N/A E Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					69.23		N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Componente</b>	Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.	(Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia Anual	62.91	N/A	N/A E Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					62.91		N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>	Atención de la Matricula de educación básica con plazas federalizadas en la entidad federativa	Porcentaje de alumnos matriculados (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en educación preescolar atendidos en nivel preescolar en el año t/ Total de alumnos matriculados con plazas federalizadas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia Anual	60.96	N/A	N/A E Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					60.96		N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de alumnos matriculados (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia Anual	68.31	N/A	N/A E Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					68.31		N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Actividad</b>		Porcentaje de alumnos matriculados (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en educación secundaria atendidos en nivel secundaria en el año t/ Total de alumnos matriculados con plazas federalizadas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia Anual	68.41	N/A	N/A E Estatal
<b>08-CHIHUAHUA</b>					68.41		N/A 0 - Cobertura estatal
<b>Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas</b>							
<b>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.</b>							
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.							
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria</b>							
Sin información							
<b>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria</b>							
Sin información							
<b>Eficiencia terminal en educación primaria</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Eficiencia terminal en educación secundaria</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.</b>							
0 - Cobertura estatal							
<b>Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.</b>							
0 - Cobertura estatal							