



# EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL DEL FAM

---





**Chihuahua**  
Gobierno del Estado



# **SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**

## **EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL DEL FAM**

**MARZO DE 2014**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

<b>ÍNDICE DE CONTENIDO</b>	<b>PÁG.</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>5</b>
<b>CAPÍTULO I. DISEÑO</b>	<b>9</b>
<b>CAPÍTULO II. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA</b>	<b>43</b>
<b>CAPÍTULO III. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN</b>	<b>59</b>
<b>CAPÍTULO IV. OPERACIÓN</b>	<b>67</b>
<b>CAPÍTULO V. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO</b>	<b>97</b>
<b>CAPÍTULO VI. RESULTADOS</b>	<b>103</b>
<b>CAPÍTULO VII. EJERCICIO DE RECURSOS</b>	<b>111</b>
<b>CAPÍTULO VIII. PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES</b>	<b>121</b>
<b>CAPÍTULO IX. CONCLUSIONES</b>	<b>131</b>
<b>ANEXOS</b>	
<b>ANEXO I: CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO</b>	<b>137</b>
<b>ANEXO II: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DE LA DEPENDENCIA Y/O ENTIDAD</b>	<b>141</b>
<b>ANEXO III: PROPUESTA MIR</b>	<b>145</b>
<b>ANEXO IV: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN</b>	<b>127</b>
<b>ANEXO V: BASES DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO.</b>	<b>137</b>



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### INTRODUCCIÓN

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2012 de los Programas Presupuestarios Estatales y Recursos Federales del Ramo 33, publicados en el “Folleto Anexo” al Periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, el 5 de octubre de 2013; y cuyo propósito es:

- Establecer el calendario de ejecución de las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 1. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33.
- Vincular el calendario de ejecución de las evaluaciones, con el calendario de actividades de la programación 2. y presupuesto del ejercicio fiscal.
- Determinar los tipos de evaluación que se aplicarán a los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 3. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33 mediante un programa integral, gradual y útil para las decisiones de asignación de recursos en el marco del proceso presupuestario para el ejercicio fiscal.
- Articular las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño.

El presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, con carácter de borrador, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE.

#### **OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:**

*Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del FAM ASISTENCIA SOCIAL, en cuanto al Diseño de los Programas asociados al Fondo, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Unidad Técnica de*

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

*Evaluación, de la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua; publicados como ANEXO del Programa Anual de Evaluación 2012 (5 de octubre del 2013).*

Para efectos de la evaluación, ésta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

- 1. Diseño.** Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.
- 2. Planeación Estratégica.** Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.
- 3. Cobertura y Focalización.** Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.
- 4. Operación.** Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores de estratégicos y de gestión.
- 5. Percepción de la Población.** Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.
- 6. Resultados.** Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.
- 7. Ejercicio de los recursos.** Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado y de acuerdo con los Términos de Referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (\*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información recibida por parte de la dependencia responsable del FAM ASISTENCIA SOCIAL, que para el caso, es el Sistema Estatal DIF.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO I**  
**EVALUACIÓN DE DISEÑO**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

**a. Presentar en un máximo de dos cuartillas una breve descripción del FAM Asistencia Social, que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo y las características de los beneficiarios.**

Los recursos del FAM se determinan anualmente en el PEF, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 39, que prevé un 0.814 por ciento de la recaudación federal participable.

El artículo 41 de la misma Ley establece que el FAM se distribuirá entre las entidades federativas de acuerdo con las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación; sin embargo en lo que respecta al componente de Asistencia Social del Fondo, dado que la administración de este componente sigue estando a cargo del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia, es éste el que se encarga de definir la distribución del fondo a cada Sistema Estatal DIF.

De acuerdo al Diario Oficial de la Federación con fecha de publicación del 17 de enero de 2012, el presupuesto asignado al Estado de Chihuahua por concepto del FAM Asistencia Social fue de \$168 507 690<sup>1</sup>

Los programas que conforman esta Estrategia son: Desayunos Escolares, Atención a Menores de 5 años en riesgo No Escolarizados, Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo y Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables.

Estos programas, en respuesta al contexto actual del país en materia de salud pública, tienen el propósito de promover una alimentación correcta, incorporando acciones de orientación alimentaria y desarrollo comunitario.

Los Sistemas Estatales DIF y DIF D. F. establecen las metas en su Proyecto Estatal Anual de Operación de los Programas de la EIASA, en función de las necesidades detectadas en el estado, los criterios para la conformación de apoyos alimentarios y el presupuesto asignado.

---

<sup>1</sup> [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33\\_rfef.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33_rfef.pdf)

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

Para el otorgamiento de desayunos escolares y apoyos alimentarios se utilizarán los Recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples para la Asistencia Social como lo señala el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal<sup>2</sup>.

En los siguientes links se encuentra información federal que sustenta la anterior descripción:

<http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/>

[http://www.shcp.gob.mx/Estados/Participaciones/Estimaciones\\_Anuales/estimaciones\\_anuales\\_2012\\_28dic2011.pdf](http://www.shcp.gob.mx/Estados/Participaciones/Estimaciones_Anuales/estimaciones_anuales_2012_28dic2011.pdf)

---

<sup>2</sup> [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33\\_rsfef.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33_rsfef.pdf)

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Matriz de Indicadores

#### b. Realizar un análisis que permita contestar a las siguientes preguntas:

##### 1. ¿El Fin y el Propósito están claramente definidos?

#### RESPUESTA: NO

Por un lado, en el 2012 y a nivel federal el FAM no cuenta con una MIR, solamente se observan definiciones para Fin y Propósito<sup>3</sup> a partir de las Fichas Técnicas proporcionadas por la SHCP para reportar los avances de los indicadores en el PASH-SHCP.

Para el Fin se define como objetivo: Desarrollar una política pública dirigida a la familia, entendida en su diversidad y complejidad, con el fin de reducir la vulnerabilidad social mediante la promoción y fortalecimiento como ámbito natural de prevención y desarrollo.

Para el Propósito, el objetivo se define de la siguiente manera: El artículo 40 de la *Ley de Coordinación Fiscal* señala el cálculo de las aportaciones federales que, con cargo al FAM, reciban las entidades federativas, mismas que se destinan exclusivamente al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a la población en condiciones de pobreza extrema, apoyos a la población en desamparo.

Por su parte, la MIR del FAM presentada en formato POAbR (formato de MIR en la entidad), contiene objetivos para su Fin y su Propósito, sin embargo la definición en ambos casos y en términos de la Metodología del Marco Lógico, no es la adecuada.

Fin: Proporcionar los elementos que les permitan a las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad, el poder lograr un desarrollo sustentable, ampliando la cobertura alimentaria y emprendiendo programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, salud y asistencia que les beneficien, y por ende a sus comunidades.

Propósito: Personas con carencia alimentaria alimentadas.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ptp/ServletImagen?tipo=pdf&idDoc=40>

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Matriz de Indicadores

#### 2. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

##### RESPUESTA: NO

La respuesta en el caso de la Matriz de Indicadores Estatal, dado que a partir de esta pregunta metodológica será la base para la presente evaluación, sí cuenta con un Árbol de Problemas. En éste se destaca que el problema central es: Alto porcentaje de personas con carencia alimentaria.

Por su parte, los efectos descritos en el diagrama incluyen dos vertientes. La primera enuncia altos índices de malnutrición y alta morbilidad, cuyo “efecto”, enunciado como problema, es el tratamiento médico y *nutriológico* especializado, que en su caso correspondería a una solución. La segunda enuncia como efecto directo del problema central a la deserción escolar, y hacia arriba, el bajo nivel educativo; no obstante, la deserción escolar no es el efecto directo del problema enunciado, sino que depende de muchos otros factores. Finalmente, como efecto final, se menciona que el tratamiento médico y *nutriológico*, junto con el bajo nivel educativo, son los causantes de la baja calidad de vida.

En cuanto al Árbol de Objetivos, se observa que describe en sentido resolutivo los problemas descritos en el árbol correspondiente.

En ese sentido, el problema central expresa como solución: Personas con carencia alimentaria alimentadas; en tanto que ninguno de los fines enunciados en el Árbol de objetivos corresponde con el objetivo de Fin descrito en la respuesta a la pregunta No. 1; por tanto la correspondencia se parcializa.

Se sugiere realizar un ejercicio de análisis de problemas que incluya a los involucrados en la dirección y operación del Subfondo utilizando los elementos metodológicos del Marco Lógico.

---

<sup>4</sup> Cabe destacar que a partir de la pregunta metodológica No. 2 de los Términos de Referencia, el Subfondo de Asistencia Alimentaria del FAM Chihuahua, será evaluado tomando como base la información del POAbR (formato MIR en la Entidad).

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Matriz de Indicadores

#### 3. Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Subfondo ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?

##### RESPUESTA.

Fondo: Fondo de Aportaciones Múltiples.

Subfondo: Asistencia Social.

Dependencia que lo coordina: DIF Estatal Chihuahua.

Objetivo Estratégico de la Dependencia con el cual está vinculado el Subfondo y que contribuye a su cumplimiento: Desarrollo Social Sustentable

*Proporcionar los elementos que les permitan a las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad, el poder lograr un desarrollo sustentable, ampliando la cobertura alimentaria y emprendiendo programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, salud y asistencia social que les beneficien y por ende a sus comunidades.*

Al respecto, se sugiere que el objetivo sustituya... lograr un desarrollo sustentable... por: lograr un desarrollo social sustentable.

Lo anterior debido a que el desarrollo sustentable implica factores medioambientales y económicos que están fuera del alcance de los objetivos de la dependencia.

Asimismo, es conveniente tener dicho objetivo como insumo para el análisis de problemas y la propuesta de soluciones en los esquemas correspondientes al Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos, de tal forma que las relaciones lógicas de causa y efecto estén asociadas de manera clara y consistente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Matriz de Indicadores**

**4. Análisis de la relación Lógica entre el Subfondo y los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo<sup>5</sup> y el Plan Estatal de Desarrollo.<sup>6</sup> RESPUESTA.**

	Objetivo:
Fondo FAM:	Otorga desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a la población en condiciones de pobreza extrema
Instancia DIF:	Proporcionar los elementos que les permitan a las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad, el poder lograr un desarrollo sustentable, ampliando la cobertura alimentaria y emprendiendo programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, salud y asistencia social que les beneficien y por ende a sus comunidades.
Plan Estatal de Desarrollo 2010 – 2016	Se relaciona con el objetivo general del DIF del estado de Chihuahua; Proporcionar los elementos que les permitan a las familias chihuahuenses que se encuentran en condiciones de vulnerabilidad poder lograr un desarrollo sustentable.  Se relaciona con el objetivo 1. Del DIF del estado de Chihuahua: Disminuir la marginación, procurando que los beneficios alcancen a todas las capas de la sociedad con mayor igualdad de oportunidades a través de programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, de salud y asistencia.  Objetivo Particular 1.1: Fomentar la corresponsabilidad de la sociedad, supliendo aquellos programas de entrega de artículos que resuelven los problemas de una sola ocasión, por nuevos proyectos formativos y productivos.
Plan Nacional de Desarrollo 2006 - 2012	Se relaciona con el objetivo 5:  Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados, alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución.

<sup>5</sup> [http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/pdf/PND\\_2007-2012.pdf](http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/pdf/PND_2007-2012.pdf)

<sup>6</sup> [http://transparencia.uach.mx/planeacion/plan\\_estatal\\_desarrollo\\_2010-2016.pdf](http://transparencia.uach.mx/planeacion/plan_estatal_desarrollo_2010-2016.pdf)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**c. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores MIR:**

**5. ¿Las actividades del Fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?**

**RESPUESTA: NO**

La Matriz de Indicadores registra un solo componente y una serie de actividades para el mismo.

Lo que se observa como actividades corresponden propiamente a componentes de un propósito, o un programa, y no así de actividades.

La MIR analizada carece de actividades (procesos de producción y entrega de bienes y servicios).

En el Anexo II de esta evaluación se sugieren actividades asociadas a los componentes identificados y originalmente señalados como actividades, y que están diseñadas, como ya se mencionó, como procesos de producción y entrega de componentes (bienes y servicios)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**6. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del propósito?**

**RESPUESTA: NO**

La Matriz de Indicadores observa un solo componente: Apoyos alimentarios entregados; mismos que engloban a todos aquellos que componen “la acción”; por tanto, se sugiere el siguiente resumen narrativo (hasta la parte correspondiente a componentes):

<b>RESUME NARRATIVO (Objetivos)</b>		
<b>FIN</b>		Contribuir a la ampliación de la cobertura alimentaria de las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad a través de programas formativos, nutrimentales, de salud y de asistencia social
<b>PROPOSITO</b>	P 1	Las personas en situación de vulnerabilidad disminuyen su condición de precariedad alimentaria
<b>COMPONENTES</b>	C 1	Raciones de desayuno frío entregados
	C 2	Raciones de desayuno caliente entregados
	C 3	Servicios de atención en Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno otorgados
	C 4	Servicios de atención alimentaria a niños menores de 5 años con desnutrición recibidos
	C 5	Orientación alimentaria de bajo costo a padres de familia y comunidades beneficiarias recibida

## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012**

---

### **De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

#### **7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuya al logro del Fin?**

##### **RESPUESTA: SI**

El Propósito observado es: Personas con carencia alimentaria alimentadas.

El Fin es: Proporcionar los elementos que les permitan a las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad, el poder lograr un desarrollo sustentable, ampliando la cobertura alimentaria y emprendiendo programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, salud y asistencia que les beneficien, y por ende a sus comunidades.

Como se puede observar, el problema radica en la redacción de los objetivos que no cumplen con las reglas de redacción de la Metodología del Marco Lógico y que finalmente facilitan la identificación del factor relevante a medir en cada objetivo; sin embargo, hay que señalar que cuentan con todos los elementos necesarios para reescribir de manera lógica y clara un nuevo Propósito y el Fin al que se contribuye.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?**

**RESPUESTA: NO**

Conforme a la Matriz de Indicadores presentada, se registra un componente y actividades que no son propiamente procesos de producción y entrega del mismo.

Por otro lado, los supuestos enunciados no corresponden al ámbito de desempeño en donde están situados.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores

**9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño de la MIR del Subfondo y en su lógica interna.**

#### **RESPUESTA.**

En la respuesta a la pregunta metodológica No. 6 se propone un resumen narrativo hasta el ámbito de desempeño correspondiente a los componentes, que para completarlo, es necesario que se realice un análisis de problemas por parte de los involucrados en la dirección y operación del programa a diseñar para el Subfondo, que culmine en un Árbol lógico de causa y efecto, y que a su vez, permita identificar soluciones concretas para cada uno de éstos a través del análisis de alternativas (Metodología del Marco Lógico). De ese modo será fácil diseñar la estrategia de intervención en una lógica de medios-fines.

Por su parte, los supuestos a nivel de componente corresponden a “otros componentes” (medios del Árbol de Objetivos) que es necesario entregar a los beneficiarios por parte de otra instancia o unidad administrativa que bien pudiera formar parte del mismo DIF, o de otra dependencia, y que en caso de que se identifiquen en el análisis, es necesario incluir en la MIR.

En el caso de las actividades, también a nivel de supuestos, la lógica vertical señala que éstas son “otras actividades” extras a las necesarias (aquellas que están situadas en el resumen narrativo), y que se deben realizar para lograr la entrega del componente al que están asociadas. En su caso, éstas se identifican en los niveles bajos de los “medios” del Árbol de Objetivos.

Por su parte, los supuestos a nivel de Propósito son todos aquellos objetivos que se encuentran en la parte correspondiente a los fines del Árbol de Objetivos, y que es necesario cumplimentar para que la contribución hacia el Fin se logre.

Una vez que se completa de manera correcta y clara en términos de medios-fines la información en la MIR, y la lectura vertical ascendente es lógica, ésta se valida internamente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**10. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del Subfondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?**

**RESPUESTA: SI**

La MIR presentada observa indicadores para medir el desempeño del Fin, del Propósito, de los Componentes, y de las Actividades. No así de Insumos, que para el caso de la Lógica Horizontal, no son relevantes.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**11. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?**

**RESPUESTA: NO**

Los indicadores observados en los ámbitos de desempeño correspondiente al Fin y al Propósito, y de acuerdo con la redacción de sus objetivos, éstos cumplen con los criterios de validación.

No obstante los indicadores observados para el Componente (único) y para las Actividades no son relevantes, dado que las dimensiones que “revelan” la parte sustantiva de un objetivo colocado en tales ámbitos de desempeño son la eficiencia y la calidad de los bienes y servicios entregados (componentes); y la eficacia y economía con la que se gestionan los procesos de producción y de entrega de los mismos (actividades).

Esta situación sucede cuando el diseño del resumen narrativo no es el correcto; por tanto, nuevamente se sugiere rediseñar el Programa del Subfondo, aplicando cabalmente la Metodología del Marco Lógico.

Respecto al resto de los criterios de validación (claros, económicos, adecuados y monitoreables en su caso), cabe señalar que la mayoría de los indicadores cumplen con los criterios; no obstante y como ejemplo, se observa que para Actividad A1.4: Atender a menores de 5 años con algún grado de desnutrición y embarazadas en Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno (que por cierto es un componente y no una actividad); éstos presentan debilidad estructural en el segundo indicador: *Porcentaje de niños menores de 5 años recuperados*; en tanto que en las bases para su medición, se toma el *Porcentaje de personas atendidas en CERENAM*.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**12. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes, y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.**

#### **RESPUESTA.**

Para realizar esta tarea, es necesario que los responsables de la ejecución del Subfondo rediseñen la Matriz de Indicadores de manera correcta y apegada en su totalidad a la Metodología del Marco Lógico, desde el análisis de problemas, los Árboles de Problemas y de Objetivos (soluciones); transfieran la información del Árbol de Objetivos al formato de matriz y completen el resumen narrativo y los supuestos (de manera también correcta).

Una vez realizada esta tarea por parte de los involucrados (conocedores del tema en cuestión) y se cumpla con la lógica vertical ascendente, se propone acordar y calendarizar una sesión de trabajo en la dependencia (DIF Estatal) para con ellos, trabajar de manera conjunta y completar la MIR de manera correcta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**13. ¿Los Indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea base y temporalidad en la medición?.**

**RESPUESTA: SI**

Conforme a lo observado en la MIR, si se tiene identificada su línea base y temporalidad de medición.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**14. ¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?.**

**RESPUESTA: SI**

En la MIR se señalan fuentes de información y medios de verificación; no obstante, ésta es información generalizada tales como informes, calendarios y entregas, pero no se especifican las bases de datos.

Se recomienda ser más puntual en señalar el tipo de informes ya sean financieros; de avance en el cumplimiento de metas; de actividades institucionales del DIF; medición y avance del estado nutricional de los beneficiarios; y encuestas aplicadas a los beneficiarios, entre otras.

También se recomienda incluir el nombre de las bases de datos y los sitios web en donde es posible verificar el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores; esto es, los medios de verificación externos a la dependencia responsable del Subfondo, tales como estadísticas del sector salud; CONEVAL, INEGI, etc.

Cabe señalar que se cuenta con una serie de formatos y reportes de actividades que pudieran servir como fuentes de información que alimentarían a los medios de verificación para obtener los indicadores. Estos formatos están contenidos en el Manual de Operación y Apoyo Alimentario a P.S.V., y en el Manual de Operación CRENAM.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**15. Para aquellos medios de verificación que corresponda ¿el Subfondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?**

**RESPUESTA: NO**

No se generaron encuestas de satisfacción como medio de verificación.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**16. ¿De qué manera el Subfondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?**

#### **RESPUESTA.**

Esta información está a disponibilidad del escrutinio de la Auditoría Superior de la Federación y de la Auditoría Superior del Estado; así como también se publica en formatos definidos a través de Portal de Transparencia Fiscal<sup>7</sup>.

A través del Portal del Gobierno del Estado, en la parte denominada “Gobierno de Chihuahua en Línea”, es posible tener acceso a la información contenida en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda “PASH”<sup>8</sup>, lo cual permite verificar el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores de la ficha técnica federal.

Por su parte, el DIF Estatal del Estado, a través de su portal electrónico, ofrece información sobre los productos y servicios que entrega; no obstante no presenta reportes de cumplimiento de metas.

---

<sup>7</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/index.html?panellinks>

<sup>8</sup> [http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/menu\\_gral\\_pash.pdf?panellinks](http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/menu_gral_pash.pdf?panellinks)

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**17. ¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?**

**RESPUESTA: NO**

Como ya se mencionó en la respuesta a la pregunta metodológica No. 9, los supuestos a nivel de componente corresponden a “otros componentes” (medios del Árbol de Objetivos) que es necesario entregar a los beneficiarios por parte de otra instancia o unidad administrativa que bien pudiera formar parte del mismo DIF, o de otra dependencia, y que en caso de que se identifiquen en el análisis, es necesario incluir en la MIR.

En el caso de las actividades, también a nivel de supuestos, la lógica vertical señala que éstas son “otras actividades” extras a las necesarias (aquellas que están situadas en el resumen narrativo), y que se deben realizar para lograr la entrega del componente al que están asociadas. En su caso, éstas se identifican en los niveles bajos de los “medios” del Árbol de Objetivos.

Por su parte, los supuestos a nivel de Propósito son todos aquellos objetivos que se encuentran en la parte correspondiente a los fines del Árbol de Objetivos, y que es necesario cumplimentar para que la contribución hacia el Fin se logre.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**18. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores se valida en su totalidad?**

**RESPUESTA: NO**

Por un lado, la Lógica Horizontal implica que las Fuentes de Información están claramente definidas y que a través de éstas se alimentan las variables de la fórmula a través de la cuál se calcula cada indicador. No obstante, como se mencionó en la respuesta a la pregunta metodológica No. 14, la MIR Estatal solamente ofrece información generalizada.

Por su parte, los medios de verificación tampoco están claramente expresos y no es posible transparentar la información correspondiente de la MIR diseñada por la entidad, dado que los reportes del cumplimiento de metas a las que se tiene acceso en el link de transparencia, lleva directamente al portal de Transparencia Fiscal del Portal del Gobierno del Estado, en donde la información que se ofrece es la correspondiente a los indicadores y cumplimiento de metas del Ramo 33 publicados por el sector central, esto es, el PASH de la SHCP Federal.

Por otro lado, la Lógica Horizontal también implica que los indicadores diseñados para cada objetivo revelan un aspecto sustantivo del mismo, y como ya se mencionó en la respuesta a la pregunta metodológica No. 11, tal criterio de validación no se cumple.

Asimismo, es importante señalar que los supuestos “no juegan” en la Lógica Horizontal sino en la Lógica Vertical ascendente y que este análisis se realizó en la respuesta a la pregunta metodológica No. 9.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

**19. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).**

#### **RESPUESTA.**

En primer instancia y como ya se señaló en la respuesta a la pregunta metodológica No. 9, es necesario que el DIF Estatal realice un análisis de problemas e identifique objetivos claros que respondan a la problemática que se intenta resolver, en todos los ámbitos de desempeño del programa del Subfondo, apegados puntualmente a la Metodología del Marco Lógico, y que, una vez validada su Lógica vertical, sea posible proponer los indicadores pertinentes.

Una vez completada esta tarea, es necesario especificar puntualmente las fuentes de información que alimentan las variables de la fórmula de cálculo de cada indicador, así como los medios de verificación en donde sea posible verificar el cumplimiento de las metas asociadas a cada indicador.

Para el punto anterior, se sugiere publicar y transparentar la MIR Estatal en el Portal de la dependencia, con los reportes de avances en el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores correspondientes.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**d. Población Potencial y objetivo:**

**20. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?**

**RESPUESTA: SI**

La población potencial se observa en dos fuentes proporcionadas al INDETTEC para la evaluación: 1) Población con carencia alimentaria CONEVAL 2010 y Matrícula de inicio menores en edad escolar 2011-2012; y 2) Población objetivo definida como meta de beneficiarios en la MIR y POAs 2012.

La población potencial corresponde a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el Subfondo, y por ende pudiera ser elegible para su atención. En este punto se sugiere incluir el documento de CONEVAL.

Se entenderá por población objetivo a aquella población que el Subfondo tiene planeado o programado atender en un período dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población potencial o a una parte de ella.

Tanto la población potencial como la población objetivo pueden estar definidas en regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Población Potencial y Objetivo**

**21. ¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).**

**RESPUESTA: SI**

En el POAbR 2012 diseñado para el FAM se observa la población objetivo, mientras que los atributos de la población susceptibles a ser atendidas por los programas se presentan en las Reglas de Operación de los programas de asistencia alimentaria a personas en situación de vulnerabilidad y menores de 5 años en riesgo no escolarizados; Reglas de Operación de los centros de recuperación y albergue materno (CERENAM), y Reglas de Operación de comedores comunitarios para la asistencia alimentaria a familias y sujetos en situación de vulnerabilidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Población Potencial y Objetivo**

**22. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Subfondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?**

**RESPUESTA.**

El Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal menciona, en su componente de Asistencia Social, lo siguiente: las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal, se destinarán exclusivamente al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a la población en condiciones de pobreza extrema, apoyos a la población en desamparo.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Población Potencial y Objetivo

#### 23. ¿La justificación es la adecuada?

##### RESPUESTA: SI

La justificación menciona el destino del recurso del FAM que es señalado en la Ley de Coordinación Fiscal, lo cual es congruente con los componentes de bienes y servicios que se otorgan a cargo del ente ejecutor.

Por otro lado, en la justificación enunciada en el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016<sup>9</sup> se señala que la Ley de Asistencia Social Pública y Privada para el Estado, define precisamente como Asistencia Social al conjunto de acciones realizadas por el gobierno y la sociedad, dirigidas a las personas en situación de vulnerabilidad y su familia, para favorecer sus capacidades y el ejercicio de sus derechos, así como a lograr la equidad en el acceso a las oportunidades.

Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en nuestro Estado para el año 2008, un 32 por ciento de la población se encontraba en pobreza multidimensional y un 35.5 por ciento vive con carencias sociales; es decir, tienen rezago educativo, no cuentan o se les dificulta el acceso a servicios de salud, los espacios y la calidad de vivienda son deficientes y con escaso acceso a los servicios básicos, pero sobre todo **con muy difícil acceso a la alimentación**.

Por tanto, se justifica adecuadamente la población atendida, así como el objetivo del Programa diseñado para el Subfondo de Asistencia Social, operado por el DIF Estatal.

---

<sup>9</sup> [http://transparencia.uach.mx/planeacion/plan\\_estatal\\_desarrollo\\_2010-2016.pdf](http://transparencia.uach.mx/planeacion/plan_estatal_desarrollo_2010-2016.pdf)

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Población Potencial y Objetivo

**24. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?**

#### **RESPUESTA: SI**

En 2012 se contaba con un sistema para la captura del padrón de beneficiarios al que tenía acceso cada DIF Municipal y DIF Estatal a través de internet, que daba oportunidad de generar un reporte en archivos en Excel. Cabe mencionar que actualmente este sistema dejó de funcionar.

En el caso específico de los Centros de Recuperación Nutricional (CERENAM), en el 2012 no se digitalizaba el padrón, no obstante se cuenta con el escaneo de las listas que los encargados de cada centro generan a partir del mes de julio 2012, período a partir del cual se empezó a apoyar con recursos del FAM.

Tales listas contienen las características socioeconómicas de la población beneficiaria, así como las fechas en que se entregó el beneficio.

Por otro lado, se observan formatos (sin completar), que son utilizados para distintos fines, tales como: firmas de cocina escolar, firmas de desayuno frío, padrón inicial para el programa de comedores comunitarios, informe bimestral de raciones distribuidas, firmas para el programa alimentario para adultos mayores y personas con discapacidad, relación de firmas de apoyos recibidos para niños menores de 5 años, relación de firmas de apoyos recibidos por mujeres embarazadas o en período de lactancia, carta compromiso para la entrega de desayunos escolares, y distintos formatos de reportes de supervisión.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**e. Análisis de la vinculación y la normatividad aplicable con los objetivos del fondo.**

**25. ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?**

**RESPUESTA: SI**

La normatividad rectora es la Ley de Coordinación Fiscal, en específico los artículos 39, 40 y 41. Los cuales son congruentes entre el destino del fondo y los objetivos del programa, en los alcances de sus fines, propósitos y componentes.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**f. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades y acciones con otros programas federales.**

**26. Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?**

**RESPUESTA: NO**

Como ya se mencionó en numerosas ocasiones, el diseño del Programa del Subfondo en la Entidad no cuenta con los elementos necesarios para validar su diseño.

No obstante, a pesar de que el diseño de la MIR no es el adecuado, operativamente si se atiende a la población objetivo a través de la entrega del apoyo alimentario en sus distintas modalidades.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**27. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?**

**RESPUESTA.**

En el caso del FAM, se tiene complementariedad con los siguientes programas:

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

Dependencia / Programas	Componente	Beneficiarios	Programas que utilizan recursos del FAM
<b>SEDESOL:</b>			
<b>Pensión para Adultos Mayores:</b> Atiende a las personas adultas mayores de 65 años en adelante y tiene cobertura a nivel nacional. Las y los beneficiarios reciben apoyos económicos de 525 pesos mensuales con entregas, también participan en grupos de crecimiento y jornadas informativas sobre temas de salud y obtienen facilidades para acceder a servicios y apoyos de instituciones como el INAPAM.	Transferencia monetaria por \$525.00 pesos mensuales	Personas adultas mayores de 65 años en adelante	Complementa el apoyo a personas de la tercera edad en condición de vulnerabilidad
<b>Vive a Plenitud</b> , Este programa ofrece una beca económica mensual, misma que se deposita en una tarjeta de débito los días 20 de cada mes, y se otorga al comprobar los 70 años cumplidos así como condiciones de pobreza.	Transferencia monetaria, mediante una tarjeta que le permite acceder a 896 pesos mensuales para la compra de una despensa.	Personas adultas mayores a 70 años	Complementa el apoyo a personas de la tercera edad en condición de vulnerabilidad
<b>DICONSA:</b> abastece de productos básicos y complementarios a localidades rurales de alta y muy alta marginación, con base en la organización y la participación comunitaria	Abasto de productos básicos y complementarios.	Comunidades rurales de alta y muy alta marginación.	Complementa
<b>LICONSA:</b> abastece con leche fortificada a la población objetivo en condiciones socioeconómicas y de ingreso impiden desarrollar las capacidades de sus integrantes en materia de alimentación, salud y educación.	Entre de leche fortificada	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niños menores de 12 años</li> <li>• Niñas de hasta 15 años</li> <li>• Enfermos crónicos o discapacitados</li> <li>• Mujeres gestantes o lactantes</li> <li>• Mujeres de 45 a 59 años</li> <li>• Adultos mayores de 60 años</li> </ul>	Complementa los servicios de atención otorgados en Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno, así como los servicios de atención a niños menores de 5 años en condición de desnutrición.
<b>Escuelas de Tiempo Completo:</b> son espacios educativos que amplían su jornada escolar para brindar mayores oportunidades de aprendizaje., Además, cuentan con espacio para el servicio de alimentación para alumnos y maestros, el cual es concebido como un lugar donde también se ponen en práctica conocimientos y aprendizajes sobre una alimentación saludable.	Comedores comunitarios	Alumnos y maestros	Complementa los programas de entrega de raciones de alimentos
<b>Coordinación Estatal de la Tarahumara</b>			
<b>El programa de Becas Alimentarias de la Coordinadora de la Tarahumara (CET)</b> el apoyo consiste en una dotación bimensual de alimento para su preparación en los comedores previamente instalados en las escuelas.	Dotación de alimentos para comedores comunitarios	Escuelas.	Complementa los programas de entrega de raciones de alimentos
<b>Secretaría de Salud</b>			
<b>Suplementos Alimenticios:</b> Se otorgan dos tipos de suplementos: Nutrisano (para niños y niñas) y Nutrívida (para mujeres embarazadas o en periodo de lactancia).	Entrega de suplementos alimenticios	Niños, niñas y mujeres embarazadas en periodos de lactancia.	Complementa los servicios de atención otorgados en Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno, así como los servicios de atención a niños menores de 5 años en condición de desnutrición.
<b>Secretaría de Educación Cultura y Deporte</b>			
<b>PROMAJOVEN</b> , otorga becas a niñas y jóvenes en contexto y situación de vulnerabilidad agravada por el embarazo y la maternidad.	Transferencia monetaria por \$ 850.00 pesos mensuales, por el otorgamiento de becas a niñas y jóvenes	Madres jóvenes y jóvenes embarazadas entre 12 y 18 años 11 meses de edad, en situación de vulnerabilidad.	Complemento Servicios de atención otorgados en Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno

**28. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?**

**RESPUESTA.**

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

Tanto la SEDESOL como la Coordinación Estatal Tarahumara, operan programas de alimentación en comedores, lo cual pudiera representar una duplicidad de funciones si no se implementa una adecuada coordinación entre las dependencias.

En contra parte, una adecuada coordinación podría tener sinergias para hacer más eficiente y eficaz la cobertura de los programas en el Estado.

Dependencia / Programas	Componente	Beneficiarios	Programas que utilizan recursos del FAM
<b>SEDESOL:</b>			
<i>Escuelas de Tiempo Completo:</i> son espacios educativos que amplían su jornada escolar para brindar mayores oportunidades de aprendizaje., Además, cuentan con espacio para el servicio de alimentación para alumnos y maestros, el cual es concebido como un lugar donde también se ponen en práctica conocimientos y aprendizajes sobre una alimentación saludable.	Comedores comunitarios	Alumnos y maestros	*Complementa los programas de entrega de raciones de alimentos. *Sin no se presenta una adecuada coordinación se corre el riesgo de una duplicidad de funciones.
<b>Coordinación Estatal de la Tarahumara</b>			
<i>El programa de Becas Alimentarias de la Coordinadora de la Tarahumara</i> (CET) el apoyo consiste en una dotación bimensual de alimento para su preparación en los comedores previamente instalados en las escuelas.	Dotación de alimentos para comedores comunitarios	Escuelas.	

**29. ¿El fondo cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?**

## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012**

---

### **RESPUESTA: SI**

Se ha identificado que la Coordinación Estatal de la Tarahumara y el DIF cuentan con programas de comedores comunitarios, que tienen como beneficiarios a población en condición de vulnerabilidad económica y carencia alimentaria.

En el caso específico del programa de becas alimenticias de la Coordinadora Estatal de la Tarahumara, se compartieron padrones de beneficiarios con el DIF, lo que eleva la posibilidad de una duplicidades en la distribución de los apoyos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO II**

**EVALUACIÓN DE LA PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### a. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica

**30. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?**

**RESPUESTA: SI**

Plan Estatal de Desarrollo 210-2017. Eje Estratégico: Desarrollo Humano y Calidad de Vida.  
Materia: Desarrollo Integral de la Familia. Objetivo 1:

Disminuir la marginación, procurando que los beneficios alcancen a todas las capas de la sociedad con mayor igualdad de oportunidades a través de programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, de salud y asistencia.

*Acciones:* Articular los programas nutricionales y la proveeduría del DIF para apalancar el desarrollo regional por medio de alianzas con proveedores locales, y desarrollar programas de salud que tengan impacto directo en la infancia, atendiendo problemáticas tales como el autismo, diabetes, desnutrición, entre otras

Estrategia 1.1.1 : Corresponsabilidad Social.

Fomentar la corresponsabilidad social, supliendo paulatinamente programas asistencialistas por programas formativos, productivos y autosustentables vinculando y/o canalizando con los programas de otras dependencias

Líneas de Acción 1.1.1.1.3: Fomentar buenos hábitos alimenticios para mejorar la calidad de vida de las niñas y los niños, a través de programas nutricionales, orientación y capacitación para una sana alimentación.

En cuanto a las metas, estas están definidas en el POAbR 2012 correspondiente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De los Mecanismos y Herramientas de Planeación Estratégica**

**31. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?**

**RESPUESTA: SI**

Están definidos como tal en la MIR o POAbR correspondiente; no obstante, las sugerencias de mejora se mencionan en la respuesta a la pregunta metodológica No. 6

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De los Mecanismos y Herramientas de Planeación Estratégica

**32. ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA: SI**

A nivel Estatal, se cuenta con los Lineamientos para la elaboración de Programas Operativos Anuales 2012, en donde se especifican las herramientas básicas para la elaboración de POASbR, y en donde se describen las etapas para la aplicación de la Metodología del Marco Lógico, su descripción, la Matriz de Indicadores para Resultados y la forma en que ésta puede ser verificada, la ficha técnica del indicador, catálogos y seguimiento de avance de metas, así como los formatos correspondientes.

Por su parte, a nivel Federal desde 2009 se estableció un indicador estratégico en consenso con los DIF de las 32 entidades federativas, sin un mecanismo específico definido, que no cambió hasta 2013, cuyo avance se captura en el PASH (Fuente No. 39), pero del cual no hay retroalimentación.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### b. De la orientación para resultados

**33. ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?**

**RESPUESTA: NO**

A través del POAbR se capturan avances en las metas, lo cual permite monitorear los avances en la cantidad de bienes y servicios entregados a la población beneficiaria, más no su desempeño.

Por otra parte la MIR presentada no contiene de manera completa los componentes (un solo componente global) y, en el ámbito de desempeño de las actividades, un desglose de los componentes entregados (no así las actividades o procesos de gestión con que se producen y entregan los componentes), por lo que no se cuenta con los indicadores que verdaderamente midan el desempeño de éstos en un aspecto relevante, dado que éstos solo miden la eficacia operativa.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Orientación de resultados

**34. ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?**

**RESPUESTA: NO**

El indicador en el ámbito de desempeño del Propósito, y debido a su redacción, solo refleja “el porcentaje de personas con carencia alimentaria alimentadas” y no un resultado derivado de haberlas alimentado.

Cabe señalar que no es fácil conocer los cambios derivados de la entrega de componentes que implican resultados en valores de grados de nutrición o desnutrición. Por tanto se sugiere, que además de incluir un indicador que refleje el porcentaje de población atendida con los apoyos respecto al total de la población con carencia alimentaria, es necesario construir un indicador de calidad que refleje cambios en el peso y talla de al menos una muestra representativa del total de la población que fue beneficiada, por estratos del tipo de beneficiario atendido, que sirva como fuente de información para la fórmula de cálculo del indicador de calidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**35. ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?**

**RESPUESTA: SI**

Con base en información mostrada en el POAbR 2012, si se cuenta con plazos trimestrales para el informe del avance en el cumplimiento de metas, así como en el indicador reportado en el PASH.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**36. ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?**

**RESPUESTA: SI**

El indicador reportado en el PASH maneja la misma línea base del 2009 hasta el 2012.

Respecto al POAbR Estatal, se maneja línea base del año 2011.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Orientación de resultados

**37. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?**

**RESPUESTA: SI**

Conforme al artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, los recursos que las entidades reciban del FAM se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. El monto de recursos por este concepto programó la SHCP a través del acuerdo por el que se da a conocer la distribución y calendarización para la ministración durante el 2012 de los recursos correspondientes al Ramo 33, FAM Asistencia Social para el Estado de Chihuahua fue de \$168,507,690.00 MN,. Monto que tuvo correspondencia con el reporte inicial de recursos asignados por programa alimentario 2012, de igual forma, mantuvo correspondencia presupuestal con el reporte al cierre del ejercicio de los recursos Ramo33 FAM-Asistencia Social 2012.

Por otro lado, el DIF Estatal presenta el ejercicio contable 2012, en donde se refleja el número de referencia, cargos y saldos de cada uno de los apoyos entregados

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Orientación de resultados**

**38. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?**

**RESPUESTA.**

De acuerdo a lo señalado en la respuesta No. 37, el monto asignado por la SHCP para financiar el FAM en su componente de Asistencia Social, corresponde a lo ejercido, como se describe en el cuadro siguiente.

Programa	Cierre del Ejercicio	
	Ramo 33	Otros Recursos
Desayunos Escolares Modalidad Frio	\$ 55,850,937.12	\$ 370,785.47
Desayunos Escolares Modalidad Caliente	\$ 46,756,630.34	\$ -
Asistencia Alimentaria a Sujetos Vulnerables	\$ 44,467,573.92	\$ -
Asistencia Alimentaria a Menores de 5 años en riesgo, no escolarizado	\$ 11,240,063.43	\$ -
Raciones de Leche a Personas que viven en Instituciones que Albergan Vulnerables	\$ 1,807,898.19	\$ -
Asistencia Alimentaria a Familias en Desamparo	\$ 7,051,220.00	\$ -
Centros de Recuperación Nutricional y Alberque Materno	\$ 1,333,371.16	\$ -
<b>Totales</b>	<b>\$ 168,507,694.16</b>	<b>\$ 370,785.47</b>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**39. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?**

**RESPUESTA: NO**

Esta es la primera evaluación externa a la que se somete el Programa del fondo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**40. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?**

**RESPUESTA.**

No aplica, de acuerdo a la respuesta de la pregunta metodológica No. 39

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**41. ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?**

**RESPUESTA.**

No aplica, de acuerdo a la respuesta de la pregunta metodológica No. 39

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**42. ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?**

**RESPUESTA.**

No aplica, de acuerdo a la respuesta de la pregunta metodológica No. 39



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO III**

**EVALUACIÓN EN COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**a. Análisis de cobertura**

**43. ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?**

**RESPUESTA: SI**

Para la población potencial se apoya en los resultados de la Medición de la pobreza 2010 de CONEVAL, y en las Estadísticas de inicio de los Servicios Educativos del Estado de Chihuahua 2012.

En cuanto a la población objetivo, se definen básicamente por el alcance del presupuesto. La selección de ésta población se encuentra en manos de los DIF Municipales bajo los criterios establecidos en las Reglas de Operación (Fuente No. 13) (Reglas de Operación: CERENAM- Punto 4.4.1; Comedores Comunitarios-Artículo 5; Desayunos Calientes- Artículo 4 inciso a; Desayunos fríos- Artículo 4 inciso a; Personas en situación de vulnerabilidad- punto 4.4.1.1)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Cobertura**

**44. Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo.**

**RESPUESTA.: SI**

Esta información se observa en el POAbR 2012 definido para el programa del fondo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Cobertura**

**45. Completar el siguiente cuadro de análisis:**

<b>Cuadro No. 1</b>					
<b>Cobertura Anual del Fondo _____</b>					
<b>2011 – 2012</b>					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP x100)	Eficiencia de cobertura PA/PO x100)
2011	*604,271+ **696,543 1,300,814	229,250	229,248	17.62%	99.99%
2012	*604,271+ **696,543 1,300,814	238,318***	628,621*** 360,364****	48.32% 27.7%	263.77% 151.21%

\*: Población con carencia alimentaria CONEVAL 2010

\*\* : Matrícula de inicio menores en edad escolar 2011-2012 (se deja fuera a las escuelas privadas)

\*\*\*: MIR y/oPOAs 2012

\*\*\*\* Cierre del ejercicio de los recursos del Ramo 33 FAM-Asistencia Social 2012. Reporte oficial firmado por las autoridades del DIF Estatal.

La información respecto a la población atendida es inconsistente debido a que se cuenta con dos diferentes fuentes de información. Asimismo, en el POAbR la actividad “Chihuahua ConVida” calendarizó a cero personas beneficiadas y reporto al cierre 420, 631 beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Cobertura**

**46. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.**

**RESPUESTA.**

Con base en la información disponible sobre el número de beneficiados, en el documento denominado “Cierre del Ejercicio de los Recursos Ramo 33 FAM – Asistencia Social 2012, y los POAS, se observa inconsistencias entre las cifras reportadas de los beneficiarios, y también se observan inconsistencia entre los nombres de los programas.

Cierre del ejercicio de los Recursos Ramo 33 FAM – Asistencia Social 2012		POAS				Población atendida / Padrón de beneficiarios. Cobertura %
		Programa	No. de Beneficiarios	No. de Beneficiarios		
Actividad	Producto			Calendarización de Metas	Avance 2012. Cierre	
<b>Total Desayunos Escolares</b>	<b>182,752</b>	<b>Total Desayunos Escolares</b>	<b>Raciones</b>	<b>209,000</b>	<b>160,825</b>	76.9
Desayunos escolares modalidad frío	58,212	Desayunos Escolares Calientes	Raciones	139,000		
Desayunos escolares modalidad Caliente	124,540	Desayunos Escolares Frios	Raciones	70,000		
		<b>Total Apoyo Alimenticio a PSV</b>		<b>21,864</b>	<b>32,669</b>	149.4
Asistencia Alimentaria a sujetos vulnerables (Personas adultas mayores y/o personas con capacidades diferentes, y mujeres embarazadas o en periodo de lactancia.	40,017	Entrega de Apoyo Alimenticio a PSV	Despensa	19,864		
Asistencia Alimentaria a Menores de 5 años en riesgo, no escolarizados.	6,879	Apoyo Alimenticio en Comedor Comunitario	Raciones	2,000		
Raciones de leche a personas que viven en instituciones que albergan a vulnerables.	3,071					
Asistencia alimentaria a familias en desamparo.	106,988	Chihuahua ConVida	Paquetes de alimentos	-	420,631	
Centros de Recuperación Nutricional y Albergue materno.	20,657	Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno (CERENAM)	Personas	7,454	14,496	194.5
<b>Totales</b>	<b>360,364</b>	<b>Totales</b>		<b>238,318</b>	<b>628,621</b>	263.8

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Cobertura**

**47-. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?**

**RESPUESTA: SI**

Durante el 2012, aún y cuando no se había contemplado en la planeación de los POAs, se apoyó de manera emergente y única a población afectada por contingencias climáticas y ambientales.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IV  
OPERACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**a. Selección de beneficiarios y/o proyectos**

**48. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?**

**RESPUESTA: SÍ**

Tanto los manuales de operación, los manuales específicos de cada programa, así como los diagramas de flujo analizados, se establecen puntualmente los perfiles que deben tener los beneficiarios de los programas y los procedimientos que deben seguirse para la selección de beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la selección de beneficiarios y/o proyectos**

**49. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?**

**RESPUESTA: SÍ**

Se atiende a lo que señala la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 40; la Ley de Asistencia Social Pública y Privada del Estado de Chihuahua, artículo 4; y lo que determina la NORMA Oficial Mexicana NOM-169-SSA1-1998, para la asistencia social alimentaria a grupos de riesgo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**b. Ejecución**

**50. ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad? (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados).**

**RESPUESTA: SÍ**

El informe sobre el cierre del ejercicio de los recursos del FAM en su vertiente de asistencia social, muestra a detalle la aplicación del Fondo para cada uno de los Programas en que se distribuye, especificando los importes ejercidos y en su caso, los importes por ejercer.

Por su parte, el Estado de Resultados del FAM para el ejercicio 2012, presenta la igualdad entre ingresos y egresos por concepto de del Fondo.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la ejecución

51. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

**RESPUESTA: SÍ**

De conformidad con lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 48, respecto a la información que deben rendir los estados al ejecutivo federal, a través de la Secretaría de Hacienda, con relación al ejercicio de los recursos de los fondos de aportación federal.<sup>10</sup>

---

<sup>10</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFAM-AS12SFU.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**c. Organización y gestión**

**52. ¿El fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo.**

**RESPUESTA: SÍ**

Cada uno de los programas en que se aplican los recursos del FAM: *Centros de recuperación nutricional y albergue materno; Asistencia alimentaria a familias en desamparo; Asistencia alimentaria a menores de 5 años en riesgo, no escolarizados; Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables; Desayunos escolares modalidad frío; Desayunos escolares modalidad caliente; y Raciones de leche a personas que viven en instituciones que albergan a vulnerables;* requiere de una estructura organizacional para lograr el propósito del fondo y generar los componentes correspondientes. Por una parte, la estructura orgánica del DIF del Estado es acorde para el cumplimiento de los programas en general y en lo particular para la realización individual de esos programas, los manuales de operación en que estos se sustentan establecen perfiles de quienes serán ejecutores de los mismos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la organización y gestión**

**53. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?**

**RESPUESTA: . NO**

Mes con mes, existe un intervalo amplio entre la fecha de recepción, por parte de la Secretaría de Hacienda del Estado, del Recibo de recursos del FAM, que emite el DIF estatal y la fecha de radicación del cheque correspondiente, que consigna el propio DIF.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la organización y gestión**

**54. ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporciona ningún elemento que permita responder a la pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**d. Administración Financiera**

**55. ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?**

**RESPUESTA: NO**

La información con que se cuenta es el registro del recurso ejercido en el PASH pero solo es para el registro y no permite la toma de decisiones.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la administración financiera**

**56. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporciona ningún elemento que permita responder.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**e) Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa**

**Eficacia**

**57. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?**

**RESPUESTA: NO**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora advirtió que la MIR de fondo se construyó para esta evaluación, por lo que no hay seguimiento y avance de indicadores, solo se cuenta con el avance del indicador federal sobre el Propósito, cuyo avance se reporta en el PASH-SHCP.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficacia**

**58. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?**

**RESPUESTA: NO**

Por un lado, el recurso esta etiquetado, y su destino respecto a los componentes (bienes y servicios a entregar) están definidos en la Ley de Coordinación Fiscal.

Por otro lado, se sugiere rediseñar la MIR del Fondo y con apego a la metodología del Marco Lógico para que, en el análisis de problemas y la elaboración de los árboles (problemas y objetivos), se identifiquen las actividades no producidas en la actualidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficacia**

**59. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?**

**RESPUESTA: NO**

La MIR propuesta no presenta actividades y procesos (son componentes), por lo cual no se tienen elementos para considerar que algunos de ellos resultan prescindibles o posibles de sustituir.

En cuanto a los componentes, el recurso está etiquetado y su destino está definido en la Ley de Coordinación Fiscal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficacia**

**60. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.**

**RESPUESTA: SÍ**

De acuerdo al análisis, **todos los indicadores miden la dimensión de eficacia**, no obstante a partir del componente y las actividades, se reportan como de eficiencia.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

- 61. ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.**

**RESPUESTA: NO**

No se proporcionan elementos que permitan responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**62. ¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?**

**RESPUESTA: NO**

Sin embargo, se cuenta con elementos para generar la información para medirlo.

En el “Manual de operación de apoyo alimentario A P.S.V” se cuenta con formatos que incluyen los costos unitarios, totales, cantidades por programa, por producto y beneficiarios. Y en el “Manual de operación del CERENAM”, se cuenta formatos que podrían generar información para medir costo – efectividad, tales como Reporte de Actividades y Producción de la GIS de CERENAM; Reporte de Ventas de La GIS CERENAM; Informe del mes. Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno; e Inventario mensual despensa.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**63. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?**

**RESPUESTA: SI**

Se proponen actividades e indicadores que podrían mejorar la eficiencia del Fondo, ver anexo III.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporcionan elementos que permitan responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**65. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.**

**RESPUESTA: NO**

En la MIR se reportan indicadores marcados como de eficiencia, no obstante corresponden a la dimensión de eficacia.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Economía**

**66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?\***

**RESPUESTA: SI**

Se ejerció el 100% del presupuesto asignado (\$168'507,690).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Economía**

**67. En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporcionan elementos que permitan responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?**

**RESPUESTA: NO**

Razón por la cual los responsables del fondo mencionan que se actualizaron los Manuales de Operación que entraron en vigor en el 2013.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?\***

**RESPUESTA.**

Los recursos del fondo no se gestionan a través de un sistema de información, sino que éstos se destinan cada año de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### Sistematización de la Información

**70. En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?**

**RESPUESTA: SÍ**

Las reglas de operación especifican puntualmente los procesos.

- Las reglas de CERENAM en el punto 9 y anexo 3.
- Las reglas de operación de Comedores Comunitarios en su artículo 30, inciso j.
- Las reglas de operación de Desayunos Calientes en su artículo 31, inciso d.
- Las reglas de operación de Desayunos Fríos en su artículo 21, inciso b.
- Las reglas de operación de Personas en vulnerabilidad, en el punto 4.4.1.2.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?**

**RESPUESTA: NO**

No, ya que el sistema estatal de información de Asistencia Social presenta fallas por lo que en 2013 se solicitó adecuar formatos y mejorar el sistema.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**f. Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos**

**72. Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?**

**RESPUESTA: NO**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora advirtió que la MIR de fondo se construyó para esta evaluación, por lo que no hay seguimiento y avance de indicadores, solo se cuenta con el avance del indicador federal sobre el Propósito, cuyo avance se reporta en el PASH-SHCP.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### g. Rendición de cuentas y transparencia

**73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?**

**RESPUESTA: SI**

En el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda se encuentra la información en el Formato Único sobre Aplicaciones de Recursos Federales.

La información aparece por trimestre y por avances acumulados, en términos de los recursos ministrados, programados y ejercidos, así como su avance en presupuestal y financiero<sup>11</sup>.

También se presenta la información en cuanto al avance físico medido como apoyos programados anualmente y los entregados de manera acumulados en el año, así como su grado de avance porcentual. Cabe señalar que la información se presenta agregada como programa alimentario<sup>12</sup>.

---

<sup>11</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

<sup>12</sup>

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFAM-AS12SFU.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Rendición de Cuentas y Transparencia**

**74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?**

**RESPUESTA: SI**

Esta información es presentada en el portal de transparencia, específicamente la que se encuentra en el artículo 20 fracción XII.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Rendición de Cuentas y Transparencia**

**75. ¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?**

**RESPUESTA: NO**

Hasta ahora no se había sometido el fondo a ningún tipo de evaluación.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO V**

**EVALUACIÓN DE PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN**

**OBJETIVO**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Percepción de la población objetivo**

**76. ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?**

**RESPUESTA: NO**

No se han realizado ningún tipo de encuestas de satisfacción a la población objetivo, se propone la realización de dichas encuestas a los beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Percepción de la población objetivo**

**77. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA.**

No se han realizado ningún tipo de encuestas de satisfacción a la población objetivo, se propone la realización de dichas encuestas a los beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**78. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?\***

**RESPUESTA.**

No se han realizado ningún tipo de encuestas de satisfacción a la población objetivo, se propone la realización de dichas encuestas a los beneficiarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VI**  
**RESULTADOS**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la evaluación de resultados

**79. ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?**

**RESPUESTA: NO.**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora advirtió que la MIR de fondo se construyó para esta evaluación, por lo que no hay seguimiento y avance de indicadores, solo se cuenta con el avance del indicador federal sobre el Propósito, cuyo avance se reporta en el PASH-SHCP.

Por tanto, DIF del Estado de Chihuahua no cuenta con información sistematizada para el cálculo de los indicadores, tanto de los que presentan en su MIR, como en los propuestos para el FAM.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**80. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?**

**RESPUESTA: NO**

Como se señaló en la respuesta a la pregunta No. 79, no se cuenta con información sistematizada para realizar evaluaciones que permitan medir los avances y resultados, sin embargo, esta información puede construirse de manera interna por parte del DIF del estado de Chihuahua, y complementarla con información de CONEVAL, INEGI, ENIGH, SEDESOL y Coordinación Estatal de la Tarahumara.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?**

**RESPUESTA.**

Hasta ahora, no se realizó ningún tipo de evaluaciones.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**82-. ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.**

**RESPUESTA: NO**

No se tienen reportes de evaluación de resultados, así como tampoco información sistematizada que permita realizar una evaluación de impacto. Sin embargo se considera necesario medir la contribución que tiene el FAM DIF a las variaciones observadas en la población en situación de pobreza extrema.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la evaluación de resultados

**83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.**

#### **RESPUESTA: NO**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora advirtió que la MIR de fondo se construyó para esta evaluación, por lo que no hay seguimiento y avance de indicadores, solo se cuenta con el avance del indicador federal sobre el Propósito, cuyo avance se reporta en el PASH-SHCP.

Por otro lado, con base en el informe de los Resultados de la Medición de Pobreza 2012 de CONEVAL, en el Estado de Chihuahua entre el 2010 y el 2012 el porcentaje de población con carencia por acceso a la alimentación aumentó de 17.7 a 18.4. En términos absolutos el número de personas con esta carencia aumentó de 624,936 a 663,913, es decir, 38,977 personas más.

Cabe advertir, que estas variaciones no deben de atribuirse solamente a la instrumentación y operación del FAM DIF, ya que este solamente contribuye parcialmente con asistencia social a la población en condiciones de pobreza extrema, apoyos a la población en desamparo, otorgamiento de de desayunos escolares y apoyos alimentarios.

Los resultados a nivel nacional el porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación fue de 28.4% a 27.4% para el periodo de 2010 a 2012



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VII**

**EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?**

**RESPUESTA: NO**

Según la información presentada hay un retraso entre las fechas de los recibos que DIF Estatal elabora para Gobierno del Estado por el monto con cargo a FAM (recibos que se elaboran con fecha en el calendario establecido) y el depósito final del cheque (que gobierno del estado emite al DIF Estatal).

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la aplicación de los recursos

**85. ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?**

**RESPUESTA: NO**

La planeación estratégica que se realizó previo a la instrumentación y operación del fondo consistió en la alineación del fin y el propósito conforme a las directrices del PED y el Programa Prioritario del DIF Estatal 2010 – 2016. Sin embargo, no se cuenta con una apropiada MIR que incluya los objetivos estratégicos, indicadores y metas claramente definidos para el fin, propósito, los componentes y sus respectivas actividades.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la aplicación de los recursos

**86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?**

**RESPUESTA.**

No se cuenta con un adecuado diseño estratégico del Fondo, ya que la MIR presentada del FAM si bien se incluyen objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos, los indicadores no son los adecuados.

Asimismo, no se observan actividades, dado que son componentes.

En lo correspondiente a los medios de verificación, estos resultan insuficientes para identificar que información es necesario observar para realizar el seguimiento y evaluación de los objetivos, indicadores y metas asociadas a éstos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la aplicación de los recursos**

**87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia**

**RESPUESTA.**

**Reporte del avance de POAs.** El reporte de las evidencias en la entrega y distribución de bienes y servicios son los siguientes:

**CERENAM:** presenta evidencia de registro de beneficiados a partir del mes del Junio del 2012 y hasta febrero del 2013, en donde se observa que se brindo el apoyo durante enero y febrero del 2013 con recursos presupuestados en 2012.

En lo que corresponde Paquete Alimentario Extraordinario, se observa que el DIF entregó Alimentos Calientes, Alimentos Fríos y se presentan listados en Excel con el nombre de los beneficiados, los cuales en total dan 213 mil 328 beneficiados.

En lo que corresponde al componente de despensas a personas en vulnerabilidad, se reportó un padrón de 7,056 beneficiados, los cuales se componen de 4,935 correspondientes a personas mayores de 60 años o con discapacidad; 635 a mujeres embarazadas y/o lactando; y 1,486 despensas entregadas a niños menores de 5 años no escolarizados.

Cabe advertir que la información disponible no señala si el número de integrantes del padrón es el mismo al número de beneficiados, así como tampoco se muestra la cantidad de despensas recibidas por beneficiado durante el 2012.

BENEFICIARIOS CON APOYOS RECIBIDOS					PADRÓN			
Paquete alimentario extraordinario	Apoyo alimentario extraordinario	DIF Desayunos Calientes	DIF Desayunos Fríos	TOTAL	Despensas (Personas Mayores de 60 años/ Personas con Discapacidad)	Despensas (Mujeres Embarazadas y/o Lactando)	Despensas (Niños menores de 5 años no escolarizados)	TOTAL
36,145	2,052	172,460	2,662	213,328	4,935	635	1,486	7,056

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

### De la aplicación de los recursos

88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?

**RESPUESTA.**

No se presentó la información confiable para elaborar indicadores que permitan identificar el grado de cumplimiento de los objetivos planteados, así como sus estrategias de ejecución.

En cuanto a la información que se presenta en los POAS y los resultados de las listas de beneficiados por componente que se enviaron para su revisión, se encontraron inconsistencias en la medición del número de beneficiados.

Referencia de Información		Paquete alimentario extraordinario_1	DIF Desayunos Calientes	DIF Desayunos Frios	Centros de Recuperación Nutricional y Albergue Materno (CERENAM)	Despensas, (Personas Mayores de 60 años/ Personas con Discapacidad, Mujeres embarazadas y/o lactando y niños menores de 5 años no escolarizados)	TOTAL
<b>Número de beneficiarios</b>							
De acuerdo al POA	Calendarización de Metas	0	139,000	70,000	7,454	21,864	238,318
	Avance (Enero - Diciembre)	420,631	124,540	58,212	14,496	32,669	650,548
De Acuerdo a los listados de Beneficiados presentados		38,197	172,460	2,662	14,496	7,056	234,871

1\_/Incluye Apoyos alimentario extraordinario

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**89-. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuáles se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.**

**RESPUESTA.**

No se presento subejercicio de los recursos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**90-. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?**

**RESPUESTA: SI**

De éstos, los principales son los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**91-. ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.**

**RESPUESTA: SI**

La información presentada en el POAs y en el PASH, proporcionan la información presupuestaria y de avances en las metas para dar cumplimiento a la norma. Cabe advertir que sobre los avance de indicadores no se cuenta con sistemas de información que estructuren de manera adecuada la obtención de resultados con indicadores que permitan medir los resultados estratégicos para el FAM DIF.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VIII**

**PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y  
RECOMENDACIONES**



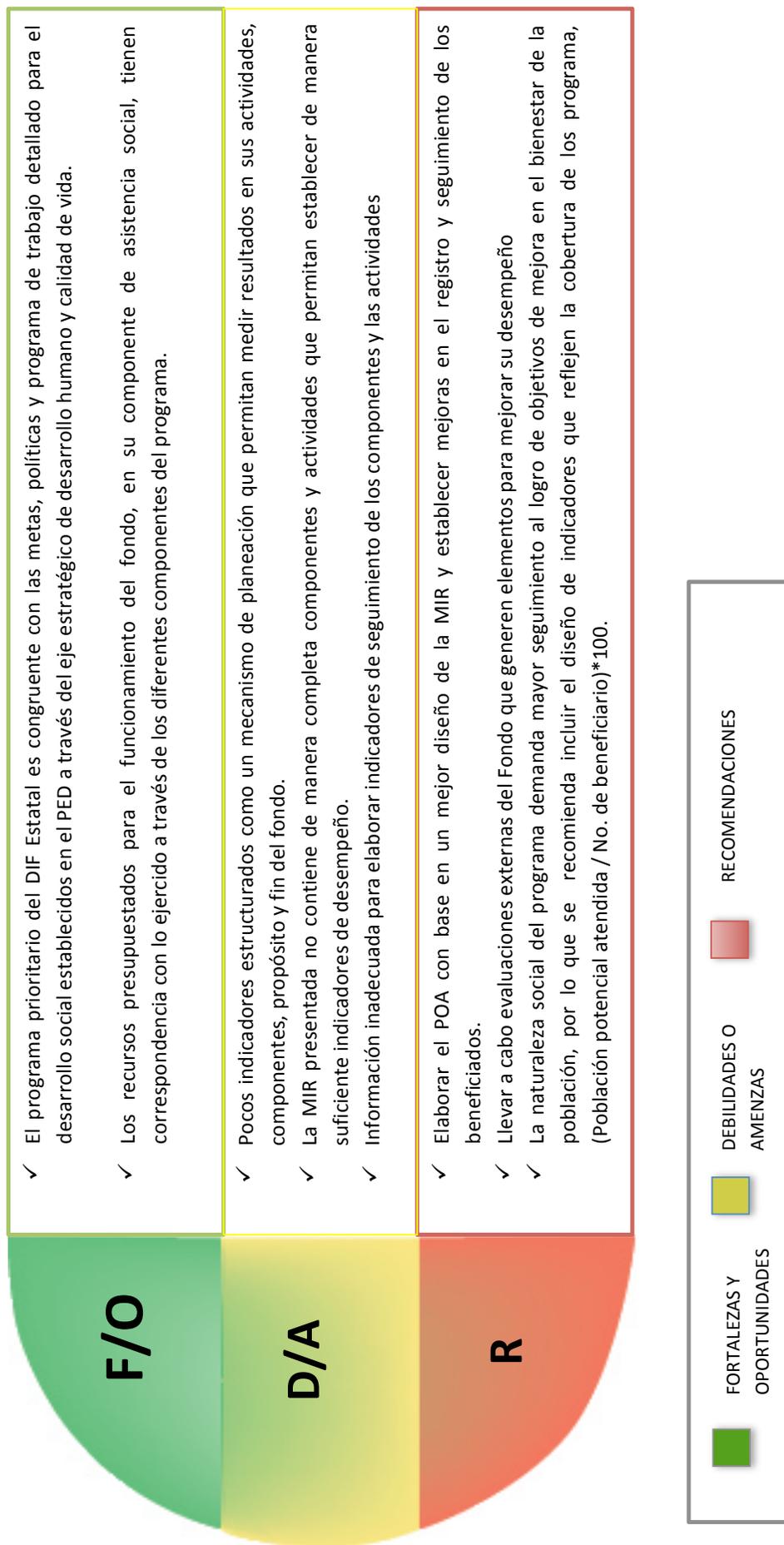
## CAPÍTULO I

### DISEÑO

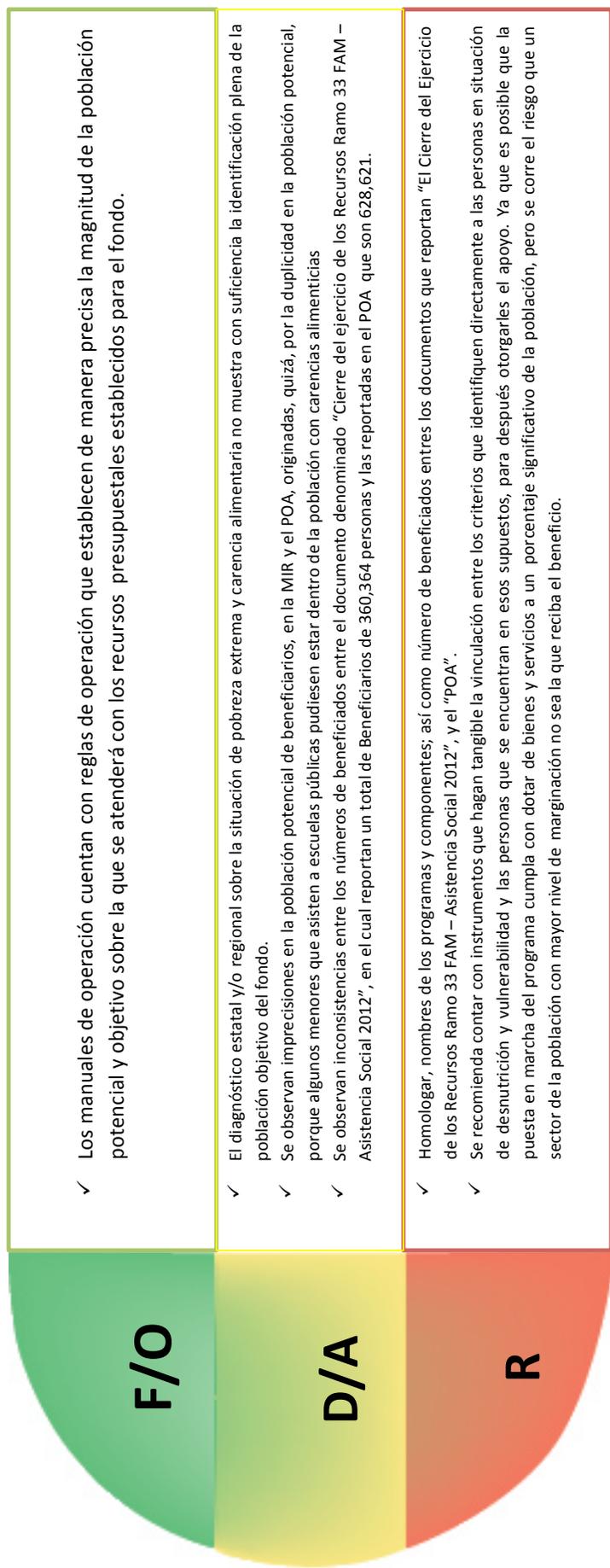
<b>F/O</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Los objetivos del fondo están claramente alineados a los objetivos de la instancia ejecutora que es DIF estatal; el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016; y el Plan Nacional de Desarrollo 2006-2012.</li><li>✓ Es observable la congruencia entre la normatividad aplicable al diseño del MIR y los POAs asociados al FAM</li></ul>
<b>D/A</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Inadecuado diseño de la MIR del programa</li><li>✓ No se cuenta con información sistematizada sobre el padrón de beneficiados, así como del registro y seguimiento de las personas beneficiadas por los programas</li></ul>
<b>R</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Incluir ficha técnica del Fondo</li><li>✓ Reelaborar la matriz de indicadores del fondo, donde se registren componentes y las actividades para cada componente</li><li>✓ Se recomienda la elaboración de un diagnóstico situacional sobre las condiciones (cuantitativas y cualitativas) de la población vulnerable y con desnutrición actualizado para el Estado y sus regiones que permita un mejor diseño y operación en la vinculación de los objetivos de los programas y la atención a la población susceptible de recibir los beneficios</li><li>✓ Realizar el análisis causa-efecto (árbol de problemas), para desarrollar la matriz de marco lógico y establecer la identificación de involucrados de una manera precisa y eficiente</li></ul>

## CAPÍTULO II Planeación Estratégica



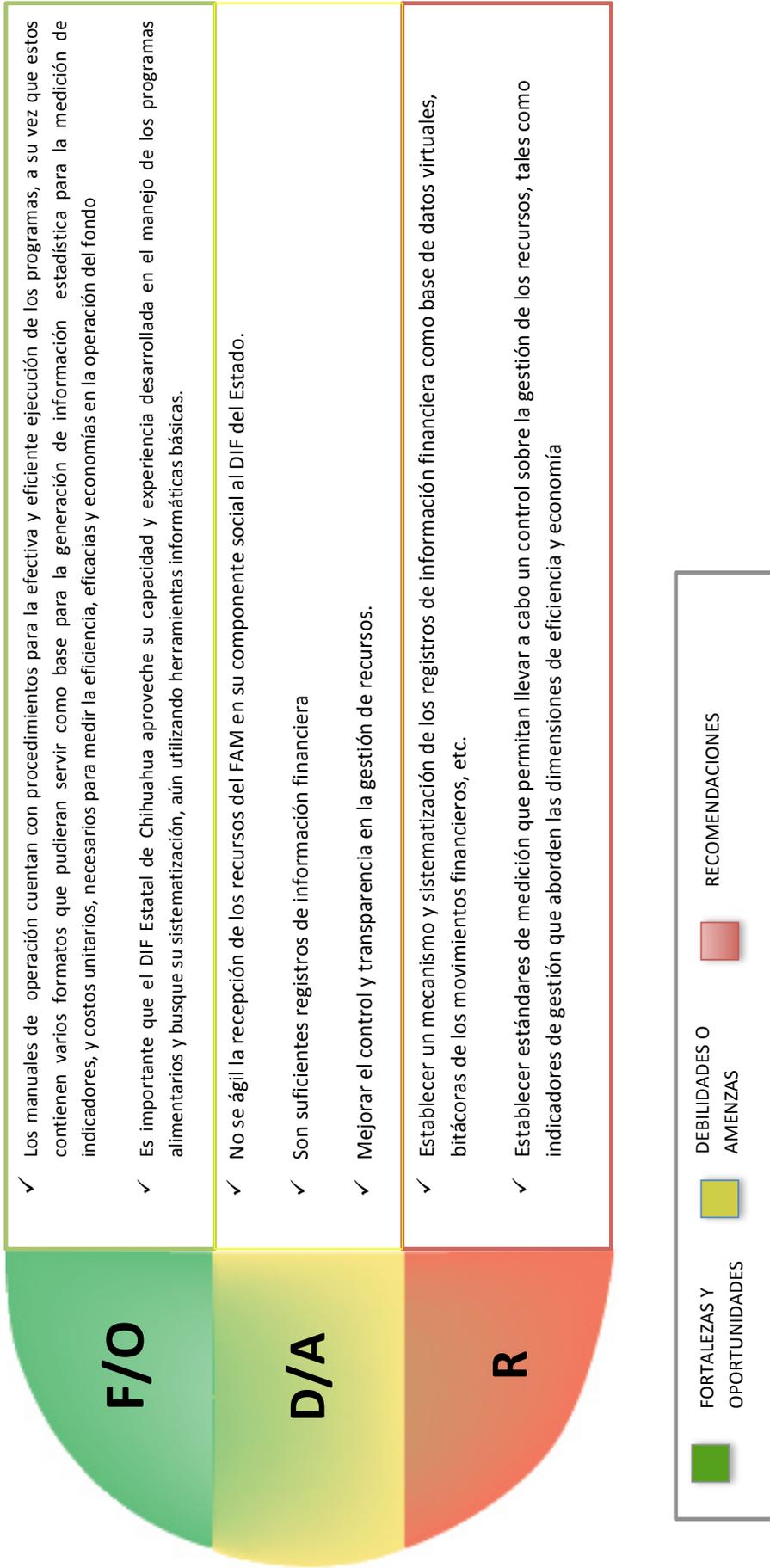


**CAPÍTULO III**  
**COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**

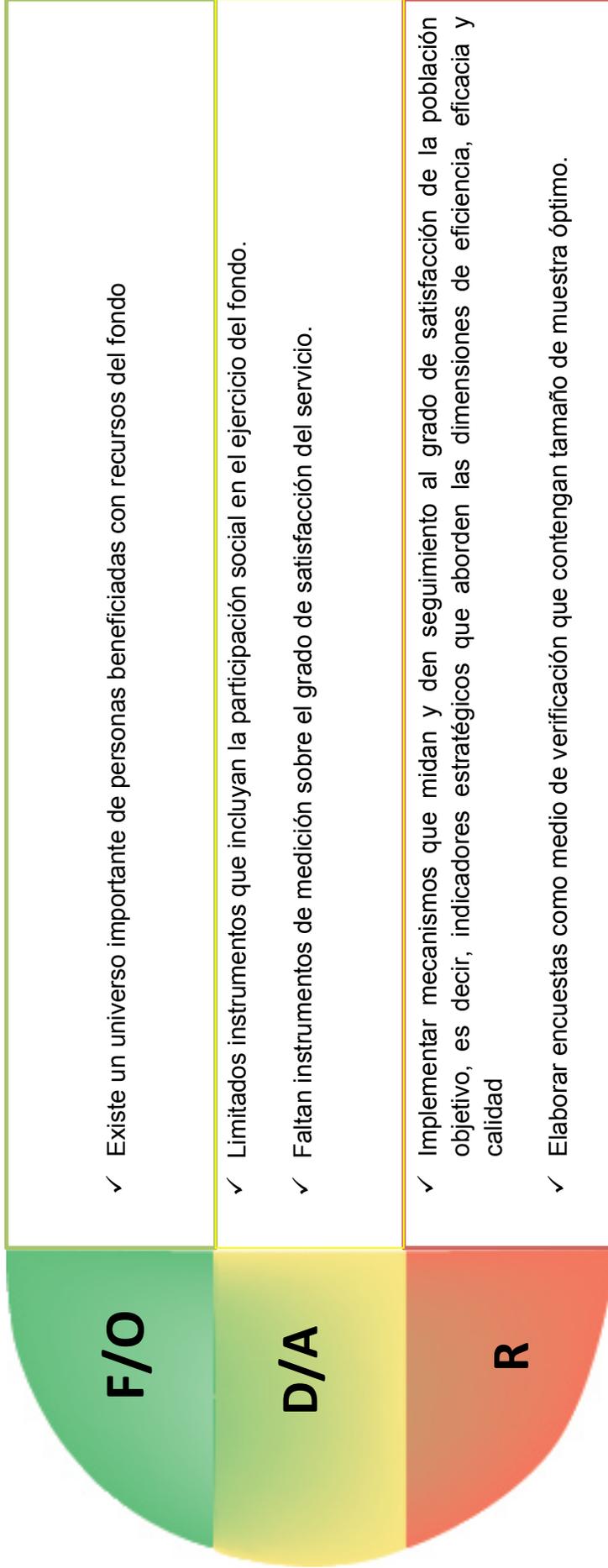


**CAPÍTULO IV**  
**OPERACIÓN**

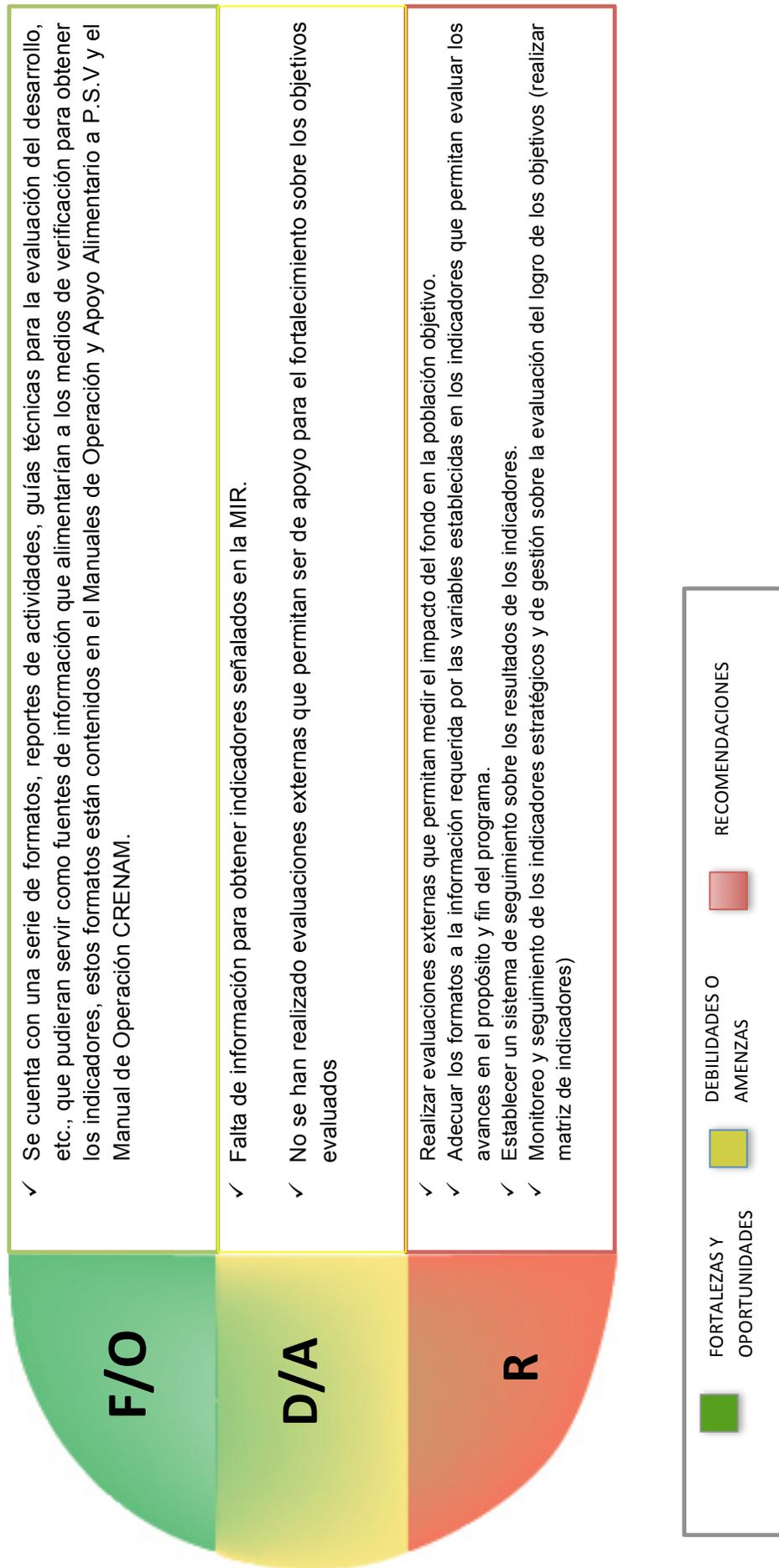




**CAPÍTULO V**  
**PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN**

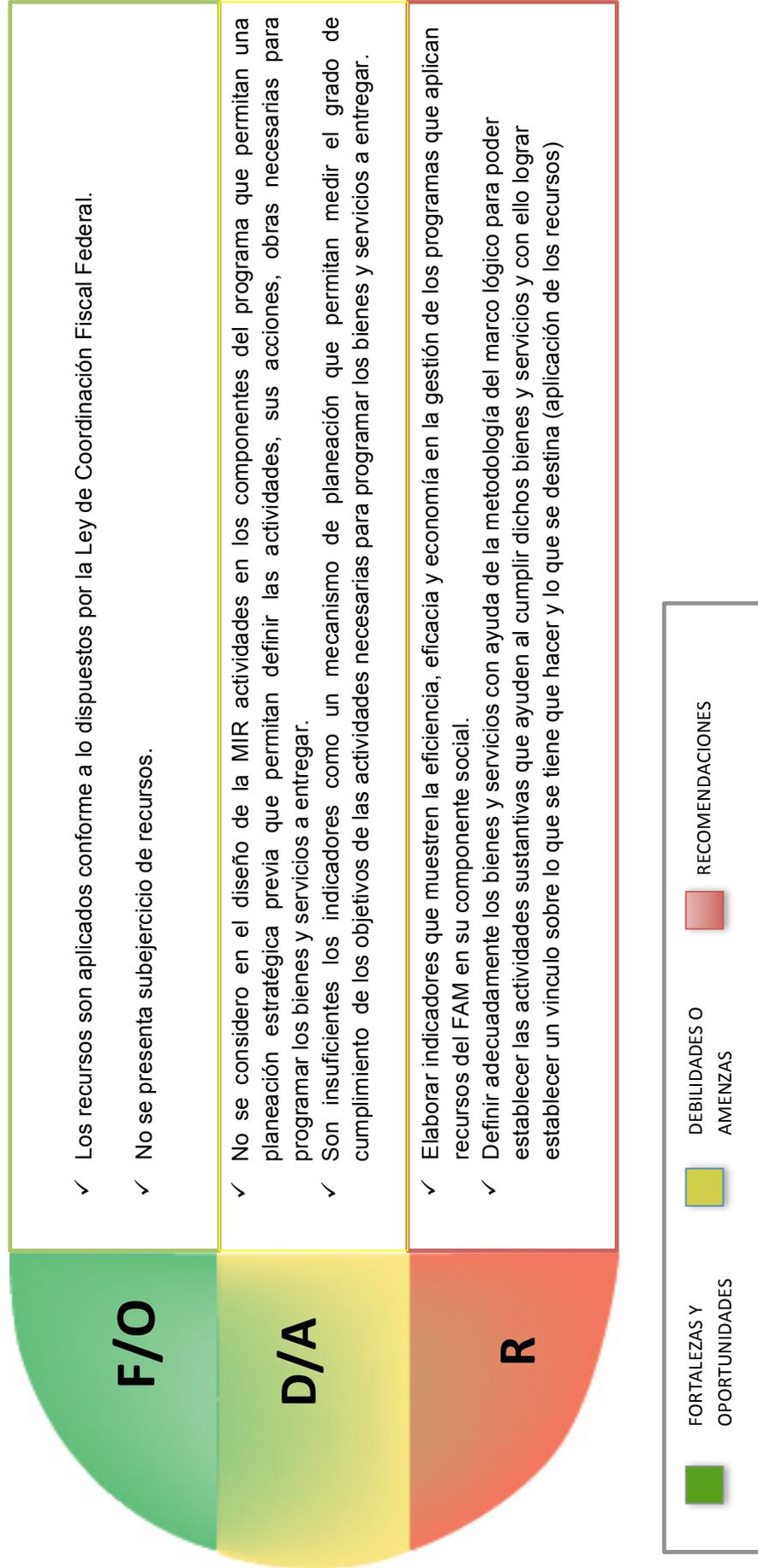


**CAPÍTULO VI**  
**RESULTADOS**



## CAPÍTULO VII

### APLICACIÓN DE LOS RECURSOS





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IX.  
CONCLUSIONES**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

---

Las conclusiones se presentan dos apartados. El primero señala las conclusiones más relevantes por cada tema de evaluación, y en el segundo se muestran las conclusiones de manera global.

En cuanto al diseño del fondo se observa que no está claramente definido el marco lógico para este programa, ni por el gobierno federal ni por el DIF del estado de Chihuahua, de ahí que la recomendación es realizar de manera adecuada una MIR para el fondo. En los concerniente a los objetivos del Fondo, estos se encuentran alineados a los metas del Plan Estatal del Desarrollo y a los objetivos institucionales del DIF del estado.

La corroboración que se realizó para ver si los instrumentos de la planeación estratégica contaban con una orientación a resultados, arrojó que no se cuentan los mecanismos adecuados para medir indicadores, así como no se observa la clara vinculación entre las asignaciones presupuestales por componente y los resultados en el cumplimiento de metas por componente.

La cuantificación y determinación de la población potencial y objetivo para otorgar una cobertura y focalización eficiente de los bienes y servicios, se realiza solo con cifras globales del INEGI y CONEVAL sobre personas en extrema pobreza para determinar población potencial, y para la población objetivo se realiza con base en información presupuestal. Se recomienda utilizar una metodológica más rigurosa que disminuya imprecisiones en la población potencial de beneficiarios, observada en diferentes reportes entregados. Por otra parte, se reconoce fortalezas en los manuales de operación, ya que estos precisan los criterios que identifiquen directamente a las personas en situación de desnutrición y vulnerabilidad y las personas que se encuentran en esos supuestos que reciben estos beneficios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

La eficiencia, eficacia y economía en la operación del fondo no pudo ser constada de manera satisfactoria porque no se contaba, primero con los indicadores adecuados para su medición, y segundo, no se tiene un sistema de información adecuado que recabe y procese información adecuada para generar los indicadores de operación del fondo,

No se utilizan instrumentos que recaben la percepción de la población sobre el grado de satisfacción de los beneficiados del fondo. Se recomienda mayor participación del sector social que recibe el beneficio.

Los resultados intermedios y de impacto que arrojan la operación del fondo en el estado no se muestran de manera clara y solida, ya que no existen indicadores adecuados, y no se cuenta con un sistema de seguimiento de los resultados, ni se habían elaborado evaluaciones externas.

Sobre el ejercicio de los recursos, se recomienda transferir con mayor celeridad las transferencias federales del fondo de la Secretaría de Hacienda del Estado a la dependencia ejecutora del recursos que es el DIF del estado.

De manera general se observa la carencia de información en los indicadores de gestión y de percepción de la población de beneficiados, así como la falta de mayores informes financieros detallados y periódicos redunda en un problema de opacidad en rendición de cuentas. Por lo anterior se recomienda una mayor y mejor utilización del marco lógico, que permita el establecimiento de su matriz de indicadores, así como consolidar un sistema de información que genere la información que satisfaga los planes estratégicos y específicos del FAM; se integre a subsistemas de información de administración financiera, y se evalúen resultados

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Como parte de las fortalezas observadas en la evaluación del fondo, destaca la adecuada alineación de los objetivos instituciones del DIF estatal, con los estatales del PED y del FAM en su componente social. Otra fortaleza que se tiene para la adecuada generación de un sistema de información para el seguimiento y evaluación del fondo se tiene, en los manuales de operación, que contienen una serie de formatos para recabar información que sería muy útil para generar la información para obtener indicadores, tanto de los componentes como de las actividades de gestión de los fondos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO I**

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE  
APORTACIONES MÚLTIPLES PARA LA  
ASISTENCIA SOCIAL**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE  
APORTACIONES MÚLTIPLES PARA LA ASISTENCIA  
SOCIAL**

El Fondo de Aportaciones Múltiples FAM, corresponde a uno de los siete fondos que integran del Ramo 33. De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los siete fondos que conforman actualmente el Ramo 33, se asignan, distribuyen y aplican para cubrir las necesidades sociales relacionadas con la educación, salud, infraestructura social, seguridad pública y otras. Estos recursos son transferencias etiquetadas que sólo pueden emplearse para los fines que señala la LCF. A su vez el Fondo de Aportaciones Múltiples FAM, se dividido en:

- Fondo para la para Asistencia Social (DIF),
- Fondo para Infraestructura Educativa Básica, y
- Fondo para Infraestructura Educativa Superior.

De acuerdo al artículo 39 de la LCF, el monto de este fondo se determina anualmente en el PEF, tomando sólo para efectos de referencia se conformara con el 0.814 por ciento de la Recaudación Federal Participable estimado en la Ley de Ingresos de la Federación para ese año, de acuerdo al artículo 41 de la LCF, su distribución por entidades federativas es conforme a las asignaciones y reglas que se establecen en el PEF de cada año. El 46% de los recurso del FAM que reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal en su componente de Aportaciones para Asistencia Social se destinarán al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social, los recursos se canalizaran a través del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF).



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO II**

**OBJETIVOS ESTRAGICOS DE LA DEPENDENCIA**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

## **OBJETIVOS ESTRATEGICOS DE LA DEPENDENCIA**

**Objetivo del Fondo:** destinar recursos para el otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia (DIF).

### **Eje estratégico del PED 2010 -2012:**

*Ejes Estratégicos:* Desarrollo Humano y Calidad de Vida

*Materia:* Desarrollo Integral de la Familia

*Objetivo 1.* Disminuir la marginación, procurando que los beneficios alcancen a todas las capas de la sociedad con mayor igualdad de oportunidades a través de programas productivos, de autoconsumo, formativos, nutrimentales, de salud y asistencia.

*Acciones:* Articular los programas nutricionales y la proveeduría del DIF para apalancar el desarrollo regional por medio de alianzas con proveedores locales, y desarrollar programas de salud que tengan impacto directo en la infancia, atendiendo problemáticas tales como el autismo, diabetes, desnutrición, entre otras.

### **Estrategia del Programa Prioritario del Desarrollo Social, Cultural y de Calidad de Vida del DIF Estatal 2011- 2016 :**

**Objetivo:** Proporcionar los elementos que les permitan a las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad, el poder lograr un desarrollo sustentable, ampliando la cobertura alimentaria y emprendiendo programas productivos de auto consumo, formativos, nutrimentales, salud y asistencia que les beneficien, y por ende, a sus comunidades.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO III**

**PROPUESTA DE MATRIZ DE INDICADORES PARA  
EL FAM ASISTENCIA SOCIAL**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE ASISTENCIA SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

En este Anexo se proponen indicadores para la MIR Asistencia Social. Es importante destacar que se construyeron con base en la metodología del Marco Lógico, y que a partir del ámbito de desempeño de las actividades o procesos de gestión para producir y/o distribuir los componentes, la propuesta no incluye Medios de verificación, fuentes de información, y supuestos (solamente la propuesta de indicadores).

En ese sentido, y debido a que los responsables son quienes tienen claramente definida la operación, es necesario completar la información en su caso, así como completar las actividades necesarias para la consecución de los componentes.

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

Fondo de Aportaciones Múltiples-Asistencia Social  
BENEFICIARIOS: Población vulnerable con carencia alimentaria

RESUMEN NARRATIVO		INDICADORES						Fuentes de Información y Medios de Verificación	SUPUESTOS*	
		Dimensión	Factor relevante	Nombre del Indicador	Descripción del Indicador	Tipo de Indicador	Fórmula del Indicador			Frecuencia de la Medición
Fin	Contribuir a la ampliación de la cobertura alimentaria de las familias chihuahuenses que se encuentran en situación de vulnerabilidad a través de programas formativos, nutricionales, de salud y de asistencia social	Eficacia	Cobertura alimentaria	Variación porcentual anual de la cobertura alimentaria	Variación del porcentaje de población que se encuentra en situación de carencia alimentaria, respecto a la atendida en el año anterior	Estratégico	(Cobertura alimentaria año actual / Cobertura alimentaria año anterior) * 100	anual	Base de datos del Padrón de Población de cada año actual y año anterior. Informes anuales de cumplimiento de los objetivos de la Política Pública en la web del DIF. Sistema de Evaluación del Desempeño del Estado	Colocar un objetivo que se le identifique en una relación clara con los objetivos de Política Pública
		Eficacia	precariedad alimentaria	1. Variación porcentual anual de tasa de desnutrición de la población menor a cinco años de edad	2. Indica el descenso de desnutrición crónica (talla) y global (peso).	Estratégico	$(\text{Tasa de desnutrición de la población menor a cinco años de edad que está atendida en el año anterior}) * 100$	2. Anual	2. Tasa de descenso de la desnutrición desagregado por crónica (talla) y global (peso), y desnutrición crónica (talla) y global (peso) indicados en el programa alimentario.	



# REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

Componentes**	Objetivo	Indicador	Medio de Verificación	Alcance	Frecuencia	Base de datos		
Componentes**	C 1	Dayunos escolares entregados	Calidad (continuidad en el servicio)	Recepciones de desayuno fríos entregados	Estratégico	Total de desayunos fríos entregados / total de beneficiados	Trimestral	Base de datos del registro de datos del registro de apoyos entregados.
	C 2	Atención a menores de cinco años no escolarizados o en riesgo recibida	Calidad (continuidad en el servicio)	Recepciones de desayuno caliente entregados	Estratégico	Total de desayunos calientes entregados / total de beneficiados	Trimestral	Base de datos del registro de datos del registro de apoyos entregados.
			Eficiencia	Atención alimentaria a menores de cinco años no escolarizados	Estratégico	Total de niños menores de 5 años ingresados en el CEREMAM que fueron recuperados nutricionalmente / Total de niños menores de 5 años ingresados en el CEREMAM	Anual	1. Registros de Ingreso al CEREMAM; informes de peso y talla de niños ingresados y permanencia y alta de menores atendidos. 2. Registro de ingreso, recuperados y alta de menores atendidos.
	C 3	Talleres y pláticas en materia de hábitos nutricivos de alimentación realizados	Eficiencia	Porcentaje de menores atendidos en el programa que mejoraron su rendimiento escolar	Estratégico	Total de menores atendidos en el Museo Semilla / Total de menores atendidos en el Museo Semilla / 100	Semestral	1. Registros de ingreso al Museo Semilla 2. Seguimiento de registro de peso y talla de niños en el Anbolito 3. Reporte de resultados
			Calidad (acceso)	Talleres y pláticas en materia de hábitos alimenticios	Estratégico	Total de menores atendidos en el Museo Semilla / Total de población de menores registrados con bajos niveles de rendimiento escolar y bajo rendimiento escolar / 100	Semestral	1. Registros de ingreso al Museo Semilla 2. Base de datos poblacionales de vulnerable 3. Análisis de situación vulnerable
C 4	Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables realizada	Eficiencia	Porcentaje de apoyo alimenticio recibidos por mujer embarazada o en periodo de lactancia atendida	Estratégico	Apoyos y asistencia alimentaria entregada / Total de mujeres embarazadas o en periodo de lactancia atendidas	semestral	Base de datos del registro de mujeres embarazadas atendidas (padrón de beneficiarias); y registros de la cantidad y tipo de alimentos entregados a las embarazadas o en lactancia C5..... C6..... etc.....	
C 5	Asistencia alimentaria a familias en desamparo recibida	Calidad (continuidad en el servicio)	Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables	Estratégico	Total de servicios de orientación alimentaria / Total de escuelas primarias atendidas	Trimestral	1. Base de datos de las escuelas primarias 2. Planeación estratégica anual	
		Calidad (acceso)	Asistencia alimentaria a sujetos vulnerables	Estratégico	Total de beneficiarios que tuvo acceso a las raciones alimentarias / total de población vulnerable registrada / 100	Semestral	1. Base de datos poblacionales referente a la población vulnerable 2. Padrón de beneficiarios por tipo de población	
C 5	Asistencia alimentaria a familias en desamparo recibida	Eficiencia	Porcentaje de familias en desamparo atendidas en comedores comunitarios	Estratégico	Total de familias atendidas / total de comedores comunitarios equipados	semestral		



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

Actividades (Se describen como actividades por componente)	Instalación de cocinas escolares	Eficacia	Cocinas escolares	Porcentaje de cocinas escolares instaladas	Medida de capacidad de gestión institucional para la instalación de cocinas escolares	Gestión	Total de cocinas escolares instaladas / cocinas escolares programadas a instalar*100	Semestral	AAC1. Firma de comedores con instalaciones educativas
AIC1	Distribución de desayunos escolares	Eficacia	Desayunos escolares	Porcentaje de desayunos escolares distribuidos	Medida de capacidad de gestión institucional para la instalación de cocinas escolares	Gestión	Total de desayunos escolares distribuidos / desayunos escolares programados*100	Trimestral	
AIC2	Reconversión de desayunos fríos a desayunos calientes	Eficacia	Reconversión de desayunos	Porcentaje de instituciones educativas reconvertidas de desayuno frío a calientes	Medida de capacidad de gestión para reconverter la distribución de desayunos de fríos a calientes.	Gestión	(Instituciones educativas reconvertidas de desayuno frío a calientes / Total de instituciones educativas que distribuyen desayuno escolares)*100	Semestral	
AIC3	Elaboración de los estudios de detección de menores de 5 años con algún grado de desnutrición	Economía	Identificar oportunamente la obesidad infantil	Costo promedio del registro de beneficiarios.	Muestra el uso adecuado por beneficiario de los recursos asignados para utilizarlos en beneficio de los beneficiarios. No indicar que tan bien se han utilizado los recursos necesarios para determinar una población de beneficiarios.	Gestión	Estudios de detección de menores de 5 años realizados / Costo total de los recursos utilizados	Semestral	
AIC4	Orientación a los acompañantes padres y/o tutores en temas de salud para identificarlos con el fin de que continúen con los cuidados en casa.	Eficiencia	Temas de salud	Promedio de padres de familia o tutores en temas de salud por orientados	Medida de capacidad institucional para que los padres de familia o tutores continúen a la orientación en temas de salud	Gestión	Total de padres de familia o acompañantes que accedieron a la orientación en temas de salud / total de orientadores involucrados en la actividad	Trimestral	AIC2:....
AIC5	Colaboración de Talleres y pláticas en materia de hábitos nutritivos de alimentación	Eficacia	Talleres y pláticas	Porcentaje de talleres y pláticas en materia de hábitos alimenticios realizados	Medida de capacidad institucional para alcanzar la meta programada	Gestión	(Talleres y pláticas en materia de hábitos nutritivos de alimentación realizadas / Talleres y pláticas en materia de hábitos nutritivos de alimentación autorizadas)*100	Trimestral	AIC3:...
AIC6	Elaboración de estudios o diagnósticos situacionales sobre la población vulnerable.	Eficacia	Zonas dignificadas	Porcentaje de cobertura regional o zonal dignificada	Medida de grado de cobertura que se tiene presupuestación de componentes.	Gestión	(Zonas vulnerables diagnosticadas / zonas vulnerables)*100	Semestral	
AIC7	Instalación de comedores comunitarios	Eficacia	Comedores comunitarios	Porcentaje de comedores comunitarios instalados	Medida de capacidad de gestión institucional para la instalación de comedores comunitarios	Gestión	Total de comedores comunitarios instalados / comedores comunitarios programados a instalar*100	Semestral	

**DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL  
FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA  
SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO IV.  
INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE  
INFORMACIÓN**



**DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL  
FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA  
SOCIAL  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Con la finalidad de organizar el trabajo de recolección de información, se diseñó un “Sumario Metodológico” que incluye:

- La pregunta metodológica correspondiente enunciada en los Términos de Referencia
- El Tipo de análisis a realizar
- La fuente de información
- Tipo de reporte o respuesta a elaborar

Asimismo, se envió a la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda Estatal, un listado de Fuentes de Información para su acopio y envío a la instancia evaluadora, esto es, al INDETTEC, vía paquetería, la cual se recibió en formato electrónico.

A continuación se adjunta el Sumario Metodológico:

# DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL

## EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO</b>			
<b>DISEÑO</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1 ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivos Estratégicos de la Dependencia * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.2. ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3. ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

13.-	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.-	¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.-	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.-	¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.-	¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.-	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.-	Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.-	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.-	¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.-	¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.-	¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.-	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirm en la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto
25.-	¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Reglas de Operación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
26.-	Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación hasta ahora completados en la evaluación	Cuadro de Texto
27.-	¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFUNDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>PLANEACIÓN ESTRATÉGICA</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
30.- ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
31.- ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
32.- ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Manual de programación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
33.- ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
34.- ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
35.- ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
36.- ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
37.- ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
38.- ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
39.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
40.- ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
41.- ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
42.- ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación * Planes de mejora	Cuadro de Texto

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA'sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1 Cobertura Anual del Fondo 2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP) x100	Eficiencia de cobertura (PA/PO) x100
2011					
2012					

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL

### EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>OPERACIÓN</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Si o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo * Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
68.-	¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
69.-	¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
72.-	Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto
74.-	¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No		Cuadro de Texto
75.-	¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No		Cuadro de Texto

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto

## DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE ASISTENCIA SOCIAL

### EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>APLICACIÓN DE LOS RECURSOS</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal *Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL  
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO V**

**BASES DE DATOS UTILIZADAS PARA EL  
ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL  
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**Listado de Documentos para la evaluación del FAM  
ASISTENCIA SOCIAL**

1	2-5. MIR 2012 DASA DIF ESTATAL.xlsx
2	3 – POAs2012.xls
3	4 – Arbol problemas y objetivos 2012.pptx
4	6. PND 2006-2012 DOF.pdf
5	6.PND 2013-2018.pdf
6	7. Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016.pdf
7	9.Diagnostico.pdf
8	10.Padron Men de 5 a no escolarizados 2012.xls
9	73 Archivos en excell con listados por Municipio y localidad de beneficiados de Paquete alimentario extraordinario y despensas.
10	8 Archivos: CERENAM Listados, registro de beneficiados. pdf
11	DIF. Desayunos Calientes 11 -12- PARTE I.xlsx
12	DIF Desayunos Calientes 1-12 PARTE II. xlsx
13	DIF Desayunos Frios 11- 12. xlsx
14	11-29 Caract socioec y Crite Elegibil benef.docx
15	13-51 ROP CERENAM 2012. docx
16	13-51 ROP COM COMUNITARIOS sep 2012.dicx
17	13-51 ROP DES ESC CALIENTE sep 2012.docx
18	13-51 ROP DES ESC FRÍO sep 2012.docx
19	13-51 ROP Progf Alim Suj Vulnerables sep 2012.docx
20	15. Dependencias con beneficiarios a fines a programas CAS DIF estatal.docx
21	16. PROGRAMA PRIORITARIO 2011-2016.pdf
22	17 -Anexo G Prog-adq-entregas 2012. xlsx
23	17 -Acta Circunstanciada Baja.pdf
24	17 –Acta Constitutiva Desayunos Escolares.pdf
25	17 - Anexo G Acta_Comite_de_Administracion_del_Comedor.pdf
26	17 – Anexo G Contrato de Comodato Comedores Comunitarios.pdf
27	17 – Anexo G Control de Calidad.xlsx
28	17 - Anexo G CONVENIO DE COORDINACIÓN 2012 DIF-EST. DIF MUNICIPAL.pdf
29	17 -Anexo G Cronograma Gral Programas Alimentarios.xlsx
30	17-Anexo G Cronograma Museo Semilla.pdf
31	17 –Anexo G Cronograma Orientación Alimentaria.pdf
32	17 - Anexo G Especificaciones_2012.doc
33	17 - Anexo G Estudio Viabilidad Técnica del Inmueble.pdf
34	17 - Anexo G Firmas Cocina Escolar 2012.pdf

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL  
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2012**

35	17 - Anexo G Formato de inventario.pdf
36	17 - Anexo G FORMATO FIRMAS DESAY FRIO 2012.pdf
37	17 – Anexo G Formato para el padrón inicial.pdf
38	17- Anexo G Informe Bim de Raciones Distribuidas.pdf
39	17 –G Recibo gral. Resguardo come comunit.pdf
40	17 - Anexo G Viabilidad General.pdf
41	17 - Anexo G Zona Rural FIRMAS ADULTO MAYOR.pdf
42	17 - Anexo G Zona Rural FORMATO FIRMAS MENORES DE 5 AÑOS.pdf
43	17 - Anexo G Zona Rural FORMATO FIRMAS MUJERES EMBARAZADAS.pdf
44	17 - Carta Compromiso Desayunos Escolares.pdf
45	17 - Chih PEA Programas Alimentarios 2012.doc
46	17 - Chihuahua ANEXOS_PEA_2012.xlsx
47	17 - Comodato Cocinas Escolares.pdf
48	17 - Convenio de colaboracion DIF Estatal- Educacion.pdf
49	17 - Cronograma Desayuno Frio.pdf
50	17 - Cronograma Entrega de Equipo.pdf
51	17 - Cronograma General del Departamento Desayunos Escolares.pdf
52	17 - Cronograma Reconversion.pdf
53	17 - Progr Emergente Fam en desamparo.docx
54	17 - Reporte de Supervisión 2012 Parte 2.pdf
55	17 - Reporte de Supervisión 2012 Parte 3.pdf
56	17 - Reporte de Supervisión 2012.pdf
57	17 - Viabilidad General.pdf
58	23-24-25 - Pobl potenc obvo y atendida.docx
59	28 - a MANUAL AAPSV.doc
60	28 - a.1 DIF-UADC-CASA-DPA-GE-02_01-13.xlsx
61	28 - b MANUAL CERENAM.docx
66	28 - b.1 CE-I-MD-001.doc
63	28 - c MANUAL DESAYUNOS ESCOLARES.docx
64	28 - d MANUAL DEL PROGRAMA COMEDORES COMUNITARIOS (5).doc
65	32 - Cierre de ejercicio de recursos FAM 2012.pdf
66	33.-Estado de Resultados Ramo 33 2012 (Recursos No Devengados) .pdf
67	34. Estructura Orgánica.pdf
68	37.- Ley de Coordinación Fiscal.pdf
69	39 – Listado de indicadores del fondo.xlsx
70	45 y 56. – Presupuesto Autorizado y Calendarización.pdf
71	46. Presupuesto Autorizado.pdf
72	47.- Egresos FAM 2012.pdf
73	47.- Presupuesto Ejercido Ramo 33 2012.pdf
74	55.- Documento indica el monto recursos recibidos Ramo 33 2012.pdf
75	59 .LineamientosPOAS2012.pdf
76	59. Normatividad.xls

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL  
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

77	DIF Estatal TDR preguntas.docx
78	SUMARIO METODOLÓGICO.xlsx
79	Carpeta MANUAL DE OPERACIÓN APOYO ALIMENTARIO
80	Carpeta MANUAL DE OPERACIÓN CERENA
81	Carpeta MANUAL DE ORGANIZACIÓN DASA