



EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS FAFEF





Chihuahua
Gobierno del Estado



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS “FAFEF”

MARZO DE 2014

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

ÍNDICE DE CONTENIDO	PÁG.
INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I: EVALUACIÓN DE DISEÑO	9
CAPÍTULO II: PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	45
CAPÍTULO III: COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	61
CAPÍTULO IV: OPERACIÓN DEL FONDO	69
CAPÍTULO V: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	101
CAPÍTULO VI: RESULTADOS	107
CAPÍTULO VII: EJERCICIO DE LOS RECURSOS	115
CAPÍTULO VIII: PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES	125
ANEXO I: CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO	135
ANEXO II: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	143
ANEXO III: BASES DE DATOS UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO	155

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

INTRODUCCIÓN

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2012 de los Programas Presupuestarios Estatales y Recursos Federales del Ramo 33, publicados en el “Folleto Anexo” al Periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, el 5 de octubre de 2013; y cuyo propósito es:

- Establecer el calendario de ejecución de las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA'S 1. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33.
- Vincular el calendario de ejecución de las evaluaciones, con el calendario de actividades de la programación 2. y presupuesto del ejercicio fiscal.
- Determinar los tipos de evaluación que se aplicarán a los Programas Presupuestarios Estatales (POA'S 3. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33 mediante un programa integral, gradual y útil para las decisiones de asignación de recursos en el marco del proceso presupuestario para el ejercicio fiscal.
- Articular las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA'S de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño.

El presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, con carácter de borrador, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE.

OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:

Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del FAFEF, en cuanto al Diseño de los Programas asociados al Fondo, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Unidad Técnica de Evaluación, de la

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua; publicados como ANEXO del Programa Anual de Evaluación 2012 (5 de octubre del 2013).

Para efectos de la evaluación, ésta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

- 1. Diseño.** Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.
- 2. Planeación Estratégica.** Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.
- 3. Cobertura y Focalización.** Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.
- 4. Operación.** Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores de estratégicos y de gestión.
- 5. Percepción de la Población.** Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.
- 6. Resultados.** Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.
- 7. Ejercicio de los recursos.** Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado y de acuerdo con los Términos de Referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información recibida por parte de la dependencia responsable del FAFEF, que para el caso, es la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua.

Considerando que las fuentes de información recibidas fueron insuficientes para responder a la mayoría de las preguntas metodológicas, se optó por realizar entrevistas *in situ* para apoyar el análisis y los resultados de la evaluación, durante los días que comprenden del 20 al 22 de noviembre del presente.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO I
EVALUACIÓN DE DISEÑO**

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

a. Presentar en un máximo de dos cuartillas una breve descripción del FAFEF que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo y las características de los beneficiarios.

El Objetivo del FAFEF es contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.

De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal, Cap. V. Art. 47, ARTICULO 47.- Los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas se destinan:

I.- A la inversión en infraestructura física, incluyendo la construcción, reconstrucción, ampliación, mantenimiento y conservación de infraestructura; así como la adquisición de bienes para el equipamiento de las obras generadas o adquiridas; infraestructura hidroagrícola, y hasta un 3 por ciento del costo del programa o proyecto programado en el ejercicio fiscal correspondiente, para gastos indirectos por concepto de realización de estudios, elaboración y evaluación de proyectos, supervisión y control de estas obras de infraestructura;

II.- Al saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior. Asimismo, podrán realizarse otras acciones de saneamiento financiero, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas locales;

III.- Para apoyar el saneamiento de pensiones y, en su caso, reformas a los sistemas de pensiones de los Estados y del Distrito Federal, prioritariamente a las reservas actuariales;

IV.- A la modernización de los registros públicos de la propiedad y del comercio locales, en el marco de la coordinación para homologar los registros públicos; así como para modernización de los catastros, con el objeto de actualizar los valores de los bienes y hacer más eficiente la recaudación de contribuciones;

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

V.- Para modernizar los sistemas de recaudación locales y para desarrollar mecanismos impositivos que permitan ampliar la base gravable de las contribuciones locales, lo cual genere un incremento neto en la recaudación;

VI.- Al fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico, siempre y cuando las aportaciones federales destinadas a este rubro sean adicionales a los recursos de naturaleza local aprobados por las legislaturas locales en dicha materia;

VII.- Para los sistemas de protección civil en los Estados y el Distrito Federal, siempre y cuando las aportaciones federales destinadas a este rubro sean adicionales a los recursos de naturaleza local aprobados por las legislaturas locales en dicha materia;

VIII.- Para apoyar la educación pública, siempre y cuando las aportaciones federales destinadas a este rubro sean adicionales a los recursos de naturaleza local aprobados por las legislaturas locales para dicha materia y que el monto de los recursos locales se incremente en términos reales respecto al presupuestado en el año inmediato anterior, y

IX.- Para destinarlas a fondos constituidos por los Estados y el Distrito Federal para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquéllos donde se combinen recursos públicos y privados; al pago de obras públicas de infraestructura que sean susceptibles de complementarse con inversión privada, en forma inmediata o futura, así como a estudios, proyectos, supervisión, liberación del derecho de vía, y otros bienes y servicios relacionados con las mismas.

En el Estado de Chihuahua, el recurso se ha aplicado para apoyar el saneamiento y fortalecimiento financiero, cuya población objetivo o área de enfoque son los pensionados y jubilados¹.

¹Fuente de Información: Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas, y la deuda pública. ANEXO III. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales. PASH. SHCP.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

b. Realizar un análisis que permita contestar las siguientes preguntas:

De la Matriz de Indicadores

1. ¿El Fin y el Propósito están claramente definidos?

RESPUESTA. NO

En el 2012, se reporta que no se cuenta con una Matriz de Indicadores del FAFEF en la entidad, únicamente indicadores aislados; así como tampoco se tienen POA's tipo BR derivados del Fondo.

Asimismo, no se tiene un diagnóstico documentado y elaborado por la Dependencia responsable, que para el caso es la Secretaría de Hacienda Estatal, que contenga un árbol de problemas y un árbol de objetivos que definan de manera clara la problemática detectada y justifique el destino de los recursos del FAFEF.

No obstante, en el PASH de SHCP (2012), se cuenta con una Matriz de Indicadores en donde se observan los siguientes objetivos de Propósito y Fin²:

FIN	Contar con una Hacienda Pública responsable, eficiente y equitativa que promueva el desarrollo en un entorno de estabilidad económica.
PROPÓSITO 08-CHIHUAHUA	El artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal señala la determinación de aportaciones estableciendo que los recursos del FAFEF³.

² Fuente de Información: Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas, y la deuda pública. ANEXO XVII. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales. PASH. SHCP

³ Redacción literal del objetivo de Propósito.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Matriz de Indicadores

2. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

RESPUESTA. NO

Considerando que no se cuenta con un Árbol de Problemas, o en su caso un diagnóstico documentado y elaborado por la Dependencia responsable, que para el caso es la Secretaría de Hacienda Estatal, no es posible establecer una relación metodológicamente lógica entre el problema y la solución al mismo.

Por otro lado, aún cuando en el Artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal se establece el objetivo del FAFEF, éste no fue definido con la Metodología del Marco Lógico (2012); por tanto, tampoco es posible establecer la correspondencia entre un problema plenamente identificado y graficado en un Árbol de Problemas, con objetivos de una Matriz de Indicadores en los ámbitos de desempeño correspondientes al Fin y al Propósito.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Matriz de Indicadores

3. Con base en los Objetivos Estratégicos de la Dependencia que coordina el FAFEF, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye?*

RESPUESTA.

No se identifica un responsable directo de la Coordinación del FAFEF, ya que la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, a través de la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, dependiente de la Dirección General de Programas de Inversión Pública, no cuenta con un Plan Estratégico Institucional.

No obstante, considerando que los recursos del FAFEF en la entidad se aplican para el saneamiento y fortalecimiento financiero, el objetivo estratégico del *Plan Estatal de Desarrollo* al que se puede alinear el FAFEF, es el siguiente:

EJE.- Orden Institucional

TEMA.- Finanzas Públicas

SUB TEMA.- Deuda Pública

OBJETIVO 2.- Sanear las finanzas públicas del Gobierno del Estado

ESTRATEGIA 2.3.- Promover el desarrollo de una estructura financiera sustentable y sostenida

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Matriz de Indicadores

4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del FAFEF con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.*

RESPUESTA.

Considerando la información anterior, el FAFEF en el Estado de Chihuahua está alineado de manera lógica con:

<p>Plan Nacional de Desarrollo (2007-2012)</p>	<p>Eje 2. Economía competitiva y generadora de empleos 2.1 Política Hacendaria para la competitividad Objetivo 1. Contar con una Hacienda Pública responsable, eficiente y equitativa que promueva el desarrollo en un entorno de estabilidad económica. Estrategia 1.4 Restablecer sobre bases más firmes la relación fiscal entre el Gobierno Federal y las entidades federativas.</p>
<p>Plan Estatal de Desarrollo (2010-2016)</p>	<p>Eje V. Orden Institucional Tema General, Finanzas Públicas Subtema, Deuda Pública Objetivo 2⁴. Sanear las Finanzas Públicas del Gobierno del Estado.</p>

Como se puede observar, el objetivo 1 del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, coincide con el objetivo de Fin de la Matriz de Indicadores del FAFEF a nivel federal; en tanto que el objetivo 2 del Plan Estatal de Desarrollo, es el objetivo estratégico con el cuál es posible alinear una Matriz de Indicadores del FAFEF a nivel estatal, aún cuando el objetivo de Propósito del Fondo a nivel federal, es el ya mencionado en la respuesta a la pregunta No. 1, que hace referencia al Art. 46 de la LCF.

⁴ Dado que los recursos del FAFEF se aplican para el saneamiento y fortalecimiento financiero.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

c. ¿Cómo operan las relaciones de causa y efecto entre los distintos ámbitos de acción del FAFEF?*

RESPUESTA.

En el ámbito federal, la fórmula de asignación del FAFEF tiene como objetivo *reducir la disparidad en la distribución de recursos entre las entidades*, y en ese sentido, no queda claro que la distribución de los recursos entre las entidades coadyuve a alcanzar el Fin y Propósito para el que fue diseñado, situación que dificulta la evaluación.

Por otro lado, los recursos del FAFEF, tal como se plantea en el Artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal, se pueden utilizar para el... *saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior. Asimismo, podrán realizarse otras acciones de saneamiento financiero, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas locales...* en donde se identifica que el objetivo de este fondo para la Entidad es precisamente *sanear las finanzas públicas estatales*.

Sin embargo, la Entidad no cuenta con una Matriz de Indicadores tipo POAbR (formato estatal de MIR); por tanto:

- No existe una clara definición del problema que se intenta resolver con los recursos del FAFEF;
- No se cuenta con un Propósito y un Fin claramente definidos y justificados; y
- No es posible identificar las relaciones de causa y efecto

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores

5. ¿Las actividades del FAFEF son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?

RESPUESTA. NO

En 2012, todos los recursos del FAFEF se aplicaron para sanear las finanzas públicas estatales.

Sin una Matriz de Indicadores Federal clara y precisa, y tampoco un POA tipo bR Estatal, no es posible establecer los componentes, ni las actividades por componente establecidos en una matriz.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores

6. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

RESPUESTA. NO

En 2012, todos los recursos del FAFEF se aplicaron para sanear las finanzas públicas estatales.

Sin una Matriz de Indicadores Federal clara y precisa, y tampoco un POA tipo bR Estatal, no es posible establecer los componentes asociados a un Propósito conformados en una matriz.

No obstante, dado que los recursos del FAFEF, tal como se plantea en el Artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal, se pueden utilizar para apoyar *...Al saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior. Asimismo, podrán realizarse otras acciones de saneamiento financiero, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas locales...* y en ese sentido, el objetivo de este fondo para la Entidad es precisamente *el saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones*, se pudiera asumir que tal acción genera resultados.

No obstante, para establecer una relación de causa y efecto con una Lógica Vertical ascendente, se requiere de una Matriz de Indicadores que muestre claramente los ámbitos de desempeño del FAFEF, desde las Actividades hasta el Fin.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores

7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

RESPUESTA. NO

En 2012, todos los recursos del FAFEF se aplicaron para sanear las finanzas públicas estatales.

Sin una Matriz de Indicadores Federal, y tampoco un POA tipo bR Estatal, no es posible establecer la lógica de una matriz entre el Propósito y el Fin.

No obstante, si el Objetivo del FAFEF a nivel federal (2012) es “Contar con una hacienda pública responsable, eficiente y equitativa que promueva el desarrollo en un entorno de estabilidad económica”; y en la Entidad los recursos se aplican de acuerdo a la normatividad (Art. 46 de la LCF), se podría asumir que la finalidad del Fondo sí se logra.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores

8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿La lógica vertical de la Matriz de Indicadores del FAFEF es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿La lógica interna del FAFEF es clara?

RESPUESTA. NO

Para establecer una relación de causa y efecto con una Lógica Vertical ascendente, se requiere de una Matriz de Indicadores que muestre claramente los ámbitos de desempeño del FAFEF, desde las Actividades hasta el Fin, derivada de un análisis de problemas (árbol de problemas) y una estrategia de solución (árbol de objetivos).

La resolución de un Árbol de objetivos es la base para el diseño de una Matriz de Indicadores, y es la información que fundamenta la lógica vertical interna de un Programa Presupuestario.

Considerando que el FAFEF no cuenta con un análisis lógico que resulte en una Matriz de Indicadores, tanto a nivel federal como estatal (2012), se confirma la respuesta negativa a la pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores

9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del FAFEF y en su lógica interna.

RESPUESTA.

Considerando que no existe una Matriz de Indicadores del FAFEF, para evaluar y proponer cambio alguno que fortalezca su diseño, la sugerencia es precisamente que se analice, a través de un árbol de problemas por parte de los involucrados, las causas y efectos de la situación por la cual se tomó la decisión de enfocar la totalidad del recurso del Fondo a sanear las finanzas públicas estatales, específicamente el Sistema de Pensiones; de tal forma que permita la construcción de un árbol de objetivos que observe claramente los medios y fines de la solución a la problemática identificada, así como la claridad de la aplicación de los recursos.

Posteriormente, con la información del árbol de objetivos, es posible construir una Matriz de Indicadores utilizando para ello la Metodología del Marco Lógico.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

10. En Términos de diseño, ¿Existen indicadores para medir el desempeño del FAFEF a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?

RESPUESTA. NO

El 2012 no había MIR de FAFEF, únicamente indicadores aislados que se capturaron en el PASH⁵ de la SHCP.

En dicho portal (PASH) se observan tres indicadores del FAFEF para el Estado de Chihuahua, enfocados únicamente al Propósito: “...El Artículo 46 de la LCF señala la determinación de aportaciones, estableciendo que los recursos del FAFEF...”

INDICADOR	Ámbito de desempeño	Dimensión del objetivo que se evalúa
Índice de impulso al gasto en inversión	Propósito	Eficacia
Contribución al fortalecimiento financiero	Propósito	Eficacia
Índice de impacto de Deuda Pública	Propósito	Eficacia

Como se observa en el cuadro, en la Ficha Técnica para la definición de indicadores de Aportaciones Federales, y de manera específica el FAFEF, éstos son considerados por la SHCP como de tipo estratégico a nivel de Propósito; sin embargo, no existen objetivos ni

⁵Fuente: Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Anexo XVII, Avance de Indicadores. Período que se reporta: cuarto (acumulado).
<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

indicadores correspondientes a los ámbitos de desempeño de Fin, componentes y actividades.

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

11. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

RESPUESTA. NO

El 2012 no había MIR de FAFEF, únicamente indicadores aislados que se capturaron en el PASH⁶; por tanto, la lógica horizontal se invalida.

Cabe señalar que en el Anexo XVII, Avance de Indicadores, del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública (SHCP), para la Entidad se observan los indicadores de eficacia del FAFEF previamente señalados en la respuesta anterior, capturados en el sistema aplicativo del portal de la SHCP (Ficha Técnica de Indicadores):

Tales indicadores están asociados al siguiente objetivo, ubicado en el ámbito de desempeño de Propósito, que a la letra dice: *El Art. 46 de la LCF señala la determinación de aportaciones, estableciendo que los recursos del FAFEF.*

Se puede inferir, que la redacción del objetivo implica revisar dicho artículo, y de ahí, deducir el objetivo; por tanto, se reafirma lo señalado en el primer párrafo de esta respuesta, y la lógica horizontal se invalida.

⁶Fuente: Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Anexo XVII, Avance de Indicadores. Período que se reporta: cuarto (acumulado). Pág. 25
<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

12. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarios.

RESPUESTA.

Para realizar esta tarea, y considerando que no se cuenta con una Matriz de Indicadores a la cuál realizarle una mejora, se solicitó a los responsables de la ejecución del Fondo la construcción de la Matriz de Indicadores correspondiente, tal como se señala en el apartado *c. Evaluación y Análisis de la Matriz de Indicadores, de los Términos de Referencia (pág. 3/19)*, en donde se menciona que en caso de que el Fondo no tenga elaborada una Matriz de Indicadores, los responsables deberán construirla con base en la metodología del Marco Lógico y considerar objetivos, estrategias y prioridades contenidos en el Plan Estatal de Desarrollo y los objetivos estratégicos de la dependencia responsable de la ejecución.

Al momento del análisis por parte de la institución evaluadora, los responsables de la ejecución del Fondo no presentaron la Matriz correspondiente, como fuente principal para proponer los indicadores pertinentes en cada ámbito de desempeño del Fondo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

13. ¿Los indicadores incluidos en la Matriz de Indicadores tienen identificada su línea base y temporalidad de medición?

RESPUESTA. SI

Es importante señalar que, aun cuando no se cuenta con una Matriz de Indicadores y que los indicadores señalados en la respuesta correspondiente a la pregunta metodológica No. 11 de estos Términos de Referencia, se reportaron de manera aislada a una MIR, en el Anexo XVII correspondiente al avance de Indicadores del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública para la Entidad (Ficha Técnica de Indicadores), en dicho reporte se incluye la línea base y la temporalidad de medición del indicador.

Asimismo, se menciona que la dimensión que se mide es la eficacia, sin embargo, al revisar dichos indicadores, la dimensión que se está midiendo es la economía.

Tal situación se desprende del tipo de fórmula que se está utilizando para obtener el resultado, es decir, un indicador cuya unidad de medida se expresa en porcentaje, lo que a su vez no necesariamente implica que la dimensión sea la eficacia.

El siguiente cuadro permite observar claramente tal acepción.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

DIMENSIÓN	FÓRMULAS QUE APLICAN
<p>Eficacia: apunta a medir el nivel de cumplimiento de los objetivos. Las medidas de la eficacia incluyen cobertura, focalización, e impacto, en términos de porcentaje o de variación porcentual.</p>	<p>Porcentaje: Razón de dos variables con una misma unidad de medida: (numerador / denominador)*100</p> <p>Variación Porcentual: Razón entre una misma variable pero en períodos diferentes: $((Variable \text{ año } t / Variable \text{ año } t-1) - 1) * 100$ En donde el <i>año t</i> corresponde al valor de la variable en el año que se está midiendo y el <i>año t-1</i> corresponde al valor de la variable del año inmediato anterior.</p>
<p>Economía: Mide la capacidad o eficiencia del programa o de la institución que lo ejecuta para generar y movilizar adecuadamente los recursos financieros en pos del cumplimiento de sus objetivos, expresados en medidas de porcentaje y/o de promedio</p>	<p>Porcentaje: Razón de dos variables financieras con una misma unidad de medida: (numerador / denominador)*100</p> <p>Promedio: Razón entre dos variables financieras distintas y en un mismo período de tiempo: Numerador año <i>t</i> / denominador año <i>t</i> Lo que resulta en unidades promedio del numerador por cada unidad del denominador</p>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

14. ¿El Fondo ha identificado los Medios de Verificación para obtener cada uno de los indicadores?

RESPUESTA. SI

Es importante señalar que, aun cuando no se cuenta con una Matriz de Indicadores del FAFEF tanto a nivel federal como en la Entidad (2012), al momento de capturar la información en el portal aplicativo de la SHCP, en el apartado correspondiente a la Ficha Técnica de Indicadores⁷, y de acuerdo al Manual del Usuario⁸, se solicita seleccionar la variable y complementar información, como el medio de verificación de las variables, mismo que ya está capturado en un campo “no disponible”; explicitar la fuente de información o método de recopilación, la frecuencia de medición, y la fecha de disponibilidad de la variable.

Por tanto se considera que el FAFEF en la Entidad ha identificado las siguientes fuentes de información para obtener cada uno de los tres indicadores previamente mencionados, cuyos resultados se verifican en los medios predeterminados por la SHCP.

- Índice de Impulso al Gasto de Inversión.
 - FI: Presupuesto de Egresos Estatal, y el Cierre de Cuenta Pública Estatal
- Contribución al Fortalecimiento Financiero
 - FI: Ley de Ingresos Estatal
- Índice de Impacto de Deuda Pública
 - FI: Cierre de Cuenta Pública Estatal

⁷Anexo XVII correspondiente al avance de Indicadores del Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública para la Entidad (Ficha Técnica de Indicadores, Chihuahua 08),

⁸ Sistema de Información sobre la aplicación y resultados del gasto federalizado (SFU).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

15. ¿Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), el Fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características y estadísticas, como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

RESPUESTA. NO

Considerando que los recursos del FAFEF en la Entidad se aplican para el saneamiento financiero del Sistema de Pensiones, no se aplicaron medidas de significancia ni de error máximos de estimación, dado que no están asociados a beneficiarios directos de población⁹.

⁹ variables que conforman las fórmulas de cálculo para cada uno de los tres indicadores identificados (Ficha Técnica de Indicadores 2012, PASH),

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

16. ¿De qué manera el Fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los Medios de Verificación?

RESPUESTA.

La información obtenida a través de los medios de Verificación se obtiene directamente de los Estados Financieros¹⁰

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO DE MOVIMIENTOS DE INGRESOS Y EGRESOS
POR EL PERIODO DEL 1º DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012
Y DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	TRIMESTRAL	ACUMULADO
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES	248,945,641	995,782,570
TOTAL APORTACIONES FEDERALES	3,651,061,894	14,064,251,400

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO PRESUPUESTAL COMPARATIVO DE INGRESOS ACUMULADOS Y SUS VARIACIONES
POR EL PERIODO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	REAL	LEY DE INGRESOS	VARIACION	%
APORTACIONES FEDERALES	14,873,699,507	14,422,440,915	451,258,592	3
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES	995,782,570	995,243,998	538,572	

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO DE ORIGEN Y APLICACION DE RECURSOS ACUMULADO
POR EL PERIODO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	PARCIAL	IMPORTE
PARTICIPACIONES Y APORTACIONES		28,937,950,907
PARTICIPACIONES	12,765,624,116	
APORTACIONES	14,873,699,507	
CONVENIOS	1,298,627,284	

¹⁰ http://www.chihuahua.gob.mx/hacienda/Canal.asp?cve_canal=12954

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

17. ¿Se consideran válidos los supuestos del FAFEF tal como figuran en la Matriz de Indicadores?

RESPUESTA. NO

El FAFEF (2012), tanto a nivel federal como en la Entidad, no cuenta con una Matriz de Indicadores; por tanto, no hay supuestos por ámbito de desempeño susceptibles de validar.

Esta es la razón por la cual no es posible validar la lógica vertical, dado que la lectura vertical ascendente que se completa con los objetivos del resumen narrativo y los supuestos (en zigzag), no se puede realizar.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

18. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores se valida en su totalidad?

RESPUESTA. NO

El FAFEF en la entidad (2012) no cuenta con una Matriz de Indicadores que permita validar la lógica horizontal en su totalidad, en decir, en cada ámbito de desempeño del Fondo, que implica: Actividades de gestión, Componentes, Propósito y Fin.

De acuerdo con el análisis de la información recabada, se concluye lo siguiente:

- Existe relación lógica de tipo horizontal entre los Medios de Verificación y los Indicadores previamente señalados en la Ficha Técnica.
- No existe relación lógica entre los Indicadores y el Objetivo, dado que no permiten evaluarlo de manera clara y precisa, a menos que se asuma de que son indicadores tipo *proxy*.
- Se tiene información del Objetivo a nivel de Propósito, observado en la Ficha Técnica de indicadores, mismo que está mal definido y redactado, y al cual están asociados los tres indicadores.
- Se tiene información del Objetivo a nivel de Fin, observado en la Ficha Técnica, pero éste no cuenta con un indicador que permita medirlo ni evaluarlo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores

19. Si no es así, proponer los cambios que debería hacerse a la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).

RESPUESTA.

Para realizar esta tarea, se solicitó a los responsables de la ejecución del Fondo la construcción de la Matriz de Indicadores correspondiente, tal como se señala en el apartado *c. Evaluación y Análisis de la Matriz de Indicadores, de los Términos de Referencia (pág. 3/19)*, en donde se menciona que en caso de que el Fondo no tenga elaborada una Matriz de Indicadores, los responsables deberán construirla con base en la metodología del Marco Lógico y considerar objetivos, estrategias y prioridades contenidos en el Plan Estatal de Desarrollo y los objetivos estratégicos de la dependencia responsable de la ejecución.

Al momento del análisis por parte de la institución evaluadora, los responsables de la ejecución del Fondo no presentaron la Matriz correspondiente, como fuente principal para proponer cambios a indicadores, medios de verificación y supuestos, asociados a objetivos de un Resumen Narrativo.

Por tanto, se requiere de al menos un Resumen Narrativo desarrollado por los involucrados para poder completar la tarea y construir indicadores a cada objetivo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Población Potencial y Objetivo

20. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo, están claramente definidas?

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento financiero del Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Población Potencial y Objetivo

21. ¿El Fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considera pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socioeconómico/señalar quintil de ingreso si corresponde/ principales características de la actividad económica que desempeñan/ rama de actividad, condición de empleo, etc., condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero, específicamente al Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Población Potencial y Objetivo

22, ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?

RESPUESTA.

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero, específicamente al Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Población Potencial y Objetivo

23. ¿La justificación es adecuada?

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero, específicamente al Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Población Potencial y Objetivo

24. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quienes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuales son las características socioeconómicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero, específicamente al Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Vinculación y normatividad aplicable con los objetivos del FAFEF

25. ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del Fondo y su lógica interna?

RESPUESTA. SI

De acuerdo con el Artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal, los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas se destinan, **entre otros**, a:

...Fracción II.- Al saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior. Asimismo, podrán realizarse otras acciones de saneamiento financiero, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas locales; y

...III.- Para apoyar el saneamiento de pensiones y, en su caso, reformas a los sistemas de pensiones de los Estados y del Distrito Federal, prioritariamente a las reservas actuariales;

Los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas, tienen por objeto fortalecer los presupuestos de las mismas y a las regiones que conforman. Para este fin y con las mismas restricciones, las Entidades Federativas podrán convenir entre ellas o con el Gobierno Federal, la aplicación de estos recursos, los que no podrán destinarse para erogaciones de gasto corriente o de operación, salvo en los casos previstos expresamente en las fracciones anteriores. Las Entidades Federativas deberán presentar a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público un informe trimestral detallado sobre la aplicación de los recursos a más tardar 20 días naturales después de terminado el trimestre.

Considerando lo anterior, sí existe congruencia entre la normatividad y la aplicación del Fondo en la Entidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales

26. Como resultado de la evaluación de diseño del Fondo, ¿El diseño del FAFEF es el adecuado para alcanzar el propósito antes definido y para atender a la población objetivo?

RESPUESTA. NO

El FAFEF en la Entidad no tiene un diseño metodológico de Matriz de Indicadores y tampoco está direccionado de manera directa a una población objetivo, dado que se aplica en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero, específicamente al Sistema de Pensiones.

Por otro lado, el propósito observado en el formato de reporte del avance de indicadores, ubicado en el Anexo XVII del Informe sobre la Situación Económica y las Finanzas Públicas y la Deuda Pública del PASH, está mal definido dado que solamente expone la referencia al Artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales

27. ¿Con cuáles programas federales y estatales pudiera existir complementariedad o sinergia?

RESPUESTA.

Considerando que la totalidad del recurso del FAFEF se aplica para el saneamiento y fortalecimiento financiero, específicamente al Sistema de Pensiones, se tiene registro de otras opciones de saneamiento a través de subsidios otorgados bajo convenio entre la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua y la Secretaría de Hacienda Federal (Ramo General 23)¹¹.

¹¹ Convenio celebrado entre el Gobierno del estado de Chihuahua y la SHCP. Oficio SH/09/41; Art. 2 Fracc. LII, de la LFPRH; Art. 74, 79 y 78 de la LFPRH; Art. 62 del Reglamento Interior de la SHCP, en donde se señala que corresponde a la Unidad de Política y Control Presupuestario, conducir el control presupuestario; así como desempeñarse como Unidad responsable para el ejercicio de los recursos de los programas contenidos en el presupuesto del Ramo General 23.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales

28. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?

RESPUESTA.

No se identifican programas con los que se puedan presentar duplicidades, considerando que los recursos del FAFEF no se utilizan para la inversión en infraestructura, sino en el saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades de acciones con otros programas federales

29. ¿El Fondo cuenta con información en la que se haya detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

RESPUESTA. SI

A través del Convenio firmado entre la Secretaría de Hacienda Estatal y la SHCP. Ramo 23. Citado en la respuesta a la pregunta No. 27

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO II
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Mecanismos y herramientas

30. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?

RESPUESTA. NO

La dependencia responsable del FAFEF en la Entidad no cuenta con un Plan Estratégico Institucional.

Por su parte, el Plan Estatal de Desarrollo no incluye indicadores ni metas asociadas a los objetivos estratégicos del Plan, a excepción de algunas de las obras de comunicaciones e infraestructura, tales como la construcción de presas y el programa carretero.

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Mecanismos y herramientas

31. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el Fondo?

RESPUESTA. NO

Como se menciona en la respuesta de la pregunta anterior (31), no existen planes estratégicos para el FAFEF en la Entidad (tampoco a nivel federal, 2012).

Por su parte, el propósito observado en el formato de reporte del avance de indicadores, ubicado en el Anexo XVII del Informe sobre la Situación Económica y las Finanzas Públicas y la Deuda Pública del PASH, está mal definido dado que solamente expone la referencia al Artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal (19 Chihuahua), no así un objetivo estratégico.

En el mismo sentido, en el reporte de resultados del documento “Evaluación de los Ocho Fondos de Política Pública¹², particularmente los del FAFEF”, se observa que, un elemento común en los indicadores del FAFEF (Ficha Técnica de Indicadores), es que ninguno mide los resultados de los Fondos a nivel Fin o Propósito, a pesar de que se les consideró como estratégicos por parte de la SHCP (2012).

Cabe destacar que la reseña a dicho documento se señala debido a que el año de referencia de la mencionada evaluación se realizó durante el 2011, y que no se efectuaron cambios en el 2012.

En el mismo documento también se menciona que existe una contradicción entre los dos últimos indicadores (contribución al fortalecimiento financiero, y el índice de impacto de la deuda pública), que buscan analizar aspectos de las finanzas públicas de las entidades federativas; de tal forma que, por un lado, la definición de los indicadores sugiere que se busque impulsar el buen comportamiento fiscal; y por otro, la Ley de Coordinación Fiscal permite que las Entidades Federativas utilicen los recursos del FAFEF para pagar Deuda o sanear Sistemas como el de Pensiones. De ahí que no existe una lógica entre los indicadores propuestos y la fórmula de distribución del Fondo.

¹²El Ramo 33 en el Desarrollo Social en México: Evaluación de Ocho Fondos de la Política Pública. CONEVAL, 2010. http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/info_public/PDF_PUBLICACIONES/Ramo_33_PDF_02032011.pdf

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Mecanismos y herramientas

32. ¿El Fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores? ¿Estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿Qué modificaciones propondría?

RESPUESTA. NO

El artículo 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal, indica que se deberán evaluar los resultados del ejercicio de los fondos de aportaciones federales con base en indicadores; asimismo, que dicho ejercicio deberá sujetarse a la evaluación de desempeño en los términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y sus resultados se reportarán en el sistema establecido para ello.

El artículo 85, fracción I, de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, establece la obligación de evaluar los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, con base en indicadores estratégicos y de gestión.

De acuerdo a lo anterior, se pactó la mecánica para establecer los indicadores de resultados de los fondos de aportaciones federales tomando en cuenta las opiniones de los gobiernos locales, de las dependencias de la Administración Pública Federal coordinadoras de los fondos, de la Secretaría de la Función Pública y del Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de Desarrollo Social.

En tal sentido, se emitieron los “Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del ramo General 33 aportaciones federales para entidades federativas y municipios”.¹³

No obstante, en dicho documento no se emiten criterios para que las Entidades Federativas definan metas asociadas a los indicadores, así como tampoco pautas o reglas para actualizar dichos indicadores; por tanto, en el Estado de Chihuahua se calculan las metas de acuerdo a los presupuestos programados, según el indicador.

¹³ DOF, lunes 21 de enero de 2008.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

33. ¿El Fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

RESPUESTA. NO

Trimestralmente se reportan los avances sobre la situación económica, financiera y de deuda pública en el PASH; no obstante, los indicadores definidos para medir tales acciones, no informan de manera clara el desempeño del FAFEF.

Por tanto, se reafirma la respuesta a la pregunta, dado que tales indicadores monitorean la parte financiera y no la del desempeño del Fondo en términos de resultados.

En aras de realizar un monitoreo de desempeño, es necesario la construcción de una Matriz de Indicadores a través de la cuál realizar de manera clara el monitoreo de desempeño.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

34. ¿El Fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del Fondo?

RESPUESTA. NO

Como se ha mencionado en las preguntas referentes a la parte del Diseño, así como a los mecanismos y herramientas de planeación estratégica del Fondo, éste no cuenta con una Matriz de Indicadores, y el Propósito solamente refiere el Artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Por su parte, los tres indicadores asociados al Propósito en la Entidad (Respuesta a la pregunta No. 14), forman parte de aquellos diseñados por la federación y aplicables a todas las Entidades Federativas; por tanto, no están orientados a resultados, debido a la falta de claridad con la que está expresado el Propósito.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

35. ¿El Fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

RESPUESTA. SI

Los indicadores definidos para el FAFEF (PASH), solamente requieren de cifras presupuestales, y la Entidad calcula las metas de los indicadores con base en el presupuesto programado, según el indicador de que se trate.

La Frecuencia de medición de los indicadores es la siguiente:

- Índice de impulso al Gasto de Inversión. Trimestral
- Contribución al fortalecimiento Financiero. Trimestral
- Índice de impacto de la Deuda. Anual

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

36. ¿Los indicadores de desempeño del Fondo tienen línea de base (año de referencia)?

RESPUESTA. SI

En el Sistema Aplicativo PASH, existe un campo definido para capturar la Línea Base de los indicadores de desempeño.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

37. ¿Están los requerimientos del presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

RESPUESTA. NO

La Entidad calcula las metas de los indicadores con base en el presupuesto programado, y según el indicador de que se trate, los requerimientos presupuestales están ligados al cumplimiento de las metas de desempeño capturadas en el sistema.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

38. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del FAFEF?

RESPUESTA.

La fuente de financiamiento del FAFEF son las aportaciones federales del Ramo General 33¹⁴.

¹⁴ Certificados de Ingreso. Tesorero de la Secretaría de Hacienda del Estado.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

39. ¿El FAFEF ha llevado a cabo evaluaciones externas?

RESPUESTA. NO

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

40. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?

RESPUESTA.

No se han realizado evaluaciones de ningún tipo al FAFEF en la entidad, por tanto, la presente evaluación es la primera que se realiza.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

41. ¿El FAFEF ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?

RESPUESTA.

No se han realizado evaluaciones de ningún tipo al FAFEF en la entidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Orientación para Resultados

42. ¿Existe evidencia de que el FAFEF ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

RESPUESTA.

No se han realizado evaluaciones de ningún tipo al FAFEF en la entidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO III
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Análisis de Cobertura

43. ¿El Fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

RESPUESTA. No

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones .

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Análisis de Cobertura

44. Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Análisis de Cobertura

45. Completar el cuadro de análisis No. 1

RESPUESTA.

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo _____					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP x100)	Eficiencia de cobertura PA/PO x100)
2011					
2012					

No es posible completar el cuadro dado que los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Análisis de Cobertura

46. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si en FAFEF ha logrado llegar a la población que se desea atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.

RESPUESTA.

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones .

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Análisis de Cobertura

47. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?

RESPUESTA. NO

Debido a que los recursos del FAFEF se utilizan para el saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones, el área de enfoque de beneficiarios no es un número finito, sino que se destina a un área de enfoque, que son los pensionados jubilados.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

CAPÍTULO IV. OPERACIÓN

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Selección de beneficiarios y/o proyectos

48. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Selección de beneficiarios y/o proyectos

49. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?

RESPUESTA. NO

Los recursos del FAFEF (2012) en la Entidad se aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones.

Dado que el Fondo no se aplica para obras de infraestructura social, no se entregó información que comprenda el tema poblacional.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Ejecución

50. ¿Existe evidencia documental de que el FAFEF cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?

RESPUESTA. SI

La evidencia documental se encuentra en los informes del FAFEF que conforman el Portal Aplicativo PASH de la SHCP, y que se reportan de manera trimestral¹⁵.

Asimismo, tal información coincide con los reportes de la Cuenta Pública del Estado de Chihuahua 2102 (Estado de Movimientos de Ingresos y Egresos)¹⁶.

Por otro lado, dentro del Programa Anual de Auditorías para la Fiscalización Superior de la Cuenta Pública 2012, realizadas por la Auditoría Superior de la Federación ASF, se ejecutaron ocho auditorías financieras con enfoque de desempeño, y 11 auditorías financieras y de cumplimiento, al Estado de Chihuahua¹⁷.

Ésta última (ASF), no ha emitido los resultados de las auditorías, ni tampoco ha emitido las recomendaciones correspondientes al Ejercicio Fiscal 2012.

¹⁵<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

¹⁶http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/cuenta_publica_2012.html

¹⁷http://www.asf.gob.mx/Publication/54_Informes_y_publicaciones

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Ejecución

51. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

RESPUESTA. SÍ¹⁸

La evidencia documental se encuentra en los informes del FAFEF que conforman el Portal Aplicativo PASH de la SHCP, y que se reportan de manera trimestral.

¹⁸<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

¹⁸http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/cuenta_publica_2012.html

¹⁸http://www.asf.gob.mx/Publication/54_Informes_y_publicaciones

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Organización y Gestión

52. ¿El FAFEF cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del Fondo.

RESPUESTA. NO

ES UNA APLICACIÓN MERAMENTE CONTABLE NO EXISTE UNA AREA RESPONSABLE DEL FONDO.

De acuerdo con el organigrama de la Secretaría de Hacienda de Chihuahua¹⁹, la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, dependiente de la Dirección General de Programas de Inversión Pública, está en responsabilidad de reportar la información trimestral del FAFEF en el PASH.²⁰

Dentro de las atribuciones²¹ de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, asociadas con las instancias relacionadas con la operación del FAFEF, y de acuerdo con el

Artículo 26 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, son:

VIII. Autorizar los procedimientos necesarios para la captación, manejo, registro y control de los recursos provenientes de la aplicación de la Ley de Ingresos y de aquellos otros que tenga derecho a percibir el Gobierno del Estado, así como elaborar y ejecutar programas tendientes a incrementar los ingresos del Estado;

Por su parte, el Reglamento Interior de La Secretaría de Hacienda, publicado en el Folleto Anexo al Periódico oficial, Capítulo Tercero, observa las funciones generales de la Unidad de Inversión Pública, de la cual depende la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, que son:

¹⁹http://transparencia.chihuahua.gob.mx/attach2/Transparencia/FRACCION_I/sf/CE_3CC_60275.pdf

²⁰http://transparencia.chihuahua.gob.mx/attach2/Transparencia/FRACCION_I/sf/CE_3CC_60720.pdf

²¹<http://www.congresochoihuahua.gob.mx/biblioteca/reglamentos/>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

ARTÍCULO 40.- Compete a la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal las siguientes funciones:

I. Ser el enlace de la Secretaría con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como con las áreas financieras de las Secretarías y Organismos del Sector Público Federal en materia de programas y convenios de Inversión Pública, coordinados a través de la Dirección General de Programas de Inversión Pública;

II. Llevar el control y dar seguimiento a las radicaciones de recursos federales provenientes de fondos y programas de Inversión Pública.

III. Generar y validar la información que se requiera para dar cumplimiento a la presentación de reportes e informes de responsabilidad de la Secretaría de Hacienda, en relación a los Programas de Inversión Pública;

IV. Asesorar a Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal y Municipal, sobre la captura de información de los fondos concertados y aportaciones del Gobierno Federal en el Sistema de Formato Único en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH);

V. En coordinación con la Dirección de Programación de Inversión Pública, integrar propuesta de Programas de Inversión convenidos con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y dar seguimiento al cumplimiento normativo de dichos programas, así como en la evaluación de los mismos; y

Las demás que le señale el Director General y las disposiciones jurídicas aplicables.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Organización y Gestión

53. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos del Estado, operan eficaz y eficientemente?

RESPUESTA. SI²²

TESOFE	Dirección General de Ingresos	Tesorería de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado	Dirección General de Egresos	Dirección General de Contabilidad Gubernamental	Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Pública Federal
Apertura de la Cuenta Bancaria.					
Envío del recurso del fondo a la Dirección General de Ingresos.	Identifica el origen del recurso.				
	Informa a la Tesorería de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado el fondo y monto de donde proviene dicho recurso .	Emite los Certificados de Recepción de Recursos, con información proporcionada por la Dirección General de Ingresos.	Revisa la suficiencia presupuestal en función de los Certificados de Ingresos.		
		Envía a la Dirección General de Contabilidad Gubernamental el recurso para que se aplique el gasto.		Recibe el recurso para aplicar el gasto.	
				Proporciona a la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Pública Federal la información para alimentar los indicadores a nivel partida.	Recibe y registra la información en el archivo interno de información financiera del fondo.
					Alimenta las variables de los Indicadores en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

²² Pólizas de diario que emite la Dirección General de Contabilidad Gubernamental

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Organización y Gestión

54. ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y complementa el FAFEF?

RESPUESTA. SI

Cabe destacar que los recursos del FAFEF en la Entidad, se destinan en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones; por tanto, existe relación o complementariedad con otros programas federales, mediante los recursos recibidos a través de subsidios para el saneamiento financiero asociados al Ramo 23²³.

²³ Convenio de colaboración firmado entre la Secretaría de Hacienda estatal y la SHCP.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Administración Financiera

55. ¿Existe evidencia de que el Fondo aplica prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

RESPUESTA. SI

Dado que los medios de verificación del cumplimiento de metas asociadas se encuentran en los estados Financieros, éstos conforman la evidencia de que el FAFEF aplica prácticas de administración que proporciona información financiera oportuna y confiable.

No obstante, es importante mencionar que el único documento normativo en donde se observa la función de *...Llevar el control y dar seguimiento a las radicaciones de recursos federales provenientes de fondos y programas de Inversión Pública...* (Art. 40 de la Ley orgánica del Poder Ejecutivo del Gobierno del estado de Chihuahua); cuya responsabilidad compete a la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, no incluye procedimiento alguno a través del cual la información proporcionada sobre los estados financieros específicos del Fondo, sea utilizada para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa del FAFEF.

Asimismo, de acuerdo con la entrevista *insitu* realizada en la Entidad, la Coordinación de enlace no puede ser considerada como responsable del FAFEF, dado que sus funciones en éste punto se limitan a una actividad “de caja”; es decir, que los recursos se reciben, registran y aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Administración Financiera

56. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

RESPUESTA. SI²⁴

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO DE MOVIMIENTOS DE INGRESOS Y EGRESOS
POR EL PERIODO DEL 1º DE OCTUBRE AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012
Y DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	TRIMESTRAL	ACUMULADO
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES	248,945,641	995,782,570
TOTAL APORTACIONES FEDERALES	3,651,061,894	14,064,251,400

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO PRESUPUESTAL COMPARATIVO DE INGRESOS ACUMULADOS Y SUS VARIACIONES
POR EL PERIODO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	REAL	LEY DE INGRESOS	VARIACION	%
APORTACIONES FEDERALES	14,873,699,507	14,422,440,915	451,258,592	3
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES	995,782,570	995,243,998	538,572	

²⁴ http://www.chihuahua.gob.mx/hacienda/Canal.asp?cve_canal=12954

Formato único sobre aplicaciones de recursos federales. Anexo III de los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública. Cuarto período acumulado, Ejercicio fiscal 2012.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO DE ORIGEN Y APLICACION DE RECURSOS ACUMULADO
POR EL PERIODO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	PARCIAL	IMPORTE
PARTICIPACIONES Y APORTACIONES		28,937,950,907
PARTICIPACIONES	12,765,624,116	
APORTACIONES	14,873,699,507	
CONVENIOS	1,298,627,284	

Eficacia

57. Presentar el avance de los indicadores a nivel de componentes del FAFEF ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito? ²⁵

RESPUESTA. NO

Los indicadores que se incluyen en la ficha técnica del PASH, anexo XVII, son para el Propósito y no tiene componentes ni actividades.

Como ya se ha mencionado, el Fondo no tiene Matriz de Indicadores, ni a nivel federal, ni POA tipo bR Estatal.

²⁵ <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficacia

58. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?

RESPUESTA. NO

Los indicadores que se incluyen en la ficha técnica del PASH, anexo XVII, son para el Propósito y no tiene componentes ni actividades.

Como ya se ha mencionado, el Fondo no tiene Matriz de Indicadores, ni a nivel federal, ni POA tipo bR estatal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficacia

59. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad (2012) y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

RESPUESTA. NO

Los indicadores que se incluyen en la ficha técnica del PASH, de la SHCP, k anexo XVII, son para el Propósito y no tiene componentes ni actividades.

Como ya se ha mencionado, el Fondo no tiene Matriz de Indicadores, ni a nivel federal, ni POA tipo bR estatal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficacia

60. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.

RESPUESTA. NO

Los indicadores de eficacia que se identifican en la Ficha Técnica del PASH de la SHCP, están reportados como de nivel estratégico (no operativo de gestión).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficiencia

61. ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.

RESPUESTA. NO

Considerando que la Ficha Técnica no incluye Componentes ni actividades, no se han identificado costos de operación ni costos unitarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficiencia

62. ¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?

RESPUESTA. NO

No se cuenta con ningún tipo de procedimiento para este fin; sin embargo, dado que se los recursos del Fondo se destinan en su totalidad para el saneamiento financiero del Sistema de Pensiones, con la información pertinente en términos de la operación en que se incurre, sería posible determinar un indicador, que para el caso, sería de economía; es decir, mediría la eficiencia pero con variables financieras (ver cuadro en la respuesta a la pregunta No. 13).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficiencia

63. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?

RESPUESTA. NO

En el PASH de la SHCP (2012), solamente se definen indicadores de eficacia a nivel de Propósito y no incluye Componentes, ni Actividades o Procesos.

Tampoco se cuenta con un POA tipo bR.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficiencia

64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad (2012) y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

RESPUESTA. NO

En el PASH de la SHCP (2012), solamente se definen indicadores de eficacia a nivel de Propósito y no incluye Componentes, ni Actividades o Procesos.

Tampoco se cuenta con un POA tipo bR.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Eficiencia

65. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.

RESPUESTA. NO

En el PASH de la SHCP (2012), solamente se definen indicadores de eficacia a nivel de Propósito y no incluye Componentes, ni Actividades o Procesos.

Tampoco se cuenta con un POA tipo bR.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Economía

66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?*

RESPUESTA.

**GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
ESTADO PRESUPUESTAL COMPARATIVO DE INGRESOS ACUMULADOS Y SUS VARIACIONES
POR EL PERIODO DEL 1º DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2012**

CONCEPTO	REAL	LEY DE INGRESOS	VARIACION	%
APORTACIONES FEDERALES	14,873,699,507	14,422,440,915	451,258,592	3
FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES	995,782,570	995,243,998	538,572	

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública
Cuarto Período. Folio Revisado: 113838
Anexo III, Formato Único sobre Aplicaciones de Recursos Federales, Cuarto Trimestre de 2012. FAFEF
8 CHIHUAHUA Recurso 2012

Destino del Gasto (Denominación o Descripción)	Número de proyecto	Institución Ejecutora del proyecto	Monto de Recursos Presupuestarios				Rendimientos Financieros Acumulados al Trimestre		Avance Físico				Información Complementaria	
			Total Anual	Acumulado al Trimestre			Avance %	Generados	Ejercidos	Unidad de medida	Programado Anual	Acumulado al Trimestre		Avance %
				Ministrado	Programado	Ejercido								
Aportaciones Federales: 1 registros														
FAFEF			995,782,570	995,782,570	995,782,570	995,782,570	100%	777,820	0					
Saneamiento y Reforma de los Sistemas de Pensiones														
Saneamiento y Fortalecimiento Financiero														
Saneamiento y Fortalecimiento Financiero de Sistemas de Pensiones	1	Secretaría de Hacienda Estatal	995,782,570	995,782,570	995,782,570	995,782,570	100%	777,820	0	Acción	1	1	100%	

*26

La razón por la cual se observa una variación del 3% de los ingresos acumulados es la caída de ingresos; en tanto que el en formato único sobre aplicaciones de recursos federales, no se observan diferencias entre los recursos ministrados, los programados, y los ejercidos.

Economía

67. En función de los objetivos del Fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?

RESPUESTA. SI

El Anexo XVII correspondiente al informe sobre el avance de indicadores del cuarto período de 2012, denominado como Ficha Técnica de Indicadores del PASH, SHCP, se observa que el tercer indicador del FAFEF diseñado para medir el Propósito, reporta información sobre el Índice de Impacto de la Deuda Pública²⁷, con una línea base de referencia al 2011 del 29.86%, una meta anual 2012 del 29.86% y una meta real del 13.94%

²⁶ <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFAFEF12SFU.pdf>

²⁷ <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Sistematización de la Información

68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?

RESPUESTA. SI

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

TESOFE	Dirección General de Ingresos	Tesorería de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado	Dirección General de Egresos	Dirección General de Contabilidad Gubernamental	Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Pública Federal
Apertura de la Cuenta Bancaria.					
Envío del recurso del fondo a la Dirección General de Ingresos.	Identifica el origen del recurso.				
	Informa a la Tesorería de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado el fondo y monto de donde proviene dicho recurso .	Emite los Certificados de Recepción de Recursos, con información proporcionada por la Dirección General de Ingresos.	Revisa la suficiencia presupuestal en función de los Certificados de Ingresos.		
		Envía a la Dirección General de Contabilidad Gubernamental el recurso para que se aplique el gasto.		Recibe el recurso para aplicar el gasto.	
				Proporciona a la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Pública Federal la información para alimentar los indicadores a nivel partida.	Recibe y registra la información en el archivo interno de información financiera del fondo.
					Alimenta las variables de los Indicadores en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda.

De acuerdo a la entrevista *insitu* realizada en la Entidad, se completó el presente diagrama de actividades en donde se puede observar de manera clara la forma en que el FAFEF es administrado.

Sistematización de la Información

69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?*

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

De acuerdo con la respuesta a la pregunta No. 56, y considerando que los recursos del FAFEF se utilizan en su totalidad para el saneamiento financiero del Sistema de Pensiones en la Entidad, los principales sistemas de información utilizados para la gestión del FAFEF son: el Anexo III, Formato Único Sobre Aplicaciones de Recursos Federales, del portal aplicativo PASH, de la SHCP; y el Anexo XVII, Avance de Indicadores del mismo portal de la SHCP. ²⁸

Sistematización de la Información

²⁸ http://www.chihuahua.gob.mx/hacienda/Canal.asp?cve_canal=12954
<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

70. En caso de que el FAFEF cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

RESPUESTA.

Los recursos del FAFEF se destinan en su totalidad para el saneamiento financiero del Sistema de Pensiones y no cuenta con un padrón de beneficiarios.

Sistematización de la Información

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

RESPUESTA.

Los recursos del FAFEF se destinan en su totalidad para el saneamiento financiero del Sistema de Pensiones y no cuenta con un padrón de beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

72. Con base en los indicadores ¿el FAFEF mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?

RESPUESTA.

En el 2012 el FAFEF no presenta Matriz de Indicadores a nivel federal, ni POA tipo bR a nivel Estatal. Los tres indicadores contenidos en la ficha técnica del Anexo XVII del PASH, SHCP, fueron diseñados para medir el Propósito, no obstante, no se tiene información a nivel de Componentes ni de Actividades.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?

RESPUESTA. SI

El sistema de rendición de cuentas y transparencia dirigido tanto a funcionarios como a la población es la Cuenta Pública Estatal²⁹ y los Estados Financieros³⁰.

Rendición de Cuentas y Transparencia

²⁹ http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/cuenta_publica_2012.html

³⁰ http://www.chihuahua.gob.mx/hacienda/Canal.asp?cve_canal=12954

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?

RESPUESTA. SÍ (del 2002 al 2013)³¹

En el portal de enlace de Transparencia Fiscal del Gobierno del Estado de Chihuahua, se encuentra el marco Regulatorio correspondiente, que incluye:

- La Constitución Política Estatal
- El Código Fiscal del Estado
- Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público Estatal
- Ley de Deuda Pública para el Estado y sus Municipios
- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Estatal
- Ley de Auditoría Superior del Estado
- Ley de Planeación
- Ley de Catastro

En la misma página es posible el acceso directo a la consulta de:

- Costos Operativos
- Marco programático Presupuestal
- Rendición de Cuentas
- Evaluación de Resultados
- Estadísticas Fiscales

Rendición de Cuentas y Transparencia

³¹ <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html?panellinks>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

75.¿El FAFEF cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

RESPUESTA. SI

Es importante señalar que la presente, es la primera evaluación que se realiza al FAFEF, por tanto, no es posible encontrar información de resultados.

No obstante, los mecanismos existentes para difundir interna y externamente el reporte de resultados de la presente evaluación, es el Portal de Enlace de Transparencia Fiscal del Gobierno de Estado de Chihuahua ³²

³² <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO V.
PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Percepción de la Población Objetivo

76. ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

RESPUESTA. NO

Como ya se ha mencionado en las respuestas anteriores (43 a 47) referentes al tema de cobertura y focalización, los recursos del FAFEF se aplican al saneamiento financiero del Sistema de Pensiones, y no incluye población objetivo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Percepción de la Población Objetivo

77. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado en las respuestas anteriores (43 a 47) referentes al tema de cobertura y focalización, los recursos del FAFEF se aplican al saneamiento financiero del Sistema de Pensiones, y no incluye población objetivo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Percepción de la Población Objetivo

78. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?*

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado en las respuestas anteriores (43 a 47) referentes al tema de cobertura y focalización, los recursos del FAFEF se aplican al saneamiento financiero del Sistema de Pensiones, y no incluye población objetivo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VI.
RESULTADOS**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Resultados

79. ¿El FAFEF recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

RESPUESTA. SI

La información sobre el avance en el cumplimiento de metas asociadas a los tres indicadores estratégicos con los cuales se evalúa el FAFEF, es colocada trimestralmente en el Portal Aplicativo PASH de la SHCP³³.

³³<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFAFEF12SFU.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Resultados

80. ¿El FAFEF ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)

RESPUESTA. NO

La presente es la primera evaluación externa que se realiza para evaluar los resultados del FAFEF.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Resultados

81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del FAFEF?

RESPUESTA.

La presente es la primera evaluación externa que se realiza para evaluar los resultados del FAFEF.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Resultados

82. ¿El diseño y la operación del FAFEF permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.*

RESPUESTA. NO

La principal razón se debe a que el FAFEF no ha pasado por un proceso de diseño, es decir, que no cuenta con una Matriz de Indicadores, tanto a nivel federal como estatal; tampoco se ha realizado un análisis de problemas que resulte en un Árbol de Objetivos del cual transferir la información hacia una Matriz.

La segunda razón se fundamenta en que los recursos del FAFEF se aplican en su totalidad hacia el saneamiento financiero del Sistema de Pensiones; por tanto, no se tiene población beneficiaria del Fondo sino un área de enfoque, que son los pensionados y jubilados.

Finalmente, la operación del FAFEF se limita a la “recepción / aplicación” del recurso de acuerdo con los procesos registrados en el esquema que responde la pregunta metodológica No. 53

La propuesta es que dicha área de enfoque se materialice como población beneficiaria y se tenga claramente definido el tipo de beneficiarios; que se diseñe una Matriz de Indicadores en respuesta a un análisis de problemas del cual se desprenda información precisa y clara para su diseño; y con ésta información sumada a los reportes financieros, se diseñe una evaluación del impacto del recurso en una población beneficiaria.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Resultados

83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.*

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado en las respuestas correspondientes al capítulo de “Diseño” (1-19), el Propósito del FAFEF no es un objetivo sino una parte incompleta del Art. 46 de la LCF, y los indicadores con los que se mide no corresponden a un objetivo estratégico, son indicadores aislados a una Matriz.

El mismo formato de captura del PASH de SHCP, tampoco tiene un objetivo, indicador ni meta asociada a un Fin (2012).



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VII.
EJERCICIO DE LOS RECURSOS**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?

RESPUESTA. SI³⁴

Cabe recordar, que el recurso no se transfiere a una instancia ejecutora, sino que se transfiere en su totalidad para el saneamiento del Sistema de Pensiones de acuerdo con el diagrama de respuesta elaborado para responder a las preguntas No. 53 y 68.

³⁴ Pólizas de diario que emite la Dirección General de Contabilidad Gubernamental

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

85. ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?

RESPUESTA. NO

Como ya se ha mencionado, los recursos del FAFEF se aplican en su totalidad para sanear las finanzas del Sistema de Pensiones; por tanto, no cuenta con instrumentos de Planeación Estratégica con orientación a resultados.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado, los recursos del FAFEF se aplican en su totalidad para sanear las finanzas del Sistema de Pensiones; por tanto, no cuenta con instrumentos de Planeación Estratégica con orientación a resultados.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado, los recursos del FAFEF se aplican en su totalidad para sanear las finanzas del Sistema de Pensiones; por tanto, no cuenta con instrumentos de Planeación Estratégica con orientación a resultados.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado, los recursos del FAFEF se aplican en su totalidad para sanear las finanzas del Sistema de Pensiones; por tanto, no cuenta con instrumentos de Planeación Estratégica con orientación a resultados.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

89. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuáles se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.

RESPUESTA.

Como ya se ha mencionado, los recursos del FAFEF se aplican en su totalidad para sanear las finanzas del Sistema de Pensiones; por tanto, no cuenta con instrumentos de Planeación Estratégica con orientación a resultados.

Por otro lado, los recursos se aplican en tiempo y forma, cuya evidencia se encuentra en las pólizas de diario de la Dirección General de Contabilidad Gubernamental.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

90. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?

RESPUESTA. SI³⁵

En el portal de enlace de Transparencia Fiscal del Gobierno del Estado de Chihuahua, se encuentra el marco Regulatorio correspondiente, que incluye:

- La Constitución Política Estatal
- El Código Fiscal del Estado
- Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad y Gasto Público Estatal
- Ley de Deuda Pública para el Estado y sus Municipios
- Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública Estatal
- Ley de Auditoría Superior del Estado
- Ley de Planeación
- Ley de Catastro

³⁵ <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Evaluación de la aplicación de los recursos

91.¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.

RESPUESTA. SI³⁶

En el portal de enlace de Transparencia Fiscal del Gobierno del Estado de Chihuahua, se encuentra el Marco Regulatorio correspondiente, que además incluye:

- Costos Operativos
- Marco programático Presupuestal
- Rendición de Cuentas
- Evaluación de Resultados
- Estadísticas Fiscales

Asimismo, en el Portal Aplicativo se encuentran los siguientes informes ³⁷:

- I. Formato Único a Nivel de Proyecto
- II. Recursos Nivel Fondo
- III. Ficha Técnica de Indicadores

³⁶ http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/cuenta_publica_2012.html
http://www.chihuahua.gob.mx/hacienda/Canal.asp?cve_canal=12954

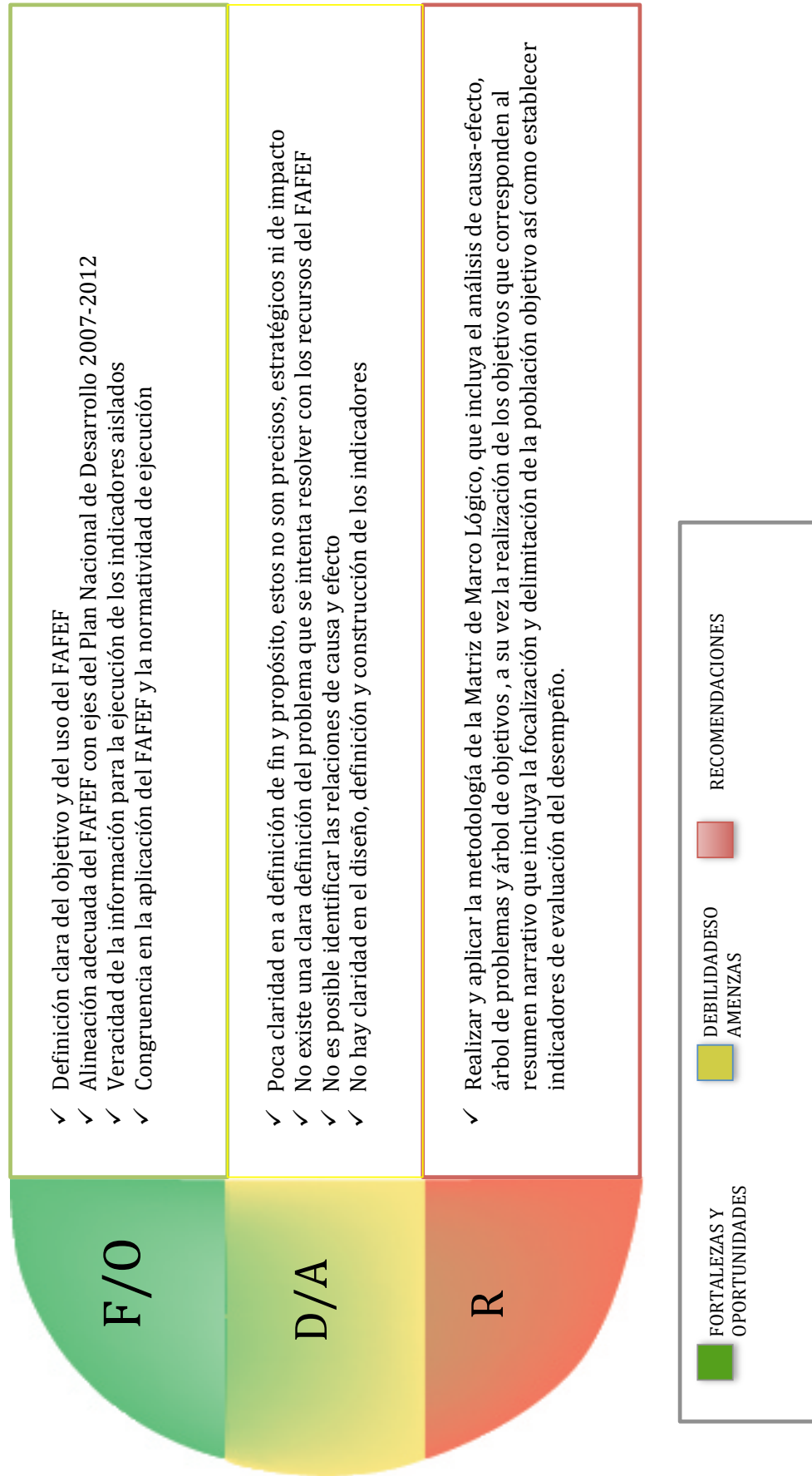
³⁷ http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/menu_gral_pash.pdf?panellinks

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES
FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VIII.
PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y
RECOMENDACIONES**

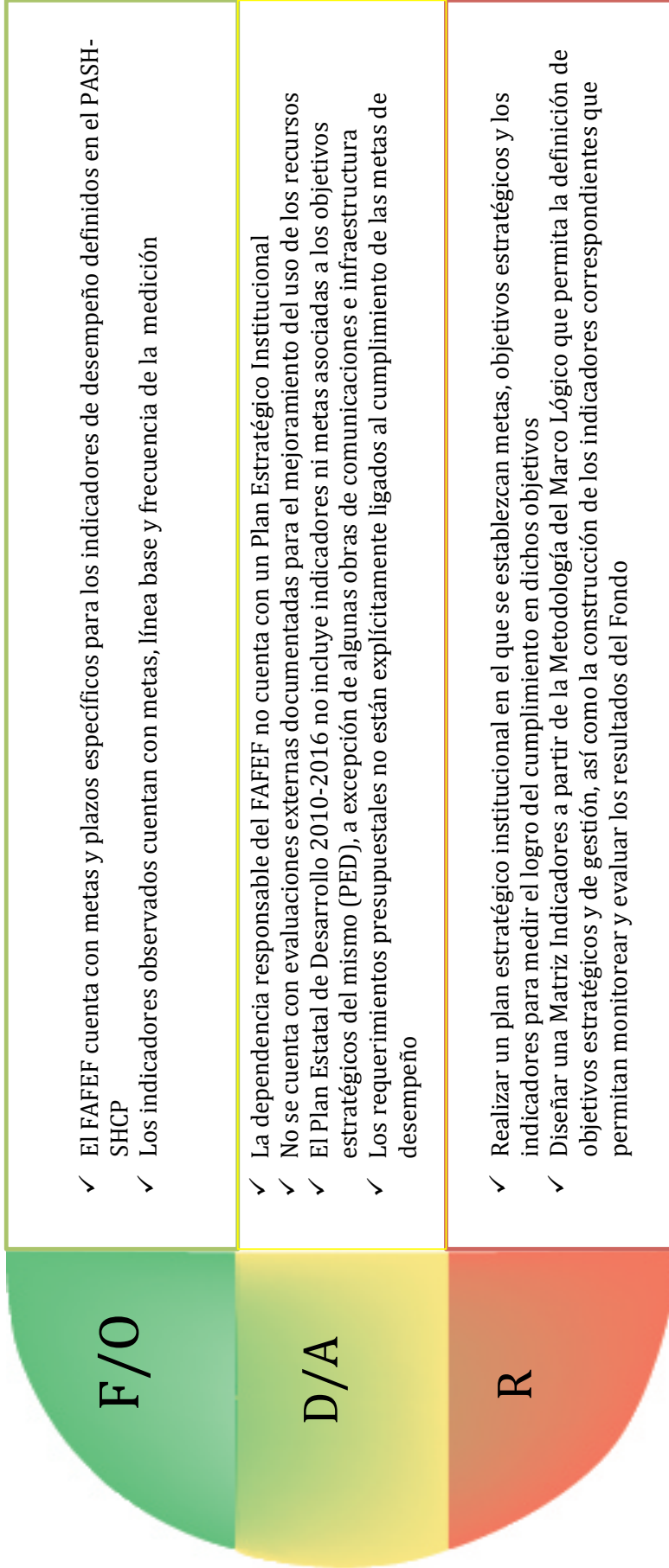
CAPÍTULO I

Evaluación del Diseño



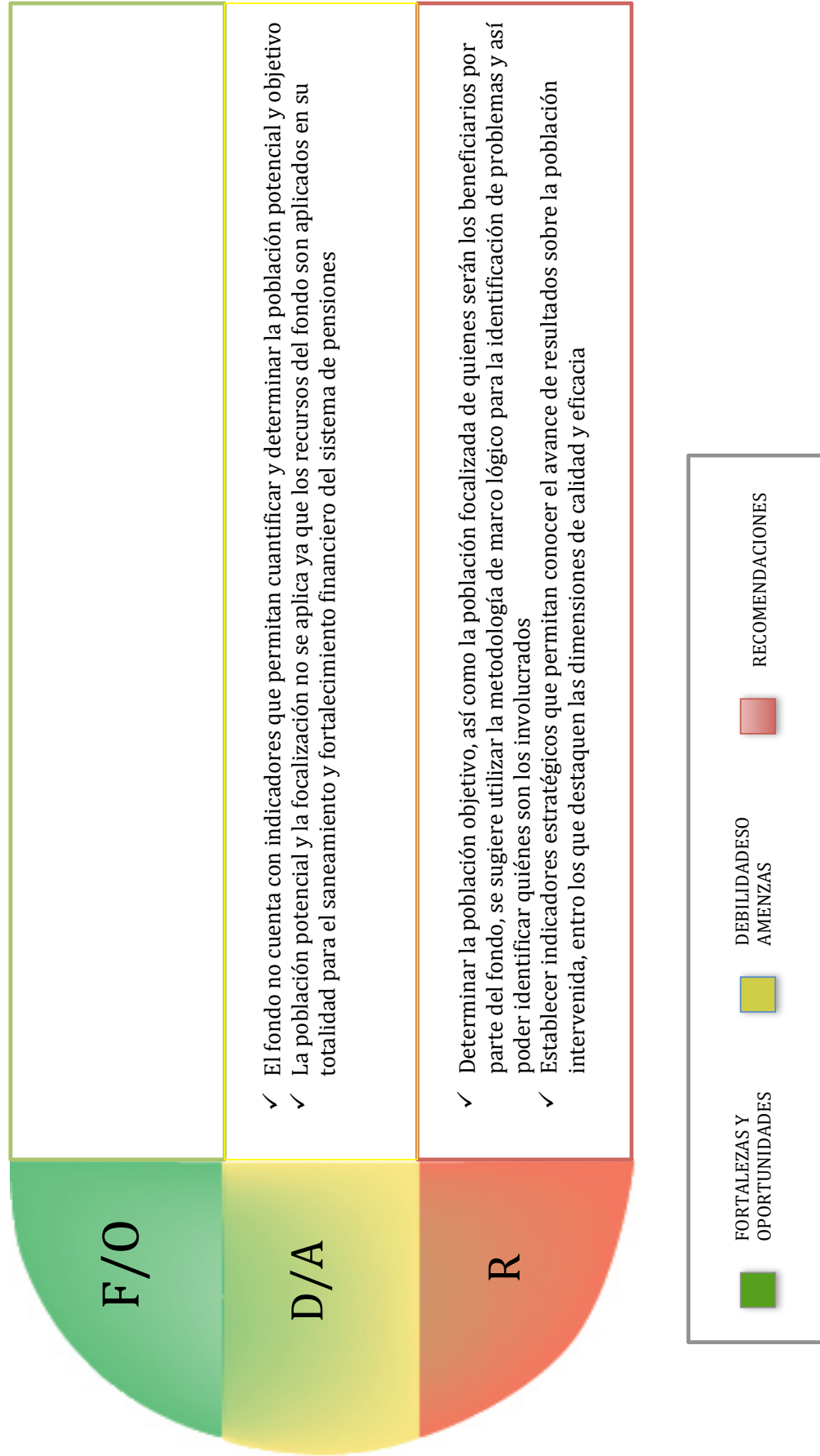
CAPÍTULO II

Planeación Estratégica



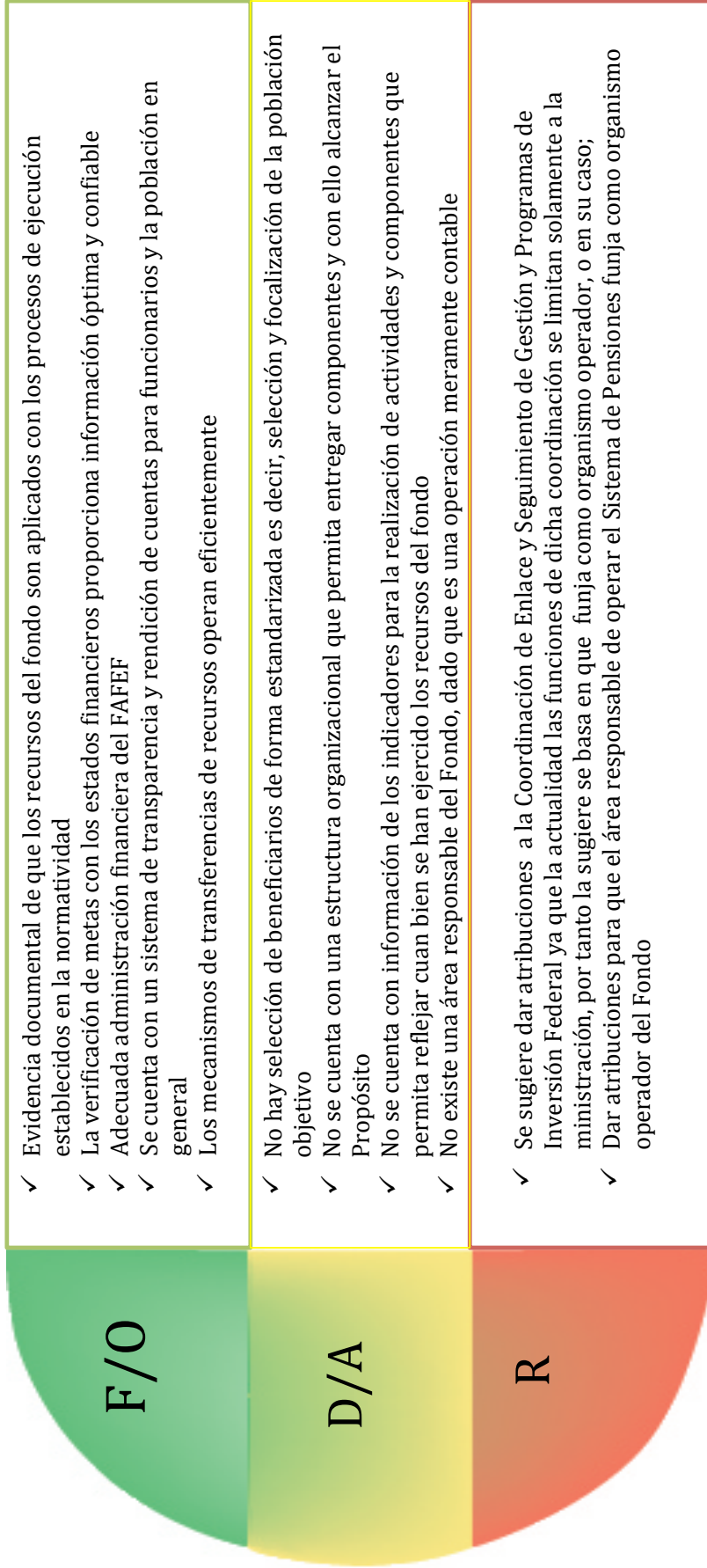
CAPÍTULO III

Cobertura y Focalización



CAPÍTULO IV

Operación



FORTALEZAS Y
OPORTUNIDADES



DEBILIDADES
AMENAZAS

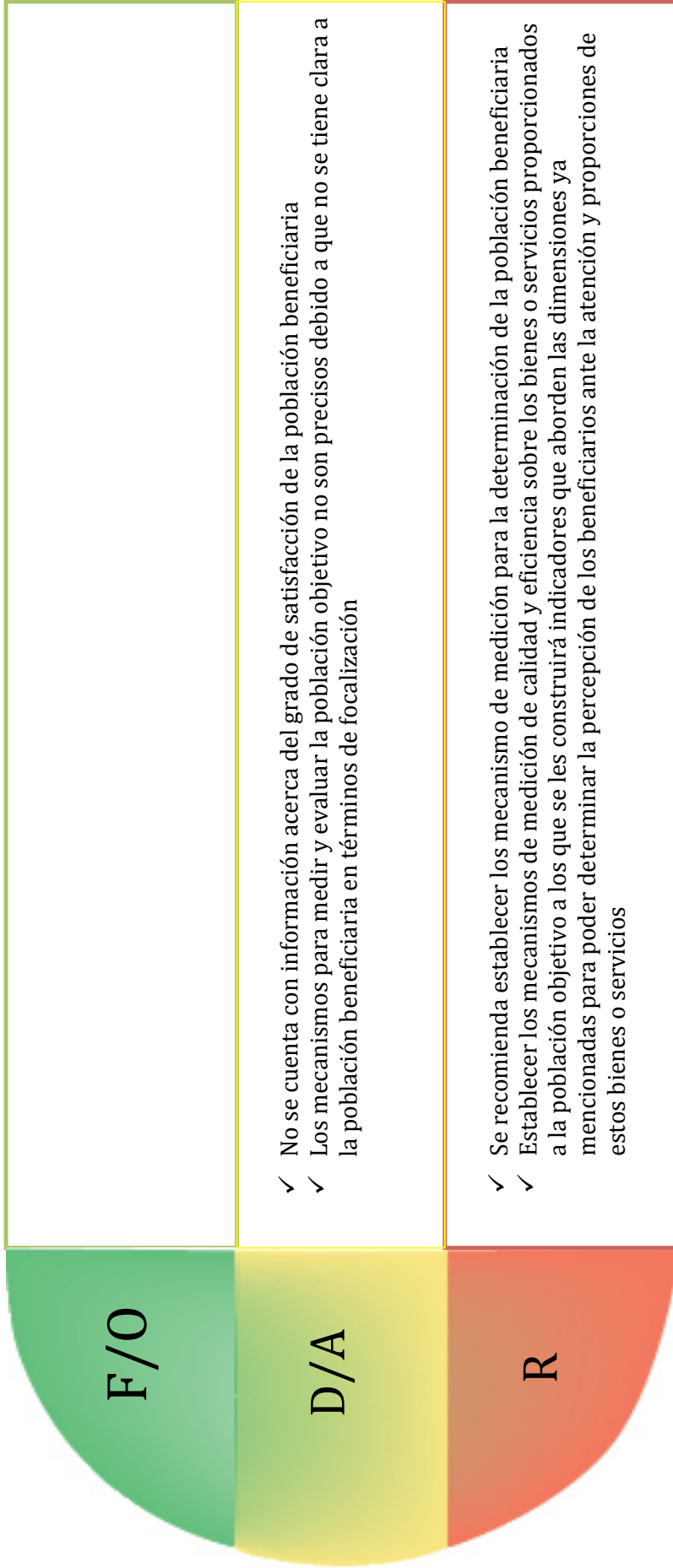


RECOMENDACIONES



CAPÍTULO V

Percepción de la Población Objetivo



CAPÍTULO VI

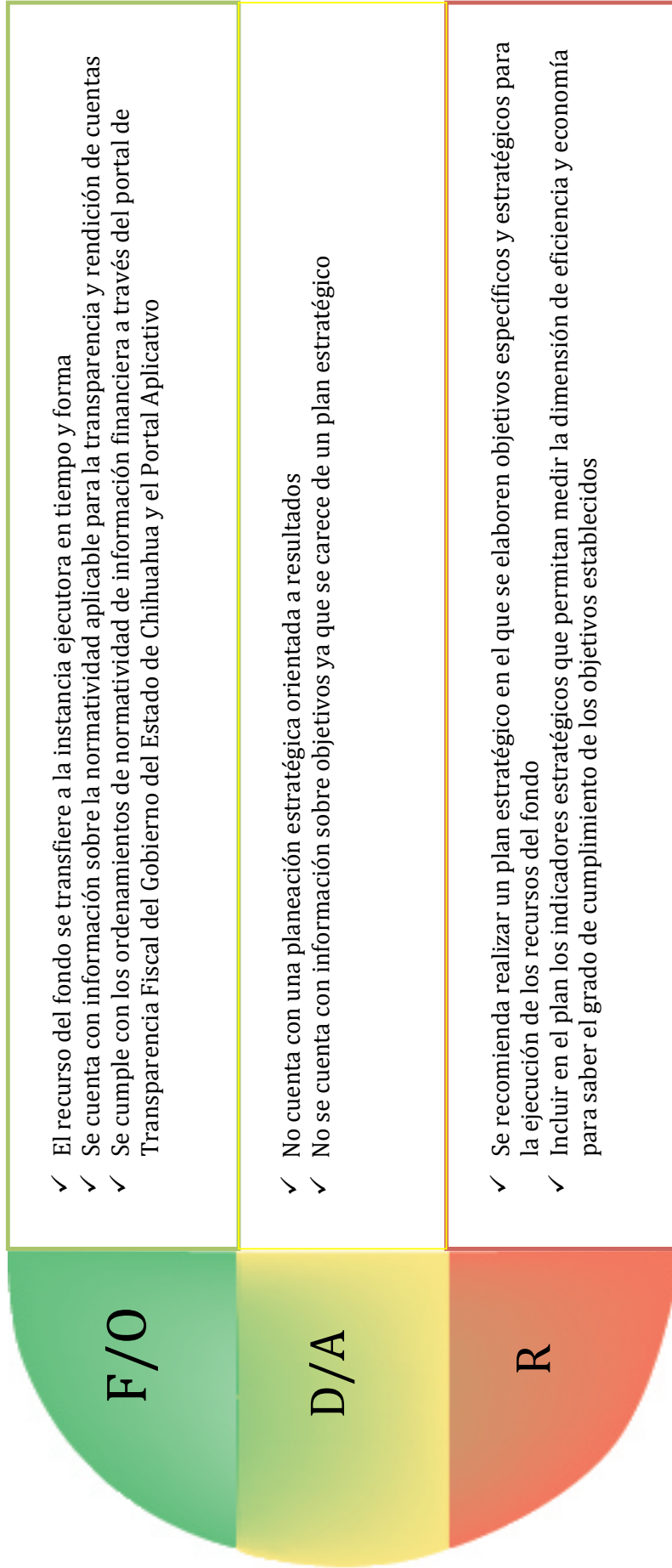
Resultados

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ Recolección y actualización de la información que proporcionan los indicadores de Propósito y Fin establecidos en el PASH-SHCP
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ No hay evaluaciones internas que ofrezcan información relevante, oportuna y actualizada sobre el uso de los recursos✓ No hay evaluaciones externas que permitan establecer un parámetro con la evaluación interna y con otros programas similares
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Construir una Matriz de Indicadores en respuesta a un análisis de problemas del cual se desprenda información precisa y clara para su diseño✓ Establecer vínculos con instancias evaluadoras que permitan proporcionar información actualizada y relevante sobre los resultados obtenidos del fondo✓ Establecer los indicadores de evaluación de acuerdo al Propósito y Fin del Fondo, que permita medir las dimensiones de eficiencia, calidad y eficacia para el conocimiento de los resultados✓ Materializar el área de enfoque en términos de población beneficiaria



CAPÍTULO VII

Ejercicio de los Recursos



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO I

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO EN
LA ENTIDAD**

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

El Objetivo del FAFEF es contribuir al fortalecimiento de las finanzas públicas estatales, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos a las entidades federativas.

De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal, Cap. V. Art. 47, ARTICULO 47.- Los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas se destinan, entre otros: al saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas locales; y para apoyar el saneamiento de pensiones y, en su caso, reformas a los sistemas de pensiones de los Estados y del Distrito Federal, prioritariamente a las reservas actuariales;

En el Estado de Chihuahua, el recurso se aplica para apoyar el saneamiento y fortalecimiento financiero, cuya población objetivo o área de enfoque son los pensionados y jubilados¹.

En el 2012, se observa que el Fondo no cuenta con una Matriz de Indicadores, así como tampoco POA's tipo bR (formato estatal para la matriz de Indicadores) derivados del Fondo, sino únicamente indicadores aislados.

Por otro lado, no se tiene un diagnóstico documentado y elaborado por la dependencia responsable, que para el caso es la Secretaría de Hacienda Estatal, que contenga un árbol de problemas y un árbol de objetivos que definan de manera clara la problemática detectada y justifique el destino de los recursos del FAFEF.

¹Fuente de Información: Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas, y la deuda pública. ANEXO III. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales. PASH. SHCP.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

No obstante, en el PASH de SHCP (2012), se cuenta con una Matriz de Indicadores en donde solamente se observan objetivos de Propósito y Fin², no así de componentes y actividades.

FIN	Contar con una Hacienda Pública responsable, eficiente y equitativa que promueva el desarrollo en un entorno de estabilidad económica.
PROPÓSITO 08-CHIHUAHUA	El artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal señala la determinación de aportaciones estableciendo que los recursos del FAFEF³.

En el ámbito federal, la fórmula de asignación del FAFEF tiene como objetivo *reducir la disparidad en la distribución de recursos entre las entidades*, y en ese sentido, no queda claro que la distribución de los recursos entre las entidades coadyuve a alcanzar el Fin y Propósito para el que fue diseñado, situación que dificulta la evaluación.

Por otro lado, los recursos del FAFEF, tal como se plantea en el Artículo 46 de la Ley de Coordinación Fiscal, se pueden utilizar para el... *saneamiento financiero, preferentemente a través de la amortización de deuda pública, expresada como una reducción al saldo registrado al 31 de diciembre del año inmediato anterior. Asimismo, podrán realizarse otras acciones de saneamiento financiero, siempre y cuando se acredite un impacto favorable en la fortaleza de las finanzas públicas*

² Fuente de Información: Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas, y la deuda pública. ANEXO XVII. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales. PASH. SHCP

³ Redacción literal del objetivo de Propósito.

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

locales... en donde se identifica que el objetivo de este fondo para la Entidad es precisamente *sanear las finanzas públicas estatales*.

Sin embargo, como ya se ha mencionado, la Entidad no cuenta con una Matriz de Indicadores tipo POAbR (formato estatal de MIR); por tanto:

- No existe una clara definición del problema que se intenta resolver con los recursos del FAFEF;
- No se cuenta con un Propósito y un Fin claramente definidos y justificados; y
- No es posible identificar las relaciones de causa y efecto.

Sin una Matriz de Indicadores Federal clara y precisa, y tampoco un POA tipo bR Estatal, no es posible establecer los componentes asociados a un Propósito conformados en una matriz.

Para establecer una relación de causa y efecto, se requiere de una Matriz de Indicadores desarrollada bajo la Metodología del Marco Lógico, que muestre claramente los ámbitos de desempeño del FAFEF, desde las Actividades hasta el Fin.

Asimismo se observa, que los indicadores definidos para el FAFEF (PASH-SHCP, 2012) solamente requieren de cifras presupuestales en donde la Entidad calcula las metas de los indicadores con base en el presupuesto programado; de tal forma que, según el indicador de que se trate, los requerimientos presupuestales están ligados al cumplimiento de las metas de desempeño capturadas en el sistema.

La evidencia documental se encuentra en los informes del FAFEF que conforman el Portal Aplicativo PASH de la SHCP, y que se reportan de manera trimestral⁴.

⁴<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Cabe destacar que dicha información coincide con los reportes de la Cuenta Pública del Estado de Chihuahua 2102 (Estado de Movimientos de Ingresos y Egresos)⁵.

De acuerdo con el organigrama de la Secretaría de Hacienda de Chihuahua⁶, la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, dependiente de la Dirección General de Programas de Inversión Pública, está en responsabilidad de reportar la información trimestral del FAFEF en el PASH.⁷

Dentro de las atribuciones⁸ de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, asociadas con las instancias relacionadas con la operación del FAFEF, y de acuerdo con el Artículo 26 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo, la Secretaría autoriza los procedimientos necesarios para la captación, manejo, registro y control de los recursos provenientes de la aplicación de la Ley de Ingresos y de aquellos otros que tenga derecho a percibir el Gobierno del Estado, así como elaborar y ejecutar programas tendientes a incrementar los ingresos del Estado;

Por su parte, el Reglamento Interior de La Secretaría de Hacienda, publicado en el Folleto Anexo al Periódico oficial, Capítulo Tercero, observa las funciones generales de la Unidad de Inversión Pública, de la cual depende la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, en donde se observa que le competen las siguientes funciones:

I. Ser el enlace de la Secretaría con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como con las áreas financieras de las Secretarías y Organismos del Sector

⁵http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/cuenta_publica_2012.html

⁶http://transparencia.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION_I/sf/CE_3CC_60275.pdf

⁷http://transparencia.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION_I/sf/CE_3CC_60720.pdf

⁸<http://www.congresochihuahua.gob.mx/biblioteca/reglamentos/>

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Público Federal en materia de programas y convenios de Inversión Pública, coordinados a través de la Dirección General de Programas de Inversión Pública;

II. Llevar el control y dar seguimiento a las radicaciones de recursos federales provenientes de fondos y programas de Inversión Pública.

III. Generar y validar la información que se requiera para dar cumplimiento a la presentación de reportes e informes de responsabilidad de la Secretaría de Hacienda, en relación a los Programas de Inversión Pública;

IV. Asesorar a Dependencias y Entidades de la Administración Pública Estatal y Municipal, sobre la captura de información de los fondos concertados y aportaciones del Gobierno Federal en el Sistema de Formato Único en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH);

V. En coordinación con la Dirección de Programación de Inversión Pública, integrar propuesta de Programas de Inversión convenidos con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y dar seguimiento al cumplimiento normativo de dichos programas, así como en la evaluación de los mismos; y

Las demás que le señale el Director General y las disposiciones jurídicas aplicables.

No obstante, es importante mencionar que el único documento normativo en donde se observa la función de *...Llevar el control y dar seguimiento a las radicaciones de recursos federales provenientes de fondos y programas de Inversión Pública...* (Art. 40 de la Ley orgánica del Poder Ejecutivo del Gobierno del estado de Chihuahua); cuya responsabilidad compete a la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión de Programas de Inversión Federal, no incluye procedimiento alguno a través del cual la información proporcionada sobre los estados financieros específicos del Fondo, sea utilizada para la toma de

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

decisiones de los responsables de la administración política y administrativa del FAFEF.

El Fondo no cuenta con instrumentos de Planeación Estratégica con orientación a resultados y, de acuerdo con la entrevista *insitu* realizada en la Entidad, la Coordinación de enlace no puede ser considerada como responsable del FAFEF, dado que sus funciones en éste punto se limitan a una actividad “de caja”; es decir, que los recursos se reciben, registran y aplican en su totalidad al saneamiento y fortalecimiento financiero del Sistema de Pensiones; por tanto, el recurso no se transfiere a una instancia ejecutora, sino que se transfiere en su totalidad a dicho el saneamiento.

Por tanto, se sugiere que la responsabilidad y las atribuciones correspondientes, se transfieran de la Coordinación hacia la instancia receptora del recurso, esto es, a la dependencia responsable de administrar el Sistema de Pensiones en la entidad.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO II

**INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE
INFORMACIÓN**

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Con la finalidad de organizar el trabajo de recolección de información, se diseñó un “Sumario Metodológico” que incluye:

- La pregunta metodológica correspondiente enunciada en los Términos de Referencia
- El Tipo de análisis a realizar
- La fuente de información
- Tipo de reporte o respuesta a elaborar

Asimismo, se envió a la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda Estatal, un listado de Fuentes de Información para su acopio y envío a la instancia evaluadora, esto es, al INDETTEC, vía paquetería, la cual se recibió en formato electrónico.

A continuación se adjunta el Sumario Metodológico:

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO			
DISEÑO			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1 ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivos Estratégicos de la Dependencia * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.2. ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3. ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

13.-	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.-	¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.-	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.-	¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.-	¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.-	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.-	Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.-	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.-	¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.-	¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.-	¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.-	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirm en la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto
25.-	¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Reglas de Operación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
26.-	Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación hasta ahora completados en la evaluación	Cuadro de Texto
27.-	¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
30.- ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
31.- ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
32.- ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Manual de programación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
33.- ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
34.- ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
35.- ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
36.- ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
37.- ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
38.- ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
39.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
40.- ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
41.- ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
42.- ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación * Planes de mejora	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA'sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1 Cobertura Anual del Fondo _____ 2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP) x100	Eficiencia de cobertura (PA/PO) x100
2011					
2012					

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
OPERACIÓN			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Si o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacionados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se lleven a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacionados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo * Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
68.-	¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
69.-	¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
72.-	Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
74.-	¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto
75.-	¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No		Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto

REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
APLICACIÓN DE LOS RECURSOS			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal *Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO III

**BASES DE DATOS UTILIZADAS PARA EL
ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

Listado de Documentos para la evaluación del FAFEF

Documentos en Excel:

1. AVANCE DE INDICADORES FAFEF 4to TRIMESTRE
 - ✓ INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA
2. FORMATO DE ALINEACIÓN 2010-2016 MANUAL DE PROGRAMACIÓN
3. FAFEF EVALUACIÓN DE INDICADORES
 - ✓ PORTADA (HOJA 1)
 - ✓ GLOBAL, LISTADO DE INDICADORES ESTRATÉGICOS Y DE GESTIÓN DEL FONDO (HOJA 2)
 - ✓ INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA , LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA TERCER TRIMESTRE (HOJA 3)
 - ✓ INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA TERCER TRIMESTRE (HOJA 4)
 - ✓ INFORMES SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA TERCER TRIMESTRE (HOJA 5)

Documentos en PDF:

1. PASH 2012 IV TRIMESTRE RNF
 - ✓ INFORME SOBRE LA SITUACIÓN ECONÓMICA, LAS FINANZAS PÚBLICAS Y LA DEUDA PÚBLICA CUARTO PERIODO
 - ✓ ANEXO XVII AVANCE DE INDICADORES EJERCICIO 2012
2. PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2012

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

**3. MODIFICACIÓN AL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA
DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**

- ✓ ACUERDO NÚMERO 019
- ✓ TÍTULO QUINTO, DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE EGRESOS
- ✓ CAPÍTULO PRIMERO, ATRIBUCIONES
- ✓ CAPÍTULO SEGUNDO
- ✓ DE LAS DIRECCIONES Y UNIDADES ADMINISTRATIVAS DEPENDIENTES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE EGRESOS
- ✓ SECCIÓN PRIMERA
- ✓ SECCIÓN SEGUNDA, DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO
- ✓ DE LOS DEPARTAMENTOS DEPENDIENTES A LA DIRECCIÓN DE PRESUPUESTO
- ✓ APARTADO ÚNICO
- ✓ SECCIÓN TERCERA, TESORERÍA
- ✓ TÍTULO BIS, DE LA DIRECCIÓN DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL
- ✓ CAPÍTULO PRIMERO
- ✓ ATRIBUCIONES
- ✓ CAPÍTULO SEGUNDO, DE LAS DIRECCIONES Y UNIDADES ADMINISTRATIVAS DEPENDIENTES DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL
- ✓ SECCIÓN PRIMERA, DIRECCIÓN DE CONTABILIDAD
- ✓ APARTADO ÚNICO, DE LOS DEPARTAMENTOS DE LA DIRECCIÓN DE CONTABILIDAD
- ✓ SECCIÓN SEGUNDA, DEL DEPARTAMENTO DE ENTIDADES PARAESTATALES
- ✓ TÍTULO OCTAVO, DE LAS DIRECCIONES Y COORDINACIONES DEPENDIENTES DIRECTAMENTE DEL SECRETARIO
- ✓ CAPÍTULO CUARTO DE LA PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

- ✓ APARTADO ÚNICO, DEL DEPARTAMENTO DEPENDIENTE DE LA COORDINACIÓN DE LA PLANEACIÓN Y EVALUACIÓN

4. REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARIA DE HACIENDA DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

5. CONVENIO SANEAMIENTO FINANCIERO \$400 MDP DIC 26/ 2012

6. CONTENIDO MATERIAL LÍN. 2012 MANUAL DE PROGRAMACIÓN

7. LINEAMIENTOS PARA LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO 2012

- ✓ SUSTENTO LEGAL Y NORMATIVO
- ✓ CONSIDERACIONES GENERALES
- ✓ LINEAMIENTOS PARA LA FORMULACIÓN DEL ANTEPROYECTO DEL PRSUPUESTO DE EGRESOS
- ✓ ESTRUCTURA PRESUPUESTAL

PROCESO DE CARGA DEL ANTEPROYECTOS DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS

- ✓ ANEXOS
- ✓ CATÁLOGOS E INSTRUCTIVOS
- ✓ TECHO PRESUPUESTAL
- ✓ INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA A LA LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL

8. LINEAMIENTOS PARA LA ELABORACIÓN DEL PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS 2012

- ✓ FUNDAMENTOS BÁSICOS
- ✓ ANTECEDENTES
- ✓ SUSTENTO LEGAL Y NORMATIVO
- ✓ DISPOSICIONES ESPECÍFICAS Y ACCIONES CONCRETAS

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

- ✓ ANEXOS
- ✓ FORMATO ALINEACIÓN ESTATAL DE DESARROLLO Y PROGRAMAS SECTORIALES
- ✓ FORMATO DE SEGUIMIENTO DE AVANCE EN EL GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LOS OBJETIVOS Y METAS 2011
- ✓ DEFINICIONES PARA CONFORMAR EL APARTADO PBR QUE SE ENVÍA AL HONORABLE CONGRESO DEL ESTADO

9. LINEAMIENTOS PARA LA EVALUACIÓN DE PROGRAMAS 2012

- ✓ EVALUACIÓN EN MATERIA DE DISEÑO
- ✓ EVALUACIÓN DE PROCESO
- ✓ EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
- ✓ EVALUACIÓN ESPECÍFICA DE DESEMPEÑO
- ✓ EVALUACIÓN DE IMPACTO

10. LINEAMIENTOS PARA LA ELABORACIÓN DE PROGRAMAS OPERATIVOS POAS 2012 GASTO DE OPERACIÓN

- ✓ PRESENTACIÓN
- ✓ SISTEMA NORMATIVO
- ✓ MARCO CONCEPTUAL
- ✓ CONCEPTOS BÁSICOS
- ✓ CICLO PRESUPUESTARIO
- ✓ TIPOS DE POAS
- ✓ LINEAMIENTOS PARA LA FORMULACIÓN DE LOS POAS
- ✓ PROCEDIMIENTO
- ✓ HERRAMIENTAS BÁSICAS PARA LA ELABORACIÓN DE LOS POA-BR
- ✓ ALINEACIÓN DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO Y PROGRAMAS SECTORIALES
- ✓ ETAPAS DE LA METODOLOGÍA DEL MARCO LÓGICO

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

- ✓ DESCRIPCIÓN DE LA METODOLOGÍA DEL MARCO LÓGICO
- ✓ PROCESOS Y PROYECTOS CON ENFOQUE A RESULTADOS
- ✓ MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS
- ✓ DESCRIPCIÓN DE LA MATRIZ PARA RESULTADOS
- ✓ VERIFICACIÓN DE LA MATRIZ PARA RESULTADOS
- ✓ FICHA TÉCNICA DEL INDICADOR
- ✓ CATÁLOGOS
- ✓ SEGUIMIENTO DE AVANCE DE METAS
- ✓ FORMATO POAS GASTO DE OPERACIÓN
- ✓ FORMATO POA-1-BR POA OPERACIÓN-BR
- ✓ FORMATO POA-1-BR POA CONVENCIONAL
- ✓ FORMATO PARA LA PUBLICACIÓN DEL POA EN LA PÁGINA DE TRANSPARENCIA Y ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

11. INSTRUCTIVO DE LLENADO DEL FORMATO DE ALINEACIÓN DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO 2010-2016

- ✓ ENCABEZADO
- ✓ ESTRUCTURA DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO
- ✓ ESTRUCTURA DEL PROGRAMA SECTORIAL

12. INSTRUCTIVO PARA LA ALINEACIÓN DE PROGRAMAS DEL PRESUPUESTO BASADO EN RESULTADOS AL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO Y PROGRAMAS SECTORIALES

- ✓ DATOS

13. SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO SED, CARGA DE MATRIZ DE MARCO LÓGICO, MANUAL DE USUARIO VERSIÓN 1.0

14. PLAN ESTATAL DE DESARROLLO, CHIHUAHUA

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

15. FAFEF 28 y 33

- ✓ DISTRIBUCIÓN Y CALENDARIZACIÓN PARA LA MINISTRACION DE OOS
RAMOS GENERALES 28 y 33

16. CUENTA PÚBLICA 2012

17. PASH 2012 IV TRIMESTRE FAFEF 2012

- ✓ ANEXO III FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS
FEDERALES

18. PASH 2012 II TRIMESTRE

- ✓ ANEXO III FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS
FEDERALES

19. PASH III TRIMESTRE FAFEF 2012

- ✓ ANEXO III FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS
FEDEALES

20. PASH I TRIMESTRE FAFEF 2012

- ✓ ANEXO III FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS
FEDERALES

21. PASH 2012 IV TRIMESTRE

- ✓ ANEXO III FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS
FEDERALES

22. FAFEF 2012 EVALUACIÓN RECURSOS FEDEARALES 2012

- ✓ CERTIFICADO DE TESORERÍA

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL
FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS
EJERCICIO FISCAL 2012**

23. PASH 2012 IV TRIMESTRE

- ✓ ANEXO III FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS FEDERALES

24. PRESUPUESTO DE EGRESOS FEDERAL, SECRETARIA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

Documentos en WORD:

1. EVALUACIÓN FAFEF
 - ✓ CAPTURA DE PANTALLA PTOS. 53 y 54
2. EVALUACION MATRIZ DE INDICADORES DE FAFEF 2012
3. EVALUACION LEY DE COORDINACIÓN FISCAL FAFEF
 - ✓ LEY DE CORDINACION FISCAL