



**Chihuahua**  
Gobierno del Estado

# EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL FAETA

---





**Chihuahua**  
Gobierno del Estado



# **SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**

## **EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”**

**MARZO DE 2014**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

## ÍNDICE

<b>CONTENIDO</b>	<b>PÁGINA</b>
INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO I. EVALUACIÓN DE DISEÑO	9
CAPÍTULO II. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	51
CAPÍTULO III. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	71
CAPÍTULO IV. OPERACIÓN	79
CAPÍTULO V. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	113
CAPÍTULO VI. RESULTADOS	119
CAPÍTULO VII. APLICACIÓN DE LOS RECURSOS	127
CAPÍTULO VIII. PRINCIPALES FORTALEZAS RETOS Y RECOMENDACIONES	137
CAPÍTULO IX. CONCLUSIONES	147
ANEXOS	157
ANEXO I. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO	159
ANEXO II. INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	165
ANEXO III. BASES DE DATOS UTILIZADAS	175





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### INTRODUCCIÓN

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2012 de los Programas Presupuestarios Estatales y Recursos Federales del Ramo 33, publicados en el “Folleto Anexo” al Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, el 5 de octubre de 2013; y cuyo propósito es:

- Establecer el calendario de ejecución de las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 1. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33.
- Vincular el calendario de ejecución de las evaluaciones, con el calendario de actividades de la programación 2. y presupuesto del ejercicio fiscal.
- Determinar los tipos de evaluación que se aplicarán a los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 3. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33 mediante un programa integral, gradual y útil para las decisiones de asignación de recursos en el marco del proceso presupuestario para el ejercicio fiscal.
- Articular las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño.

El presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, de acuerdo a lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:**

Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del FAETA, en cuanto al Diseño de los Programas asociados al Fondo, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Unidad Técnica de Evaluación, de la Coordinación de Planeación y Evaluación, de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua; publicados como ANEXO del Programa Anual de Evaluación 2012 (5 de octubre del 2013).

Para efectos de la evaluación, esta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

- 1. Diseño.** Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.
- 2. Planeación Estratégica.** Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.
- 3. Cobertura y Focalización.** Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.
- 4. Operación.** Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.
- 5. Percepción de la Población.** Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.
- 6. Resultados.** Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el Fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**7. Ejercicio de los recursos.** Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado, y de acuerdo con los Términos de Referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número de pregunta correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (\*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información existente.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO I  
EVALUACIÓN DE DISEÑO**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**a. Presentar en un máximo de dos cuartillas una breve descripción del “PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS” del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo y las características de los beneficiarios.**

✓ Descripción del programa:

Servicios de Educación Básica ofrecidos a la población de 15 años y más, a fin de contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre los grupos sociales de jóvenes y adultos sin educación básica, mediante la superación de su condición de rezago educativo.

✓ Objetivo:

Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre los grupos sociales sin educación básica, mediante la superación de su condición de rezago educativo.

✓ Beneficiarios del Programa:

Población de 15 años y más del Estado de Chihuahua que no sabe leer o escribir, o que no ha concluido su educación primaria y/o secundaria, atendidas en el programa y concluye alguno de sus niveles educativos (alfabetización, primaria y/o secundaria)



Chihuahua  
Gobierno del Estado



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**b1. ¿El Fin y el Propósito están claramente definidos?**

**RESPUESTA: Sí**

FIN: Contención del rezago estatal en educación básica de las personas de 15 años y más en rezago educativo.

PROPÓSITO: Personas de 15 años y más con educación básica concluida.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**b2. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?**

**RESPUESTA: SÍ**

Sí, dado que el problema identificado es “alto índice de rezago educativo en el estado, principalmente en el nivel secundaria”.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**b3. Con base en los Objetivos Estratégicos de la Dependencia que coordina el FAETA, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye?\***

### **RESPUESTA.**

La dependencia que coordina el FAETA es la Secretaría de Educación Pública, cuyos objetivos estratégicos están plasmados en el Programa Sectorial de Educación 2007-2012. Se observa que el “Programa Educación Básica para Adultos” del FAETA, está vinculado con los siguientes objetivos de dicho plan.

### **Objetivo 2**

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Dicho objetivo se alinea o contribuye al cumplimiento de los objetivos 13 del Eje 2; 10, 11, 15, 16, 17 y 20 del Eje 3 del PND. 2007-2012.

### **EDUCACIÓN PARA ADULTOS**

**2.15** Ofrecer servicios educativos gratuitos a jóvenes y adultos de 15 años o más que se encuentren en condición de rezago educativo con el Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo, para la adquisición, acreditación y certificación de los conocimientos y aprendizajes, en el marco de la educación integral y en atención a su formación ciudadana.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**b4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del FAETA con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.\***

**RESPUESTA.**

Existe relación lógica del FAETA con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo. Enseguida se muestra en cuales líneas y objetivos, en específico, se alinea con cada uno de los planes.

PND 2007-2012

Eje 3: Igualdad de Oportunidades: 3.3 Transformación Educativa

Objetivo 10: Reducir las desigualdades regionales, de género y entre grupos sociales en las oportunidades educativas.

Estrategia 10.3 Fortalecer los esfuerzos de alfabetización de adultos e integrar a jóvenes y adultos a los programas de enseñanza abierta para abatir el rezago educativo.

PED 2010-2016

Eje III. Formación para la Vida.

Objetivo estratégico general: Educación.

Objetivo estratégico específico: 2. Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo.

Estrategia 2.1: Propiciar el desarrollo de una educación inclusiva para mejorar la equidad.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**c. ¿Cómo operan las relaciones de causa y efecto entre los distintos ámbitos de acción del programa “Educación Básica para Adultos “FAETA”?\***

**RESPUESTA.**

Tal y como se presentan las relaciones de Causa y Efecto en el árbol de problemas, estas no operan de manera adecuada ya que algunas de las causas que se describen en el árbol, no tienen un efecto planteado, por lo que es necesario que se analice nuevamente las relaciones de causa y efectos, sobre todo de éstos últimos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**5. ¿Las Actividades del FAETA son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?**

**RESPUESTA: NO**

Derivado del análisis se puede observar que en la mayoría de los Componentes, las actividades no son las suficientes y/o necesarias para producir los componentes. En seguida se especifica cada caso:

<b>COMPONENTE 1: Servicios de educación básica ofrecidos</b>	<b>OSERVACIONES</b>
A1.1: Concentrar atención, estrategias, acciones y servicios, en las localidades y/o programas prioritarios	No está claro en qué consiste esta actividad
A1.2: Promoción y difusión realizada	
A1.3: Estructura operativa suficiente y de calidad	No está claro en qué consiste esta actividad si bien el concepto “figuras operativas” es de uso común para los operadores del programa, quizá no lo sea para el resto de los actores que quieran conocer el programa a través de la MIR, como los legisladores, la población, las ONG’S, etc.
A1.4: Procesos de Acreditación y Certificación	Pregunta: ¿no se trata de un componente aparte? ¿Estos procesos de acreditación y certificación son para los beneficiarios del servicio de educación básica? ¿o es para quienes aprenden por su cuenta y sólo presentan exámenes para obtener su certificado? si este es el caso, sería un componente
A1.5: Madres Jóvenes en situación de vulnerabilidad agravada por embarazo y maternidad temprana	El indicador de esta actividad se refiere a las "mujeres atendidas a través del programa "Promajoven", lo que parece indicar que esta actividad es en realidad un componente.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

<b>COMPONENTE 2: Material didáctico (módulo) suministrado</b>	<b>OSERVACIONES</b>
<p>A2.1. Vinculación de Módulos en el sistema SASA generando la demanda para cada coordinación de zona para su posterior envío de solicitud a oficinas centrales de INEA, recepción del mismo y entrega de material al educando</p>	<p>En principio, el proporcionar material didáctico no sería un componente, sino que es una actividad necesaria para proporcionar el servicio de educación básica ofrecido. Por otra parte, así como está establecida esta actividad, resume todo el proceso para producir el Componente, si se considera conveniente conservar ese componente, habría que desagregar esta actividad en las actividades sustantivas principales como por ejemplo: 1) Determinar la demanda 2) Hacer solicitud de material 3) Recepción y distribución. Ello con el fin de generar indicadores adecuados para evaluar los procesos operativos. Pero se recomienda revisar si el componente de esta actividad no es realidad una actividad del componente "Servicios de educación básica".</p>

<b>COMPONENTE 3: Servicios con el uso de las nuevas tecnologías de comunicación e información (Plazas Comunitarias) brindados</b>	<b>OSERVACIONES</b>
<p>A3.1: Gestión de espacio para envío de fichas técnicas para su validación en Oficinas centrales del INEA, así como el abasto de equipo de cómputo y mobiliario.</p>	<p>En esta actividad se observan dos actividades en una: 1) Gestión espacios para envío de fichas técnicas... y 2) Abasto de equipo de cómputo y mobiliario. Respecto de la primera, no existe claridad de lo que es la actividad, es necesario recordar que cualquier persona que lea la matriz debe entenderla, no sólo los operadores del programa. Es necesario separar las actividades</p>

Es necesario revisar la lógica de las actividades y los componentes que producen para mejorar la lógica de la matriz. Es importante recordar que la MIR debe ser entendida por cualquier persona que la lea, no sólo por los operadores del programa, por lo que las actividades deben ser claras, y las suficientes y necesarias para producir los componentes. Para identificar las actividades se sugiere responderá a preguntas como ¿qué se tiene que



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

realizar o se realiza para proporcionar servicios de alfabetización, de educación primaria para adultos, etc.? lo que genera respuestas como: 1) Diseño y operación de estrategias para detectar a las personas o regiones que necesitan el servicio; 2) Realizar y difundir convocatoria; 3) Reclutamiento; 4) Administración de sistema escolar; 5) Mantenimiento de infraestructura; 6) reclutamiento y capacitación de instructores, 7) Seguimiento al progreso de alumnos y su eficiencia terminal, etc. (UNICAMENTE SON EJEMPLOS, ES NECESARIO REALIZAR EL ANÁLISIS DE LAS ACTIVIDADES PARA TODOS LOS COMPONENTES).



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### 6. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

#### RESPUESTA: Sí

Los Componentes sí son los necesarios pero no los suficientes, puesto que con los tres Componentes que se encuentran en la Matriz, y que se muestran en seguida, no se garantiza que se cumpla el Propósito del Programa “Personas de 15 años y más con educación básica concluida”, por lo que se recomienda hacer nuevamente el análisis para identificarlos:

#### Componente 1.- Servicios en educación básica ofrecidos

Observaciones: se observa que este componente tiene muchos indicadores por lo que se sugiere revisar si no se puede desglosar en más componentes. Atendiendo a esos indicadores se observa que se mide lo siguiente:

- 1) Servicio de alfabetización a personas de 15 años y más
- 2) Programa de educación primaria impartido a personas de 15 años y más
- 3) Programa de educación secundaria impartido a personas de 15 años y más

Se recomienda revisar si es posible y conveniente separar el componente en esos tres componentes ya que se tiene indicadores para cada uno.

#### Componente 2.- Material Didáctico (módulo) suministrado

Observaciones: En principio se considera que pudiera ser una actividad del componente anterior.

#### Componente 3.- Servicios con el uso de las nuevas tecnologías de comunicación e información (plazas comunitarias) brindados.

Observaciones: hacer más claro de qué se trata este componente.

#### OTROS COMPONENTES:

Es necesario revisar si existen otros componentes relevantes que no se incluyeron como:



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

- 1) Programa “Promajoven” de atención a mujeres en situación de vulnerabilidad por embarazo y maternidad temprana (se incluyó como actividad)
- 2) Aplicación de exámenes y/o certificación a quien ha estudiado o adquirió los conocimientos por su cuenta.

Para identificar los componentes y sus actividades se recomienda, al hacer nuevamente el análisis, revisar la información que el propio programa tiene en la página web respecto a los modelos educativos que ofrece:

[http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve\\_canal=2580&Portal=ichea](http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve_canal=2580&Portal=ichea)

así como los programas académicos que ofrece:

[http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve\\_canal=3791&Portal=ichea](http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve_canal=3791&Portal=ichea)

Así como revisar Las Reglas de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) Y Modelo de Educación para el Trabajo (INEA)<sup>1</sup>; así como los Lineamientos Específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) Y Modelo de Educación para el Trabajo (INEA)<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> DOF, 30 de diciembre de 2011

<sup>2</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, tal y como se presenta en la Matriz, el Propósito contribuye con el Fin.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del Programa “Educación Básica para Adultos” del FAETA es clara y se valida en su totalidad? es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?**

**RESPUESTA: NO**

Derivado del análisis de los puntos anteriores, no se puede validar la lógica vertical de la Matriz de Indicadores de Resultados de este programa componente del FAETA, dado que tiene problemas estructurales de fondo en la identificación de los Componentes y Actividades. (Ver las recomendaciones al respecto en el Capítulo IX).



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.**

**RESPUESTA.**

Realizar nuevamente un análisis para identificar correctamente los Componentes y Actividades suficientes y necesarias para dar cumplimiento al Propósito del programa. Es necesario revisar la lógica de los componentes para determinar si están claramente redactados, si es conveniente desagregarlos y si faltan componentes que no se están incluyendo. Es necesario revisar que las actividades efectivamente sean procesos operativos para producir cada componente, que estén claramente redactadas y que sean las suficientes y necesarias para producir cada componente. Es importante recordar que la MIR debe ser entendida por cualquier persona que la lea, no sólo por los operadores del programa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**10. ¿Existen Indicadores para medir el desempeño del Programa de “Educación básica para adultos” del FAETA a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades?**

**RESPUESTA: Sí**

Los ámbitos de acción definidos en la MIR del programa sí cuentan con indicadores para medir el desempeño.

OBJETIVO	INDICADOR	DESCRIPCIÓN
FIN: Contención del rezago estatal en educación básica de las personas de 15 años y más en rezago educativo	Índice de rezago educativo 15 años y más en rezago	Índice de jóvenes y adultos de quince años y más con educación básica concluida en relación con el total de la población de 15 años y más en rezago educativo
PROPÓSITO: Personas de 15 años y más con educación básica concluida	Abatimiento del incremento neto al rezago educativo	Número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria en el año considerado en relación con el número neto de personas que se incorporan al rezago educativo anualmente

En cumplimiento del lineamiento Décimo Segundo de los *Lineamientos Generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades y Municipios*<sup>3</sup> se utiliza, en este caso a nivel de fin, el indicador establecido de manera coordinada con la dependencia coordinadora del fondo SEP través del INEA, y el resto de las entidades federativas para el componente o fondo específico de Educación de Adultos del FAETA<sup>4</sup>, indicador que no ha sido modificado desde su definición.

Sin embargo, se observa una inconsistencia en el indicador de FIN, que tiene consecuencias en la inadecuada aplicación del indicador y la inadecuada definición de línea base y metas:

El resultado del indicador de fin en la MIR es el cociente de la población de **15 años y más** entre el total de la población de **15 años y más en rezago**. Esta relación o forma de

<sup>3</sup> DOF (21 ENE 2008)

[http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/PEF/temas\\_gasto\\_federalizado/lin\\_ramo33/lineamientos\\_ramo\\_33.pdf](http://www.hacienda.gob.mx/EGRESOS/PEF/temas_gasto_federalizado/lin_ramo33/lineamientos_ramo_33.pdf)

<sup>4</sup> SHCP. Indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33, 2009

[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades\\_federativas/definicion\\_indicadores.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades_federativas/definicion_indicadores.pdf)



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

medición concuerda con la utilizada en la MIR del INEA, pero no con la forma en que se calcula en el indicador publicado por la SHCP como indicador del FAETA cuyo resultado es el cociente de la población de **15-39 años** entre el **total** de la población de **15- 39 años en general** (ver documento al que refiere la nota al pie no. 2). Ambas formas arrojan resultados de proporción muy diferente.

Por otra parte, a nivel de Fin y Propósito, los indicadores utilizados son congruentes con los indicadores establecidos en *las Reglas de Operación de los programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos (INEA) y Modelo de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)*<sup>5</sup>, publicados en el D.O.F. 30 de diciembre de 2011, y los cuales se presentan a continuación:

### “9. Indicadores de resultados

*Las presentes Reglas de Operación fueron elaboradas bajo el enfoque de la metodología del marco lógico, conforme a los criterios emitidos conjuntamente por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social y la Secretaría de Hacienda y Crédito Público mediante oficios 307-A-2009 y VQZ.SE.284/8 de fecha 24 de octubre del 2008. No se omite señalar que en lo que respecta a la Matriz de Indicadores vinculada a las presentes Reglas, ésta se encuentra en proceso de conciliación y mejora continua”.*

### INDICADORES DE RESULTADOS<sup>6</sup>

ASOCIACIÓN CON LA MIR	INDICADOR
<b>Contribuir a disminuir las desigualdades en las oportunidades educativas entre grupos sociales sin educación básica, mediante la superación de su condición de rezago educativo</b>	<b>F.1 Contribución del PROGRAMA en la disminución del rezago educativo</b>
	<b>F.2 Impacto del PROGRAMA en el empoderamiento de la población atendida</b>

<sup>5</sup> DOF: 30 DICIEMBRE DE 2011

<sup>6</sup> Estos indicadores son utilizados y están descritos en la MIR del INEA para el ejercicio fiscal 2012:

[http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/2752/2/images/e064\\_12.pdf](http://www.sep.gob.mx/work/models/sep1/Resource/2752/2/images/e064_12.pdf)



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

<b>Propósito</b>  <b>PG Población objetivo de 15 años y más concluye su educación básica y supera la condición de rezago educativo.</b>	<b>PG.1 Abatimiento del incremento neto al rezago educativo ( Propósito) en la Matriz analizada)</b>
	<b>PG.2 Impacto al rezago educativo (Fin en la Matriz analizada)</b>
	<b>PG.3 Avance del grado promedio de escolaridad de las personas atendidas en el PROGRAMA</b>



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

**11. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?**

**RESPUESTA: NO, por las razones que se muestran en la siguiente tabla:**

Ámbitos de Desempeño	Nombre del Indicador	Claro	Relevante	Económico	Adecuado	Monitoreable
Fin	Índice de rezago educativo 15 años y más en rezago	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Propósito	Abatimiento del incremento neto del rezago educativo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
C1	1. Porcentaje del número de personas alfabetizadas atendidas por el programa	No es muy claro en relación a contra qué se mide y como	Sí	Sí	Revisar si es conveniente que estos indicadores sean para componentes separados	Sí
	2. Porcentaje del número de personas atendidas en el programa que concluye primaria	No es muy claro en relación a contra qué se mide y como	Sí	Sí		Sí
	3. Porcentaje del número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria	No es muy claro en relación a contra qué se mide y como	Sí	Sí		Sí
	4. Costo por usuario que concluye nivel	No es muy claro en las descripción y en la fórmula repespeto a qué y cómo se quiere medir	Sí	Sí	Sí	Sí
	5. Índice de retención en alfabetización	No es claro qué se quiere medir.	Dado que ya se está midiendo la eficiencia terminal por nivel en los indicadores anteriores revisar si en verdad es relevante medir "las bajas e inactivos de los educandos registrados"	SI	Revisar si no es más conveniente y/o adecuado medir la eficiencia en el seguimiento a alumnos para fomentar la continuidad de sus estudios pero a nivel ACTIVIDAD.	SI
	6. Índice de retención en primaria	No es claro qué se quiere medir.	Dado que ya se está midiendo la eficiencia terminal por nivel en los indicadores anteriores revisar si en verdad es relevante medir "las bajas e inactivos de los educandos registrados"	SI	Revisar si no es más conveniente y/o adecuado medir la eficiencia en el seguimiento a alumnos para fomentar la continuidad de sus estudios pero a nivel ACTIVIDAD.	SI
	7. Índice de retención en secundaria	No es claro qué se quiere medir.	Dado que ya se está midiendo la eficiencia terminal por nivel en los indicadores anteriores revisar si en verdad es relevante medir "las bajas e inactivos de los educandos registrados"	SI	Revisar si no es más conveniente y/o adecuado medir la eficiencia en el seguimiento a alumnos para fomentar la continuidad de sus estudios pero a nivel ACTIVIDAD.	SI



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

C2	Porcentaje de adulto sin módulo	No es claro en su redacción	Es relevante si fuera componente pero se considera que la entrega de material es una actividad	si	Revisar si el componente que mide no se trata más bien de una actividad, En su caso revisar el indicador adecuado para medirla.	Sí
C3	1. Porcentaje de personas que concluyen nivel a través del uso de las tecnologías de la información y comunicación	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
	2. Porcentaje de exámenes presentados a través de las tecnologías de información y comunicación	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
A 1.1	Porcentaje de personas que se incorporan a los servicios educativos	Sí	Sí	Sí	Sí, aunque es necesario revisar la claridad del objetivo (actividad)	Sí
A 1.2	Porcentaje de personas que se incorporan al ICHEA a través de la campaña	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
A 1.3	Porcentaje de figuras operativas formadas o actualizadas	NO*	Sí	Sí	Sí	Sí
A 1.4	1. Porcentaje de exámenes acreditados 2. Porcentaje de certificados entregados	Sí	Sí	Sí	No para este nivel (actividad). Lo que miden esos indicadores ya se está midiendo, de manera implícita a nivel componente, y de hecho son de eficacia, y miden resultados, así que para componentes están bien. En actividad lo que es necesario medir son procesos y con que eficiencia y calidad se realizan	Sí
A 1.5	Porcentaje de mujeres atendidas a través del programa "Promajoven"	Sí	Sí	Sí	No. La actividad que mide este indicador pareciera ser más bien un componente, y si fuera el indicador sí es adecuado para un componente	Sí
A 2.1	Porcentaje de personas atendidas en el programa que recibió su paquete modular	Sí	Sí	Sí	Revisar la claridad del objetivo, es decir de la actividad, y verificar si no es necesario separarla. Revisar también que hay un componente, el C2, que es prácticamente lo mismo, y que en principio se trata más bien de una actividad del C1	Sí
A 3.1	Número de espacios físicos incorporados en el año para ofrecer los servicios de educación básica a través del uso de las tecnologías de la información y la comunicación	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí

\*La actividad dice "Estructura operativa suficiente y de calidad" el indicador "porcentaje de figuras operativas" Recordar que cualquier persona debe entender la Matriz, no solo los operadores del programa. Especificar a qué se refiere "figura operativa" son capacitadores, personal administrativo o qué

**Observaciones adicionales:** respecto de los indicadores 1, 2 y 3 del componente 1, la falta de claridad es más de forma que de fondo, es decir en la manera en que está redactado el indicador: “porcentaje del número de personas alfabetizadas atendidas”. Es preciso mejorar la redacción para mejorar la claridad del indicador. El indicador debe ser claro desde la MIR, sin necesidad de acudir a la ficha técnica del indicador para poder entender qué se está midiendo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Respecto de los indicadores 5, 6 y 7, la observación es similar en cuanto a la forma: no es claro de primer momento que el término retención se refiere a permanencia de alumnos, se puede confundir con retención de conocimientos, por ejemplo. Pero más importante que esta observación respecto a la forma, es la observación relativa a la relevancia. Si ya se está midiendo la eficiencia terminal en los indicadores 1, 2 y 3, ¿es relevante utilizar estos indicadores?



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**12. Proponer indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción, o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.**

**RESPUESTA.**

En principio, se validó que los indicadores de fin y propósito son adecuados, excepto por la imprecisión que presenta el indicador de FIN, respecto al cual es necesario tomar una definición para que sea aplicado de manera adecuada. En cuanto a los indicadores de componentes y actividades, una buena parte de ellos son útiles, con algunas precisiones, o utilizándolos en el nivel que corresponda, es decir, es importante que midan los ámbitos de desempeño que corresponda: en componentes por lo general se mide cómo es la entrega de los servicios: a cuantos se benefició, con qué calidad, grado de satisfacción de los usuarios, o qué avance tienen los beneficiarios en su proceso, etc., es decir las dimensiones de eficacia en términos de resultados intermedios, así como eficiencia y calidad. En actividades se miden procesos operativos, que eficientes estamos siendo en la producción y entrega de los bienes y servicios, y también con qué calidad.

Es necesario primero revisar la lógica del resumen narrativo de la MIR en lo que respecta a las actividades y componentes, hacer las adecuaciones sugeridas y una vez realizadas se revisen los indicadores que se tienen, y se diseñen los indicadores adicionales que sean necesarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**13. ¿Los indicadores incluidos en la Matriz de Indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?**

**RESPUESTA: NO**

En la MIR únicamente está establecida la frecuencia de medición para todos los indicadores, pero no así la línea base. Sin embargo, el Programa Operativo Anual-BR sí se establece la línea base para todos los indicadores, de manera complementaria.

Se recomienda que una vez que se revisen los objetivos y los indicadores a nivel actividades y componentes, se revisen también temporalidad de medición, pues se observan frecuencias anuales en actividades y componentes, cuando el seguimiento en estos niveles suele ser más frecuente.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**14. ¿El Fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?**

**RESPUESTA: Sí, pero parcialmente.**

Las fuentes de información identificadas son:

- Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación
- Departamento de Servicios Educativos (no se especifica de qué dependencia, si de la Secretaría de Educación y Cultura del Estado, del ICHEA, del INEA, SEP).
- Sistema Bitácora de Plazas Comunitarias
- Encuesta

Para todas estas fuentes de información se identificó como medido de verificación un “portal de transparencia”, pero no se especifica tampoco de qué dependencia, ni se incluye el vínculo el mismo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**15. En el caso de que los medios de verificación sean encuestas, ¿El Fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?**

**RESPUESTA.**

Sólo un medio de verificación indica que es una encuesta, este medio de verificación pertenece a la Actividad 2 del Componente 1. En la matriz de indicadores sólo se especifica que la información se puede consultar en el portal de transparencia, pero no especifica con exactitud de qué portal de transparencia se trata, de qué dependencia, en qué parte y el vínculo al mismo. Por otro lado, se debe analizar nuevamente si dicho indicador se puede verificar sólo a través de una encuesta o si hay otra fuente de información que funcione, ya que lo que mide el indicador de esta Actividad es el “Porcentaje de personas que se incorporan al ICHEA a través de la campaña”; por lo que le medio de verificación pudiera ser un listado que proporcione el mismo ICHEA.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**16. ¿De qué manera el Fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?**

**RESPUESTA.**

Los medio de verificación se basan en información propia del Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA), en el caso de este sistema no se presentó un documento descriptivo sobre él. Sobre la información proporcionada por el Departamento de Servicios Educativos, sólo se menciona que se puede verificar en la página de transparencia y, el Sistema de Bitácora de Plazas Comunitarias (SIBIPLAC) que al igual que el anterior se puede verificar en el portal de transparencia, pero como se respondió en las preguntas anteriores, no se especifica qué portal de transparencia, de qué dependencia, etc.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**17. ¿Se consideran válidos los Supuestos del Fondo tal y como figuran en la Matriz de Indicadores?**

**RESPUESTA: Sí, con excepción de los siguientes casos:**

El Componente 1 repite el mismo supuesto por Indicador, es necesario recordar que los supuestos no se establecen por indicador, sino con base en los objetivos del resumen narrativo porque se basan en los factores externos que se tienen que cumplir además de cumplirse el objetivo, para que se cumpla el objetivo del siguiente nivel, así por lo general se pueden dar los siguientes casos:

- a) Que cada componente (o actividad, o el propósito) tenga un supuesto
- b) Que algún componente o actividad no tenga supuesto
- c) Que un supuesto aplique para más de un componente, o actividad, o bien que aplique para todos.
- d) Que una actividad, un componente o el propósito tengan varios supuestos.
- e) Que un conjunto de componentes o un conjunto de actividades tengan un supuesto en común.

Lo anterior dependerá los riesgos externos y de las responsabilidades institucionales que se identifiquen en ese ámbito de desempeño para cada objetivo.

-En el Supuesto de la Actividad 3 del Componente 1 “Figuras con interés. Figuras con nuevos conocimientos”, es necesario definir claramente que es una “Figura”, para que pueda ser entendido por cualquier persona que revise la Matriz.

De forma general, se sugiere revisar todos los supuestos y verificar que sean redactados con las especificaciones metodológicas pertinentes, esto ayuda a que la validación lógica vertical sea más eficaz.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**18. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores se valida en su totalidad?**

**RESPUESTA: NO**

Ya que, como se menciona en las anteriores respuestas, presenta inconsistencias a nivel Actividades, Componentes, Indicadores y Supuestos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**19. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores (Indicadores, medios de verificación, supuestos)**

**RESPUESTA.**

Revisar y ajustar primero la lógica vertical como se indicó en la respuesta a la pregunta 9.

Revisar y ajustar los indicadores como se indicó en la respuesta a la pregunta 12.

Posteriormente, precisar la información sobre los medios de verificación de las fuentes de información incluidas: especificar de qué página web se trata, de qué dependencia, e incluir el vínculo.

Revisar los supuestos conforme a las recomendaciones de la respuesta a la pregunta no. 17 se proponen los cambios para los Supuestos.

En lo que respecta a los medios de verificación, los cambios propuestos se plantearon en la respuesta de la pregunta No. 16.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**20. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?**

**RESPUESTA. Sí, pero es necesario hacer una presión en cuanto la población objetivo:**

De acuerdo con el documento *Población Objetivo-Beneficiarios del Programa*, del ICHEA, entregado para la presente evaluación:

Población Objetivo: “Población de 15 años o más del Estado de Chihuahua que no sabe leer o escribir, o que no tuvo la oportunidad de cursar y concluir su educación primaria y/o secundaria, **que son atendidas** en el Programa hasta la conclusión de alguno de los niveles educativos (alfabetización, primaria y/o secundaria). Es el número de beneficiarios potenciales del programa, aquella parte de la población potencial a la que el programa está en condiciones reales de atender”.

**Observación: no es muy claro porque las personas “que son atendidas” no es congruente o no es lo mismo que “beneficiarios potenciales”.**

Población Potencial: Población de 15 años o más del Estado de Chihuahua que no sabe leer o escribir, o que no tuvo la oportunidad de cursar y concluir su educación primaria y/o secundaria. Es aquella parte de la población de referencia que es afectada por el problema y que por tanto requiere de los bienes y servicios que proveerá el programa. Indica la magnitud de la población en riesgo. **Esta población sí está claramente definida con base en estadísticas del Censo de Población y Vivienda 2010 de INEGI, así como la Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional de la SEP.**

Por otra parte se encuentra como fortaleza que los criterios para definir estas poblaciones están bien definidos y son claros:



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

A nivel federal, en las Reglas de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos<sup>7</sup> así como los Lineamientos específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos<sup>8</sup>, se establecen los criterios para la definición de la población objetivo nivel nacional, uno de los cuales es la capacidad para atender la demanda real, sacando un promedio de los adultos registrados en el programa de siete años anteriores.

Tal como está redactada la descripción de la población objetivo, se podría confundir un poco con la población atendida, por lo que convendría establecer claramente la diferencia entre la población potencial y la población efectivamente atendida.

En el documento Guía de Operación Sistema Hacendario – Módulo PbR/SED, de la Dirección General de Egresos de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, se establecen claramente los criterios para definir estas poblaciones.

Asimismo, los términos de referencia para la presente evaluación se establece que la Población Potencial Corresponde a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica el fondo y por ende pudiera ser elejible para su atención; y la población objetivo aquella que el fondo tiene planeado o programado atender en un periodo dado de tiempo, pudiendo corresponder la totalidad de la población potencial y o a una parte de ella.

---

<sup>7</sup> DOF 30 de diciembre de 2012

<sup>8</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**21. ¿El Fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico, señalar quintil de ingreso si corresponde, principales características de la actividad económica que desempeña –rama de actividad, condición de empleo, etc.- condición indígena u otros atributos que sean pertinentes)**

**RESPUESTA. SÍ**

El documento “Población de 15 años y más en Rezago Educativo del Censo de Población y Vivienda, 2010 por Municipio y Género, en Chihuahua”, de la Dirección de Planeación, Administración, Evaluación y Difusión, presentado para la presente evaluación, muestra evidencia de que la población potencial se ha identificado y caracterizado bajo los siguiente criterios:

- a) Por Municipio
- b) Por nivel de rezago: educación primaria / educación secundaria

Pero no se presentó evidencia de su cuantificación y caracterización por género, nivel socioeconómico u otros.

En el caso de la población objetivo, en el documento *Población Objetivo-Beneficiarios del Programa*, del ICHEA, entregado para la presente evaluación, esta población se cuantifica y se caracteriza por género.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **22. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Fondo se dirigen específicamente a dicha población potencial y objetivo? RESPUESTA.**

El Programa “Educación Básica para Adultos” es financiado a través del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal, FAETA, del Ramo 33 que fue creado a través de una reforma a la Ley de Coordinación Fiscal para abatir el rezago en materia de alfabetización y educación básica de los adultos y formación para el trabajo, así como proporcionar educación tecnológica, objetivo que está establecido en la citada ley. Dicho fondo se creó en el marco de la descentralización del gasto federal para los servicios de educación para adultos que coordina el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos, INEA.

Por otra parte en el diagnóstico incluido en el PED 2010-2016 se establece que: “La educación para jóvenes y adultos se lleva a cabo con el objetivo de brindar los medios necesarios para que la población de 15 años y más que aún no dominan las habilidades de lecto-escritura y aquellos que no han cursado o concluido la Educación Básica obtengan los conocimientos necesarios para mejorar sus condiciones de vida y adquieran su certificado de primaria y/o secundaria. Esta población es atendida por los servicios que brindan los Centros de Educación Extraescolar, CEDEX y los que ofrece el Instituto Chihuahuense para la Educación de los Adultos, ICHEA. Sin duda, esta labor de educación en la entidad implica un esfuerzo de grandes proporciones, toda vez que el rezago educativo de la población de 15 años y más que no ha concluido su educación básica asciende a poco más de 925 mil personas, de las cuales el 10.5 por ciento no tiene escolaridad, 77.4 por ciento sólo cuenta con preescolar y primaria y el 12.1 por ciento reporta secundaria incompleta”

De igual forma, se presenta un diagnóstico donde se muestra que *“el rezago educativo de la población de quince años y más asciende en la entidad a 939,740 personas de 15 años y*



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

*más que no han concluido su educación básica, esto de acuerdo a la información estimada con base en el Censo General de Población y Vivienda 2010 y la Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional”.*

### **23. ¿La justificación es la adecuada?**

#### **RESPUESTA: Sí**

Sí, puesto que el rezago educativo estatal se compone de 572,030 personas que no tienen la secundaria terminada, 282,741 sin primaria y 84,969 que no saben leer ni escribir, situación que tiene sus implicaciones desfavorables en el desarrollo económico y social de la entidad, y el programa se orienta a cumplir uno de los objetivos para los cuales fue creado el FAETA.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**24. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son la características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?**

**RESPUESTA: SÍ**

En las fuentes de información de los indicadores en la MIR se menciona el sistema SASA: Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación. En los *Lineamientos específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos*<sup>9</sup>, se incluye en el Anexo I el formato de registro en dicho sistema, en la que se puede observar la estructura de datos que se solicitan al potencial beneficiario y que administra el Sistema.

---

<sup>9</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**25. ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del Fondo y su lógica interna?**

**RESPUESTA: Sí**

En términos generales, los objetivos establecidos en la normatividad del FAETA para el destino de los recursos se siguen, y los recursos se aplican para proporcionar los bienes y servicios que permitan cumplir con estos objetivos a la población que los requiere. Sin embargo, la lógica interna con que opera el programa en los hechos, no está plasmada de manera adecuada y/o completa, en la Ficha Técnica, en la MIR y en el POA de operación-BR, lo que en consecuencia podría dificultar la evaluación de los resultados de la aplicación de los recursos.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**26. Como resultado de la evaluación de diseño del Fondo, ¿El diseño del Fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, sólo se tiene que atender las recomendaciones metodológicas



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**27. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?**

**RESPUESTA.**

Programas Federales<sup>10</sup>

- E043 : Apoyo para operar el Consejo Nacional de Educación para la Vida y el Trabajo (INEA)
- E063. Acciones compensatorias para abatir el rezago educativo en Educación Inicial y Básica
- E064: Atención a la demanda de Educación para Adultos (INEA)
- S152: Programa para el Fortalecimiento del Servicio de la Educación Telesecundaria
- U015: Atención educativa a grupos en situación vulnerable

Programas Estatales<sup>11</sup>:

De la secretaría de Educación Cultura y Deporte

135 PROGRAMA PARA ABATIR EL REZAGO EN EDUCACION INICIAL Y BASICA  
(PAREIB)

De Servicios Educativos del Estado de Chihuahua

175 EDUCACION BASICA PARA ADULTOS

---

<sup>10</sup> [http://www.sep.gob.mx/es/sep1/Matriz\\_de\\_Indicadores\\_para\\_Resultados\\_MIR\\_2012#.UwZNvGJ5Pzl](http://www.sep.gob.mx/es/sep1/Matriz_de_Indicadores_para_Resultados_MIR_2012#.UwZNvGJ5Pzl)

<sup>11</sup> [http://transparencia.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION\\_IX/sf/CE\\_3CC\\_62279.pdf](http://transparencia.chihuahua.gob.mx/atach2/Transparencia/FRACCION_IX/sf/CE_3CC_62279.pdf)



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **28. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?**

#### **RESPUESTA.**

Probablemente existe duplicidad con los programas operados por los Centros de Educación Extraescolar (CEDEX)<sup>12</sup>, pero dada la proporción que muestra la población objetivo respecto de la población potencial, que evidencia que la demanda es muy grande, podrían ser complementarios. La evidencia documental presentada para la presente evaluación no es suficiente para determinar si existe tal duplicidad.

---

<sup>12</sup> [http://www.chihuahua.gob.mx/Principal/plantilla5.asp?cve\\_Noticia=8711](http://www.chihuahua.gob.mx/Principal/plantilla5.asp?cve_Noticia=8711)



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**29. ¿El Fondo cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?**

**RESPUESTA: NO**

No se presentó evidencia documental de que exista dicha información.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO II  
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**30. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, tal y como se muestra en el Programa Sectorial de Educación 2011-2016 del Estado de Chihuahua, en el que el Programa de Educación para Adultos se encuentra inserto en el Objetivo 2

**ALINEACIÓN DE OBJETIVOS ESTRATÉGICOS**

Objetivos del Programa Sectorial de Educación 2011-2016	Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016	Objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012	Objetivos del Programa Sectorial Federal de Educación 2007-2012
Objetivo 2 Asegurar la oportunidad de acceso al servicio educativo a la niñez, juventud y adultos.	Objetivo 2 Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo.	Contribuye al cumplimiento de los objetivos 1, 10, 11,12,15 y 16 del Eje 3	Contribuye al cumplimiento de los objetivos 1 y 2.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

INDICADORES, METAS Y OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DEL OBJETIVO 2

Indicador	Unidad de Medida	Situación 2010	Meta 2016
Disminuir el rezago en educación básica en la población adulta	Personas mayores de 15 años sin educación básica terminada	939,740	809,613



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**31. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el Fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, en los planes estratégicos los resultados se expresan a nivel de objetivos estratégicos, y estrategias, no en términos de Fin y Propósito. En el caso de los planes con los que se observa está alineado el programa “Educación Básica para Adultos” los objetivos estratégicos son claros.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**32. ¿El Fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así ¿qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, el Fondo tiene mecanismos adecuados para definir metas e indicadores.

La Dirección General de Egresos de la Secretaría de Hacienda del estado de Chihuahua emite los siguientes documentos guía para definir metas e indicadores y para su aplicación:

Guía de Operación Sistema Hacendario – Módulo PbR/SED

Guía de Operación Sistema Hacendario PBR / SED – SEGUIMIENTO

Además, nivel de Fin y Propósito, estos mecanismos están alineados al Programa Sectorial de Educación y al INEA. Para los niveles de componentes y actividades están establecidos a partir de la Metodología de Marco Lógico, tal y como se muestra en la Matriz de Indicadores. Además del instrumento del POA de Operación bR. Sin embargo, en la respuesta a la pregunta 35, más adelante, se observa que dichos mecanismos no fueron aplicados de manera adecuada porque existen inconsistencias en la aplicación de los indicadores y la definición de línea base y metas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**33. ¿El Fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?**

**RESPUESTA: Sí**

El documento “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del avance en el grado de cumplimiento de los objetivos” que se entregó para la presente evaluación proporciona evidencia de seguimiento trimestral los siguientes indicadores:

Fin: Porcentaje del rezago educativo de 15 años y más

Componente: Costo por usuario que concluye nivel

Componente: Porcentaje del número de personas alfabetizadas registradas por el programa

Componente: Porcentaje del número de personas registradas en el programa que concluyeron primaria

Componente: Porcentaje del número de personas registradas en el programa que concluyeron secundaria

Sin embargo no se presenta seguimiento y resultados del indicador a nivel de Propósito, que que es un indicador fundamental.

Asimismo, se observan algunas inconsistencias en la aplicación de algunos indicadores sobre todo la definición de línea base y metas, en las que existen algunas inconsistencias entre lo establecido en el POA y el seguimiento que se reporta de los indicadores.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**34. ¿El Fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito de Fondo?**

**RESPUESTA: SÍ**

Sin embargo, es necesario mejorar en su aplicación procurando ser precisos con definiciones de las variables, los datos y la aplicación de las fórmulas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**35. ¿El Fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?**

**RESPUESTA: SÍ**

**Cuenta con metas y plazos definidos, sin embargo, no se puede determinar que dichas metas sean pertinentes por lo siguiente:**

Derivado del análisis del POA de operación bR y del documento “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del avance en el grado de cumplimiento de los objetivos” y de la MIR que se entregaron para la presente evaluación:

Existen inconsistencias importantes entre los indicadores y sus variables en cuanto a como fueron definidos en la MIR y como fueron aplicados en el POA y en el seguimiento de indicadores mostrado en el documento al que hace referencia el párrafo anterior.

Existen inconsistencias importantes en la definición de líneas base y metas, derivada de la aplicación inconsistente de algunos de los indicadores definidos, sobre todo en el indicador del Fin.

**Fórmula del indicador de FIN en la MIR**

$$1 - \left( \frac{\text{Número de Jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida}}{\text{Población Total de 15 años y más en rezago}} \right) \times 100$$

**Formula en utilizada en el seguimiento a indicadores**

$$1 - \left( \frac{\text{Número de Jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida}}{\text{Población Total de 15 años y más}} \right) \times 100$$

**Datos de las variables utilizadas en el seguimiento a indicadores**

**Para línea base (definida respecto del año 2011):**

Jóvenes y adultos de 15 y más con educación básica concluida: 19,845



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Población total de 15 años y más: 2,406, 637 (dato cuyo origen no se pudo determinar pues de acuerdo al documento entregado para la presente evaluación, dicha población es 2,320,524.

Resultado que está registrado: 99.18

$$1 - \left( \frac{19,845}{2,406,637} \right) \times 100 = 99.18$$

Sí bien la fórmula está bien aplicada, no es congruente con la fórmula definida de manera coordinada para el FAETA<sup>13</sup>, ya que en esta no se realizar la operación de restar a la unidad el cociente de las variables para invertir el resultado y destacar el rezago y no el avance en su disminución. Lo cual no es claro porque de ese modo el sentido de la medición, el establecimiento de la línea base y las metas no son congruentes con el indicador como fue establecido de manera coordinada para el FAETA y en la MIR del INEA, lo que dificulta la comparabilidad de la información a nivel nacional.

**Para la definición de la meta para 2012, se utiliza la fórmula pero con el dato de la población total en rezago:**

Jóvenes y adultos de 15 y más con educación básica concluida: 20, 892

Población total de 15 años y más: 937,740

$$1 - \left( \frac{20,892}{937,740} \right) \times 100 = 97.78$$

---

<sup>13</sup> **Indicadores ramo 33 definidos de manera coordinada en 2008**

[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades\\_federativas/definicion\\_indicadores.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades_federativas/definicion_indicadores.pdf)



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

Se observa entonces que la variable del denominador para definir la línea base y la que se utiliza para definir la mesa son dos conceptos muy distintos.

Además, el seguimiento trimestral de 2012, se realizó con base en el dato de la población total de 2,406, 637, cuando la meta estaba establecida con base en la población en rezago de 937,740.

En el siguiente vínculo:

<http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/Portal/transform.nodo?id=4.0&transformacion=s&excel=n&zip=n&paramts=0=L511557> se puede observar como ejemplo, las metas definidas para este mismo indicador a nivel nacional en el INEA (en el caso del INDA es un indicador de propósito) que son congruentes con la aplicación adecuada de la fórmula.

En conclusión: la definición de la meta y de la línea base del Fin no es pertinente y no permite un adecuado seguimiento y evaluación, debido a las inconsistencias en la aplicación del indicador.

A continuación se presenta un cuadro de análisis sobre las inconsistencias en la utilización del indicador de FIN:



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

ANÁLISIS DE LAS INCONSISTENCIAS EN LA UTILIZACIÓN DEL DEL INDICADOR DE FIN							
		MIR	POA	INFORME DE SEGUIMIENTO (1)	Definición RAMO 33(2)	MIR INEA (3)	
<b>FIN: Contención del rezago estatal en educación básica de personas de 15 años y más en rezago</b>	Nombre del Indicador	Índice de rezago educativo 15 años y más en rezago	Porcentaje de rezago educativo 15 años y mas en rezago educativo	Porcentaje de rezago educativo 15 años y más	Índice de rezago educativo 15 a 39 años	Impacto al rezago educativo	
	Descripción/D efinición	Índice de jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida en relación al total de la población de 15 años más en rezago educativo	No se proporciona	Porcentaje de jóvenes y adultos de 15 años y más que han concluido su educación básica en relación al total de la población de 15 años y más	No se proporciona	No se proporciona	
	Fórmula	$1-(x/y)*100$	$1-(x/y)*100$	$1-(x/y)*100$	1- (Número de jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida en el año/ Población total de 15 años y más ) *100	(Número de adultos DE 15 a 39 años con educación básica concluida en el estado i en el año n /población total de 15 a 39 años del estado i en el año n) * 100	(Número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria en el año n/número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año n-1)*100
	Variable 1	Número de jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida en el año	NO se describen	NO se describen	Jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida	Adultos DE 15 a 39 años con educación básica concluida en el estado i en el año n	Número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria en el año n
	Variable 2	Población total de 15 años y más en rezago educativo	NO se describen	NO se describen	Población total de 15 años y más	Población total de 15 a 39 años del estado i en el año n	Número de personas de 15 años y más en rezago educativo en el año n-1
	Resultado y sentido de la medición	Relativo descendente	Relativo descendente	Relativo descendente	Relativo descendente	Relativo ascendente	Relativo ascendente
	Línea base	No se especifica	97.78	99.18	no aplica	No se especifica	
	Meta	No se especifica	97.78	97.78	no aplica	1.74	

(1) Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento al Avance en el Grado de Cumplimiento en Objetivos y Metas

(2) SHCP Indicadores Ramo 33 [http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades\\_federativas/definicion\\_indicadores.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/sed/documentos/entidades_federativas/definicion_indicadores.pdf)

(3) INEA. Matriz de Indicadores de Resultados para el ejercicio fiscal 2012: <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/Portal/transform.nodo?id=4.0&transformacion=s&excel=n&zip=n&params=0=L511557>

### Propósito:

No se mostro evidencia del seguimiento del indicador de propósito, por lo que no se puede evaluar la pertinencia de la determinación de la línea base y de las metas, con la información que aparece en POA, que es solo un porcentaje para la línea base de 84.48% y para la meta de 84.48 no se puede determinar si su definición es pertinente, pues no se presentó información sobre los valores e las variables para la línea base ni para la meta.

Para los componentes, en el POA

### Para los Componentes:

De los siete indicadores establecidos en la MIR para el C1, en el POA únicamente aparece un indicador, que al parecer es un agregado de los tres primeros indicadores de la MIR, por lo tanto, no existe claridad y consistencia en el uso de los indicadores y no se puede determinar si el establecimiento de la línea base y la meta para ese indicador es pertinente.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

En el documento “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del avance en el grado de cumplimiento de los objetivos”, con excepción del indicador del costo por usuario que concluye nivel, no se observa congruencia en el establecimiento de las metas de los indicadores de componente en relación con la línea base establecida y el resultado observado, como lo muestra la siguiente tabla:

Objetivo	Indicador	Línea base	Meta Programada	Resultado	Grado de cumplimiento	Comentario
COMPONENTE: Servicios de Educación Básica ofrecidos	Costo por usuario que concluye nivel (pesos)	3,542.34	3,616.72	3,704.36	0.02	Se logró un costo por usuario que concluye nivel ligeramente por arriba de meta, .02%
	Porcentaje del número de personas alfabetizadas atendidas por el programa	63.89%	<b>9.32%</b>	39.86%	24.03	En el caso de estos tres indicadores la meta no es congruente con la línea base. Los resultados, en comparación con la línea base (resultado o logro de 2011) son considerablemente menores
	Porcentaje del número de personas registradas en el programa que concluyen primaria	100.36%	<b>15.38%</b>	47.05%	53.31	
	Porcentaje de número de personas registradas en el programa que concluyen secundaria	73.46%	<b>12.40%</b>	41.57%	31.89	

En el caso de todos los indicadores incluidos en el POA, la línea base es un número (en el caso de fin y propósito es un porcentaje) exactamente igual al de la meta, lo cual no es congruente con las metas y las líneas base establecidas en seguimiento mostrado por el documento “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del avance en el grado de cumplimiento de los objetivos”, entre las que sí hay diferencia en algunos casos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**36. ¿Los indicadores de desempeño del Fondo tienen línea base (año de referencia)?**

**RESPUESTA: SÍ**

Pero como se observa en la respuesta a la pregunta anterior, para el fin y para el propósito, no puede establecerse si la línea base fue definida de manera pertinente.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**37. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?**

**RESPUESTA: NO**

A la inversa, las metas se definen en función del presupuesto asignado. Pero esto es una consecuencia de la forma en que está estructurado el Fondo a nivel federal y los criterios con los cuales se determina el recurso en el Presupuesto de Egresos de la Federación, que es primordialmente basado en la capacidad instalada para ofrecer servicios, y no en la magnitud de la necesidad o demanda de los mismos, al igual que los criterios para distribuir los recursos del fondo entre las entidades.

Más aún, se observa que en el POA de operación bR, las metas definidas son un número igual a la línea base, lo que indica que: o bien hay inconsistencias en su definición como se observó en la pregunta 35, o bien únicamente existe la posibilidad de mantener un nivel de operación y de entrega de servicios dado el presupuesto asignado, si se toma en cuenta que la necesidad o demanda de servicios es mucho mayor.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### 38. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del Fondo?

#### RESPUESTA.

El programa está financiado el Gobierno Federal a Través del FAETA.

Según el Artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal, el monto a distribuir del FAETA se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con base en dos criterios:

- 1) A partir de los registros de planteles, de instalaciones educativas y de plantillas de personal.
- 2) Los recursos transferidos a través del FAETA en el ejercicio inmediato anterior, más:
  - a. Ampliaciones presupuestarias autorizadas
  - b. Actualización del gasto operativo

En este sentido, la determinación del fondo a distribuir está basada totalmente en la oferta y en la capacidad de atención a una demanda que en el momento de la definición del monto no es tomada en cuenta.

Para la distribución del Fondo la Ley (Art. 43, fracc. III) establece que “en el caso de la educación para adultos” la determinación y la distribución de los recursos del Fondo “responderá a fórmulas que consideren las prioridades específicas y estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago en materia de alfabetización, educación básica y formación para el trabajo”.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**39. ¿El Fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?**

**RESPUESTA: NO**

No se presentó información que evidencie que el Programa haya tenido alguna evaluación externa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**40. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, períodos de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?**

**RESPUESTA: NO**

No se presentó información que evidencie que el Programa haya tenido alguna evaluación externa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**41. ¿El Fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas en los últimos dos años?**

**RESPUESTA: NO**

No se presentó información que evidencie que el Programa haya tenido alguna evaluación externa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**42. ¿Existe evidencia de que el Fondo ha utilizado información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?**

**RESPUESTA: NO**

No se presentó información que evidencie que el Programa haya tenido alguna evaluación externa.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO III  
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### 43. ¿El Fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

#### RESPUESTA: SÍ

A nivel federal, en las Reglas de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos<sup>14</sup> así como los Lineamientos específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos<sup>15</sup>, se establecen los criterios para la definición de la población objetivo nivel nacional. Además, se presentaron documentos que muestran que estas poblaciones sí están cuantificadas (Ver las respuestas a las preguntas 20 y 21), y se basan en estadísticas del Censo de Población y Vivienda 2010 de INEGI, cuya metodología puede consultarse en la página web de la dependencia así como la Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional de la SEP. No obstante, es necesario precisar mejor, como se explica en las presupuestas a las preguntas 20 y 21, la población objetivo y la población atendida.

A nivel estatal, en el documento Guía de Operación Sistema Hacendario – Módulo PbR/SED, de la Dirección General de Egresos de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, se establecen claramente los criterios para definir estas poblaciones.

---

<sup>14</sup> DOF 30 de diciembre de 2012

<sup>15</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**44. Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el Fondo.**

**RESPUESTA: SÍ**

Sin embargo existen algunas inconsistencias:

En el documento Población Objetivo-Beneficiarios del Programa del ICHEA, presentado para esta evaluación se determina:

Como población atendida para 2012: 37,594 (y se especifica que es un promedio mensual de población atendida) y una población registrada de 12,620

En el POA de operación bR, para el componente “Servicios de Educación básica ofrecidos” se establece una población beneficiaria de 30, 530.

Además se proporciona un dato para 2012 de población registrada: 72,620 pero no se especifica cuál es su condición ¿reciben servicios? ¿en qué se diferencian de la población beneficiaria? Es necesario precisar si dicha población es la que está registrada en el sistema SASA, pero no necesariamente reciben los servicios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL "FAETA"  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**45. Completar el siguiente cuadro de análisis:**

Cuadro 1 Cobertura Anual del Programa "Educación Básica para Adultos" 2011-2012					
Año	Población Potencial(1)	Población Objetivo (2)	Población Atendida(3)	Cobertura del Programa	Eficiencia de Cobertura
	(PP)	(PO)	(PA)	(PA/PP) x 100	(PA/PO) x 100
2011	No se presentó información para este año				
2012	939,740	30,901	30,530	3.25	98.80
2012	939,740	30,901	37,594	4.00	121.66

(1) Población de 15 años y más en rezago educativo del censo de población y vivienda 2010 por municipio y género (documento presentado para la evaluación)

(2) Documento "Población Objetivo-Beneficiarios del Programa" del ICHEA presentado para la evaluación

(3) La cifra de 30,530 corresponde al POA de operación bR presentado y la cifra de 37,594 corresponde al documento citado en la nota anterior (2)



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**46. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el Fondo ha logrado llegar a la población que se desea atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.**

**RESPUESTA: Sí**

El documento “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del avance en el grado de cumplimiento de los objetivos” muestra el seguimiento del indicador “Costo por usuario que concluye nivel” el cual relaciona el presupuesto anual con el número de usuarios que concluyen nivel. Para ésta ultima variable el indicador reporta al cierre de 2012 un valor de 30,901 personas que concluyen un nivel, este número coincide con la población objetivo establecida.

Respecto a los demás indicadores reportados se analizó la siguiente información:

Variables de indicadores que miden el componente "servicios de educación básica ofrecidos" al cierre de 2012:	
Número de personas analfabetas registradas en el programa	7,193
Número de personas registradas en nivel primaria	15,319
Número de personas registradas en nivel secundaria	50,108
Es igual a la población registrada (1):	72,620

(1)Documento "Población Objetivo-Beneficiarios del Programa" del ICHEA presentado para la evaluación

Sin embargo, se reitera que existe una inconsistencia o no es clara la diferencia entre la población registrada 72,620, la población potencial, 30, 901 y la población atendida: 37,597.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**47. ¿Se ha llegado a la población que se debe atender?**

**RESPUESTA: SÍ**

Con base en la respuesta a la pregunta anterior y en los criterios establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal respecto del Fondo, así como las estadísticas presentadas de Población de 15 años y más en rezago educativo del censo de población y vivienda 2010 por municipio y género (documento presentado para la evaluación), se puede afirmar que sí llega a la población que se debe atender.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IV  
OPERACIÓN**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**48. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?**

**RESPUESTA: Sí**

Las *Reglas de Operación de los programas de atención a la demanda de educación para adultos (INEA)* y el *modelo de educación para la vida y el trabajo (INEA)*<sup>16</sup> así como los Lineamientos específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos<sup>17</sup> se establecen, los criterios de selección y elegibilidad de los beneficiarios.

Dichos lineamientos y Reglas de operación se establece además que en el ámbito estatal, los Institutos Estatales de Educación para Adultos deben operar y dar seguimiento a los servicios educativos dirigidos a las personas jóvenes y adultas, de conformidad con las normas técnico-pedagógicas de carácter nacional y de conformidad con los lineamientos que en su caso se emitan.

---

<sup>16</sup> DOF, 30, DICIEMBRE, 2011.

<sup>17</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**49. ¿La selección de beneficios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?**

**RESPUESTA.**

La información proporcionada es insuficiente para responder esta pregunta.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**50. ¿Existe evidencia documental de que el Fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?**

**RESPUESTA: Sí**

Las reglas de operación y lineamientos referidos en las respuestas anteriores, establecen que en el ámbito estatal, los IEEA deben administrar y ejercer con transparencia el presupuesto asignado, conforme a esto y a lo establecido en el la Ley de Coordinación Fiscal, la Ley de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento, los Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33, se presentaron los siguientes documentos:

- Calendario de Transferencias de Recursos para la Operación de Fondo
- Avance Físico-Financiero Ministrado FAETA 2012
- Presupuesto Ejercido FAETA 2012
- Cierre del ejercicio FAETA 2012
- Presupuesto aprobado FAETA 2012
- Recursos no devengados FAETA 2012



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**51. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?**

**RESPUESTA. SÍ**



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**52. ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito?**

**RESPUESTA. SÍ**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**53. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el Estado, operan eficaz y eficientemente?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, tal y como se puede observar en los siguientes documentos:

- Calendario de Transferencias de Recursos para la Operación de Fondo
- Avance Físico-Financiero Ministrado FAETA 2012
- Presupuesto Ejercido FAETA 2012
- Cierre del ejercicio FAETA 2012
- Presupuesto aprobado FAETA 2012
- Recursos no devengados FAETA 2012



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**54. ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el Fondo?**

**RESPUESTA. SÍ**

En los *Lineamientos específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos*<sup>18</sup> se describe los mecanismos de coordinación colaboración: “Algunas de estas vinculaciones son formalizadas por el INEA a través de convenios de colaboración con alcance nacional o regional.

En los IEEA y Delegaciones del INEA, de acuerdo con las condiciones de la entidad federativa, se establecen también, convenios con el sector educativo de la entidad y otros sectores, a través de los Comités de Planeación para el Desarrollo (COPLADE) y otras instancias coordinadoras, a fin de potenciar las acciones del Programa y evitar duplicar esfuerzos.

Las acciones de coordinación, desarrolladas por los IEEA y Delegaciones del INEA, incluyen también desde obtener el lugar físico u otro tipo de aportación en especie y en esfuerzo humano para establecer y brindar el servicio, por ejemplo ubicando un Punto de encuentro, Plaza Comunitaria o sede de aplicación de exámenes, hasta facilitar que los empleados o trabajadores de una empresa se incorporen a los servicios educativos, como estudiantes o asesores.”

En este sentido no se presentó evidencia documental del uso de estos mecanismos, Por otra parte, se observa que uno de los mecanismos de coordinación es el propio SASA, Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación, del INEA.

“El Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación en Línea, es el sistema de control escolar de misión crítica del Instituto y actualmente funciona en todo el país en su versión en línea. Controla los registros de incorporación, atención, acreditación y certificación de

---

<sup>18</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

jóvenes y adultos que son atendidos en promedio mensual por el INEA. Por la gran cantidad de información que almacena y los históricos con que cuenta, es la base para el establecimiento de estrategias prioritarias tendientes a incrementar la calidad y cobertura de los servicios educativos que ofrece el instituto. El SASA, por su diseño y estructura de organización es una herramienta indispensable en la toma de decisiones del INEA a nivel regional, estatal y nacional”<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> <http://www.inea.gob.mx/index.php/serviciosbc/servlinsasabc.html>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**55. ¿Existe evidencia de que el Fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?**

**RESPUESTA: Sí**

Sí, tal y como se puede observar en los siguientes documentos:

- Calendario de Transferencias de Recursos para la Operación de Fondo
- Avance Físico-Financiero Ministrado FAETA 2012
- Presupuesto Ejercido FAETA 2012
- Cierre del ejercicio FAETA 2012
- Presupuesto aprobado FAETA 2012
- Recursos no devengados FAETA 2012

Además se hace el informe del ejercicio de los recursos y resultados a través del Sistema de Formato Único al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal artículo 48 y 49, los Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo 33 y los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas , municipios y Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**56. ¿Existe integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?**

**RESPUESTA. La información presentada no es suficiente para responder la pregunta.**

No se presenta descripción de qué sistemas de información conforman la administración financiera. En el organigrama del ICHEA, el Departamento de Administración y Finanzas está separado del Departamento de Planeación y Evaluación, del cual depende la oficina de programación y presupuesto. Con la información presentada no es posible determinar si los sistemas de información que utilizan ambas unidades están integrados y específicamente de qué sistemas se trata.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**57. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del Fondo, ¿éste avance es el adecuado para el logro del Propósito?**

### **RESPUESTA. NO**

Sólo se presentó evidencia de seguimiento a 4 indicadores correspondientes a 1 sólo componente con base en el documento. “Indicadores para resultados presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del Avance en el Grado de Cumplimiento de Objetivos y Metas”. No se muestra el seguimiento y resultados del indicador de propósito lo que hace imposible establecer una relación entre los resultados de los componentes y los del propósito. Además, como se muestra en el siguiente cuadro, elaborado con la información reportada en el documento citado, no son claros los criterios con base en los cuales se establecieron las metas en el sistema de seguimiento de indicadores pues difieren mucho de los datos reportados como línea base (resultado correspondiente a 2011). Con respecto la línea base, se observa que el porcentaje del logro de los beneficiarios por nivel educativo (alfabetización, primaria, secundaria), con respecto a los beneficiarios registrados, disminuyo de manera considerable.

Se revisaron las siguientes páginas de los portales de transparencia y no se encontró seguimiento del resto de los indicadores de componentes:

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html?panellinks>

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/indicador12.html>

[http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/menu\\_gral\\_pash.pdf?panellinks](http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/menu_gral_pash.pdf?panellinks)

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMIND ICADORES.pdf>

<http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/indtfisc/indicador12.html>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

Objetivo	Indicador	Línea base	Meta Programada	Resultado	Grado de cumplimiento	Comentario
COMPONENTE: Servicios de Educación Básica ofrecidos	Costo por usuario que concluye nivel (pesos)	3,542.34	3,616.72	3,704.36	0.02	Se logró un costo por usuario que concluye nivel ligeramente por arriba de meta, .02%
	Porcentaje del número de personas alfabetizadas atendidas por el programa	63.89%	9.32%	39.86%	-24.03	En el caso de estos tres indicadores la meta no es congruente con la línea base. Los resultados, en comparación con la línea base (resultado o logro de 2011) son considerablemente menores
	Porcentaje del número de personas registradas en el programa que concluyen primaria	100.36%	15.38%	47.05%	-53.31	
	Porcentaje de número de personas registradas en el programa que concluyen secundaria	73.46%	12.40%	41.57%	-31.89	

Fuente: Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento al Avance en el Grado de Cumplimiento en Objetivos y Metas



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**58. ¿Se identifica algún Componente o Actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del Fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

En las respuestas a la pregunta 5 y 6 del capítulo I se hace el análisis de los componentes y actividades que se resume en lo siguiente:

Es necesario revisar si existen otros componentes relevantes que no se incluyeron como:

- 1) Programa “Promajoven” de atención a mujeres en situación de vulnerabilidad por embarazo y maternidad temprana (se incluyó como actividad)
- 2) Aplicación de exámenes y/o certificación a quien ha estudiado o adquirió los conocimientos por su cuenta.

Para identificar los componentes y sus actividades se recomienda, al hacer nuevamente el análisis, revisar la información que el propio programa tiene en la página web respecto a los modelos educativos que ofrece:

[http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve\\_canal=2580&Portal=ichea](http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve_canal=2580&Portal=ichea)

así como los programas académicos que ofrece:

[http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve\\_canal=3791&Portal=ichea](http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/Contenido/plantilla5.asp?cve_canal=3791&Portal=ichea)

Además es pertinente revisar las Reglas de Operación de los Programas Atención a la Demanda de Educación para Adultos, y sus lineamientos específicos, a partir de los cuales se pueden también identificar claramente componentes y actividades.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**59. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?**

**RESPUESTA: Sí**

En las respuestas a la pregunta 5 y 6 del Capítulo I se hace el análisis de los componentes y actividades en el que se especifican las actividades y componentes que no se identifican como tales o que no se consideran adecuados.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**60. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del Fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

Definidos en la MIR

PRINCIPALES INDICADORES ESTRATÉGICOS de EFICACIA (MIR)		
Objetivo	Indicador	Descripción
FIN: Contención del rezago estatal en educación básica de la personas de 15 años y más en rezago educativo	Porcentaje de rezago educativo de 15 años y más	Índice de jóvenes y adultos de 15 años y más con educación básica concluida con respecto al total de población de 15 años y más en rezago educativo
PROPÓSITO: personas de 15 años y más con educación básica concluida	Abatimiento del incremento neto al rezago educativo	Número de personas atendidas en el programa que concluye secundaria con relación al número neto de personas que se incorporaron al rezago educativo anualmente
COMPONENTE: Servicios de Educación Básica ofrecidos	Porcentaje del número de personas alfabetizadas atendidas por el programa	Porcentaje que representa el número de personas que se alfabetizaron con respecto a las personas que se atendieron en dicho nivel
	Porcentaje del número de personas registradas en el programa que concluyen primaria	Porcentaje de personas que concluyeron nivel primaria con respecto a las personas que se atendieron en dicho nivel
	Porcentaje de número de personas registradas en el programa que concluyen secundaria	Porcentaje de personas que concluyeron nivel secundaria con respecto a las personas que se atendieron en dicho nivel.

-Índice de retención en alfabetización

-Índice de retención en primaria

-Índice de retención en secundaria

Porcentaje de mujeres atendidas a través del programa “Promajoven”



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL "FAETA" EJERCICIO FISCAL 2012

**61. ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes?**

**RESPUESTA. Sí**

Se presentó la siguiente información:

Instituto Chihuahuense de Educación para los Adultos		
Costos unitarios de los componentes del Fondo		
Componente	Resumen Narrativo	Costo
Componente 1	C1. Servicios de educación básica ofrecidos (alfabetización, primaria y secundaria)	\$61,374,829.00
Componente 2	C2. Material didáctico (módulo) suministrado	\$0.00
Componente 3	C3. Servicios con el uso de las nuevas tecnologías de comunicación e información (Plazas Comunitarias) brindados.	\$0.00

INSTITUTO CHIHUAHUENSE DE EDUCACIÓN PARA LOS ADULTOS COSTOS DE OPERACIÓN DEL FONDO																	
COMPONENTES	ACTIVIDADES	METAS			CALENDARIZACIÓN DE METAS (Unidades de Medida)				COSTO Pesos	CALENDARIZACIÓN FINANCIERA (Pesos)				BENEFICIARIOS			
		U. de M.	cant. (Meta)	Valor Inicial	Ene.-Mar	Abr-Jun	Jul-Sep	Oct-Dic		Ene.-Mar	Abr-Jun	Jul-Sep	Oct-Dic	TIPO	TOTAL	H	M
SERVICIOS DE EDUCACIÓN BÁSICA OFRECIDOS (ALFABETIZACIÓN, PRIMARIA Y SECUNDARIA)	EDUCANDO QUE CONCLUYE NIVEL	30,530.00			6,205.00	8,007.00	8,451.00	7,867.00	61,374,829.00	17,045,142.00	12,877,365.00	14,665,986.00	16,786,336.00	JÓVENES ADULTOS DE 15 AÑOS Y MÁS	30,530.00	13,433.00	17,097.00
CONCERTAR LA ATENCIÓN EN LAS LOCALIDADES PRIORITARIAS	EDUCANDO ATENDIDO	41,800.00	41,800.00	41,800.00	41,800.00	41,800.00	41,800.00	19,187,818.00	7,380,405.71	4,055,813.82	3,881,359.45	3,870,239.02	ADULTOS DE 15 AÑOS Y MÁS	41,800.00	18,392.00	23,408.00	
PROMOCIÓN Y DIFUSIÓN REALIZADA	ENCUESTA	6,204.00	6,204.00	0.00	0.00	0.00	6,204.00	340,366.00	89,550.29	81,075.18	81,415.55	88,324.98	ADULTOS DE 15 AÑOS Y MÁS	6,204.00			
MATERIAL DIDÁCTICO (MÓDULO) SUMINISTRADO	EDUCANDO SIN MÓDULO VINCULADO	14,924.00	14,924.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00		0			
VINCULACIÓN DE MÓDULOS EN EL SISTEMA (SASA), GENERANDO LA DEMANDA PARA CADA COORDINACIÓN DE ZONA PARA SU POSTERIOR ENVÍO DE SOL.	PERSONAS ATENDIDAS	26,876.00	26,876.00	26,876.00	26,876.00	26,876.00	26,873.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	JÓVENES ADULTOS DE 15 AÑOS O MÁS	0.00			
SERVICIO CON EL USO DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS DE COMUNICACIÓN E INFORMACIÓN (PLAZAS COMUNITARIAS) BRINDADOS	EXÁMEN PRESENTADO	19,200.00	19,200.00	4,800.00	4,800.00	4,800.00	4,800.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00					
GESTIÓN DEL ESPACIO PARA ENVÍO DE FICHAS TÉCNICAS PARA SU VALIDACIÓN EN OFICINAS CENTRALES DEL INEA, ASÍ	ESPACIO	2.00	2.00	0.00	0.00	0.00	2.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	EDUCANDOS			

Se observa que los costos de operación son los establecidos en el POA de operación-Br, sin embargo, a partir de esta información no es posible conocer de manera clara los costos de operación por componente y propósito. Para mostrar de manera más clara estos costos es conveniente utilizar el Clasificador Por objeto de Gasto, y analizar cómo se relaciona ese



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

gasto con los componentes y el propósito. En el Anexo III del Sistema de Formato Único se reporta el gasto en servicios personales y el gasto operativo, de manera general para todo el programa, convendría identificar ese gasto a nivel componente y propósito, ya que en poa no se relacionan de manera clara.

Por otra parte, en el informe de “Avance Físico Financiero de los recursos ejercidos en el ejercicio 2012” también se muestra la aplicación de los recursos con la clasificación por objeto del gasto a nivel concepto, partida genérica y partida específica. Con base en esta información también se podría hacer el análisis del costo por componente y el análisis del costo del propósito.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**62. ¿El Fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejercicio?**

**RESPUESTA. SÍ**

La Matriz de Indicadores de Resultados tiene el indicador “costo por usuario que concluye nivel”, que relaciona el conseguir que un usuario concluya un nivel con el costo que esto conlleva. Sin embargo, no está claro cómo se determina ese costo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**63. ¿Se identifica algún Componente, Actividad o Proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del Fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

En los términos en que se estableció en las respuestas a las preguntas no. 5, 6 y 58.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se lleven a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?**

**RESPUESTA.**

No es posible responder esta pregunta, ya que como se observó en las respuestas a las preguntas 5, 6, 58, las actividades y componentes no están identificados de manera adecuada, y como se indica en la respuesta a la pregunta no. 61, los costos por actividad y componente no están claramente identificados.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**65. ¿Existen Indicadores de eficiencia en la operación del Fondo?**

**RESPUESTA. Sí**

En la Matriz de Indicadores de resultados se identificaron los siguientes indicadores de eficiencia, con las reservas que ya fueron señaladas sobre su adecuada aplicación en el ámbito de desempeño correspondiente (ver respuesta a la pregunta 11).

Nombre	Descripción
Costo por usuario que concluye nivel	Costo por cada educando que concluye alguno de sus niveles (alfabetización, primaria y/o secundaria)
Índice de retención en primaria	Considera las bajas e inactivos de los educandos registrados
Porcentaje de adultos sin módulo	Educando sin módulo del total de educandos activos
Porcentaje de personas que concluyen nivel a través del uso de las tecnologías de la información y comunicación	Número de personas que concluyen nivel a través del uso de las tecnologías de la información y comunicación respecto al total global de conclusiones de nivel a través de los servicios educativos que ofrece el ICHEA.
Porcentaje de exámenes presentados a través de las tecnologías de información y comunicación	Número de exámenes presentados en línea del total de exámenes presentados
Porcentaje de personas que se incorporaron al ICHEA a través de la campaña	Número de personas de la población objetivo de 15 años y más que recibieron información sobre el programa a través de la campaña de difusión del total de Adultos incorporados en el año.
Porcentaje de figuras operativas formadas o actualizadas	Número de figuras operativas que participaron en al menos un curso o taller de formación o actualización
Porcentaje de certificados entregados	Número de certificados entregados con respecto al número de beneficiarios que concluyen nivel primaria y secundaria.
Porcentaje de personas atendidas en el programa que recibió su paquete modular	Número de personas atendidas en el programa que recibió paquetes modulares en el año del total de personas atendidas en el programa en el año



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?**

**RESPUESTA.**

El presupuesto asignado anual en 2012 para el Fondo, fue de: 61, 374,829.00 pesos, cifra que coincide en el reporte del presupuesto calendarizado y presupuesto ministrado, del ICHEA, presentados para esta evaluación.

El presupuesto ejercido anual en 2012 para el Fondo, fue de: 59, 999,935.76 pesos reportado en el reporte de Avance Financiero enero- diciembre de 2012 del ICHEA y misma cifra reportada en el Sistema de Formato Único, Anexo III al cuarto trimestre de 2012.

Con base en el análisis comparativo de dicho documentos, se observa que la diferencia es de 1, 374,893.24 pesos. Sin embargo, cabe destacar que dicha diferencia se encuentra en los capítulos 1000 (Servicios personales), 2000 (materiales y suministros) y 3000 (servicios generales), cifra que coincide con el reporte de Recursos no Devengados al cierre del ejercicio 2012 del ICHEA, presentado para esta evaluación, sin embargo, no se explican las razones por las cuales ese recurso no fue devengado.

No obstante, en el “Estado de movimientos de los recursos del ramo 33” de la Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Chihuahua (p. 40). Se reporta un ingreso de 61, 374,829 y un egreso del mismo monto.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**67. En función de los objetivos del Fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?**

**RESPUESTA: No aplica**



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del Fondo?**

**RESPUESTA. Sí**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del Fondo? RESPUESTA.**

En los “Lineamientos específicos de operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación para Adultos”<sup>20</sup> se describen los sistemas que se muestran a continuación:

<b>Registro Automatizado de Formación (RAF)</b>	Sistema informático institucional en el que se registra la información sobre los cursos y eventos de formación, los usuarios de los mismos y los formadores. Se alimenta desde las Coordinaciones de zona y las oficinas de los IEEA y Delegaciones del INEA.
<b>Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación (SASA)</b>	Sistema de registro nacional y control de la incorporación, acreditación, avance académico y certificación de adultos, además del registro de las figuras institucionales y solidarias.
<b>SASA Indígena (SASA-I)</b>	Módulo del SASA en el que se registran los datos y movimientos académicos de los educandos que son atendidos en la vertiente del MEVyT Indígena Bilingüe (MIB).
<b>Sistema de Valoraciones</b>	Conjunto de herramientas, registros y procesos que permiten llevar a cabo las aplicaciones, calificaciones, retroalimentaciones y reportes de las valoraciones.
<b>Sistema Automatizado de Exámenes en Línea (SAEL)</b>	Sistema de registro nacional de exámenes en línea.
<b>Sistema Bitácora de Plazas Comunitarias (SIBIPLAC)</b>	Sistema de registro nacional y control electrónico de las actividades realizadas por personal institucional, figuras solidarias, educandos y población abierta, en las Plazas Comunitarias.
<b>Sistema Nacional de Plazas Comunitarias (SINAPLAC)</b>	Sistema de registro nacional de control de registro y movimientos de Plazas Comunitarias.

Sin embargo, aparte del SASA, y el RAF que según se especifica en la definición es alimentado por los IEEA, no se presentó información que determine qué sistemas son utilizados particularmente por el ICHEA.

Además a nivel estatal, se utiliza el Sistema Hacendario PbR-SED.

<sup>20</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**70. En caso de que el Fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?**

**RESPUESTA. Sí**

El Sistema SASA contiene el registro de los beneficiarios y cuenta con los mecanismos de actualización en los términos que establece el INEA, que de acuerdo con los Lineamientos referidos debe:

“Desarrollar y asegurar la calidad del sistema de información en materia de educación para adultos, mediante el SASA, el SASA-I, el Sistema Automatizado de Seguimiento y Acreditación para Comunidades en el Exterior (SASACE), el Registro Automatizado de Formación (RAF), los estudios y proyecciones estadísticas, así como los demás sistemas de registro y seguimiento que convenga”.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?**

**RESPUESTA.**

La información presentada es insuficiente para responder la pregunta.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**72. Con base en los Indicadores ¿el Fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?**

**RESPUESTA. Sí**

El programa muestra progreso en la realización de actividades y entrega de componentes, básicamente a través de la comprobación del ejercicio de los recursos y el seguimiento a algunos indicadores, sin embargo, con base en análisis que se hizo al establecimiento de metas y los resultados de los indicadores a los que se dio seguimiento, no es posible determinar si el progreso es el adecuado.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los Fondos?**

**RESPUESTA.**

La página web de transparencia <http://transparencia.chihuahua.gob.mx/ejecutivo/index.html>

Gaceta Oficial de Difusión



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?**

**RESPUESTA: Sí**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**75. ¿El Fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?**

Sí cuenta con el mecanismo para difundir la información tanto de forma electrónica en que siguiente vínculo: <http://transparencia.chihuahua.gob.mx/> , así como la Gaceta Oficial de difusión.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO V**  
**PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

**76. ¿El Fondo cuenta con instrumentos que le permiten medir el grado de satisfacción de la población objetivo?**

**RESPUESTA. NO**

En lo que respecta al ámbito de acción del INEA como instancia normativa, un esquema de Contraloría Social y se tiene un buzón de quejas y denuncias de la ciudadanía respecto de los servicios educativos, descrito en el lineamiento 14.4 de los Lineamientos Específicos de Operación de los Programas Atención a la Demanda de Educación Para Adultos (INEA)<sup>21</sup>, a través de líneas telefónicas y correos electrónicos .

Dicho lineamiento establece que en el caso de los IEEA las quejas y denuncias ciudadanas se captarán a través de los medios implementados por sus respectivas Contralorías Estatales. Sin embargo, en el caso del ICHEA, no se presentó evidencia documental que describa tales mecanismo. Asimismo , se buscó en el sitio web <http://www.chihuahua.gob.mx/ichea/> y no se localizó algún mecanismo de este tipo.

---

<sup>21</sup> DOF, 12 de marzo de 2012



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**77. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva?**

**RESPUESTA.**

No es posible responder la pregunta ya que no se presentó información al respecto, como se indica en la respuesta a la pregunta 76.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**78. De la información que ha sido generada por estos instrumentos, ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?**

**RESPUESTA.**

No es posible responder la pregunta ya que no se presentó información al respecto, como se indica en la respuesta a la pregunta 76.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VI  
RESULTADOS**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**79. ¿El Fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?**

**RESPUESTA. No es posible responder la pregunta**

Únicamente se presentó evidencia documental de seguimiento del indicador de FIN.

Se revisó del Documento de Sistema de Formato Único titulado Anexo XVII avance de indicadores en la siguiente página de transparencia:

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRI MINDICADORES.pdf>

En dicho documento se establece como propósito lo siguiente “El monto del FAETA se determinará anualmente en el PEF con recursos federales y con base en lo establecido en el artículo 43 de la LCF para la educación de Adultos” y el indicador reportado al que se le da seguimiento es al indicador que aparece como indicador de FIN, en la MIR: índice de rezago educativo 15-39 años.

Se revisaron además las siguientes páginas del portal de transparencia y no se encontró evidencia del seguimiento al indicador de propósito.

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/index.html?panellinks>

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/indtfisc/indicador12.html>

[http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/menu\\_gral\\_pash.pdf?panellinks](http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/menu_gral_pash.pdf?panellinks)

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMIND ICADORES.pdf>

<http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/indtfisc/indicador12.html>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**80. ¿El Fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del Fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de Propósito y Fin?**

**RESPUESTA.**

No se presentó evidencia documental de que se haya realizado una evaluación de impacto sobre el fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del Fondo?**

**RESPUESTA.**

No se presentó evidencia documental de que se haya realizado una evaluación externa de impacto sobre el fondo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**82. ¿El diseño y la operación del Fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa?**

**RESPUESTA. NO**

Como se observó en los capítulos anteriores, el diseño del programa no está expresado de manera adecuada en la MIR y el POA de Operación-BR. Es probable que, empíricamente, es decir, en los hechos, el diseño del programa sea adecuado a la obtención de resultados, pero al no estar expresado o plasmado de manera adecuada en esos instrumentos como la MIR, el POA de operación-BR, la ficha técnica y demás documentos auxiliares, no es posible evaluar los resultados en función con el diseño, porque no se cuenta con los indicadores que sean pertinentes a la realidad del programa.

La aplicación algunos de los indicadores es inconsistente tanto en la definición de su línea base y su meta es inconsistente.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el Fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin?**

**RESPUESTA: Sí**

En el documento “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado”, el indicador de fin tiene una inconsistencia en su aplicación ya que en la variable del denominador (la población contra la que se va a comparar el logro de la variable de los jóvenes y adultos que terminaron educación básica) se utilizan datos cuyo origen y definición son distintos, como se explicó en la respuesta a la pregunta 35. Sin embargo, enfocándose únicamente en la variable de los jóvenes y adultos con educación básica concluida, se establece como meta 20,892 y se registra un resultado de 20,831, por lo que se puede considerar que hay un progreso adecuado. Cabe destacar, de nuevo, la importancia de que se corrijan las inconsistencias en la aplicación de los indicadores.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VII  
APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?**

**RESPUESTA: Sí**

Con base en el informe de “Calendario de Transferencia de recursos para la Operación del Fondo” y el informe “Avance Físico-Financiero. Recurso Ministrado”.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**85. ¿Se cuenta con una Planeación Estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, bienes y servicios a entregar?**

**RESPUESTA: Sí**

Se presentó evidencia documental de que se tiene Planeación Estratégica Institucional, además de la Matriz de Indicadores de Resultados y el Poa de operación-bR



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?**

**RESPUESTA.**

Para definir acciones, actividades y bienes y servicios a entregar se utiliza la Metodología del Marco Lógico para el diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados y a su vez se utiliza el formato Programa Operativo Anual de Operación basado en Resultados, los cuales están alineados a la planeación estratégica del Estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del Fondo?**

**RESPUESTA.**

El informe “Avance Físico Financiero de los recursos ejercidos en el ejercicio 2012” muestra la aplicación de los recursos con la clasificación por objeto del gasto. En dicho informe se observa que la aplicación de los recursos es consistente con la prestación de los servicios de educación para adultos, básicamente pago de servicios personales y gastos operativos. También se muestra el informa de dichos gastos en el Sistema de Formato Único.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el Fondo?**

**RESPUESTA.**

El informe “Avance Físico Financiero de los recursos ejercidos en el ejercicio 2012”, el grado de cumplimiento es satisfactorio.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**89. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuales se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.**

**RESPUESTA.**

El presupuesto ejercido anual en 2012 para el Fondo, fue de: 59, 999,935.76 pesos reportado en el reporte de Avance Financiero enero- diciembre de 2012 del ICHEA y misma cifra reportada en el Sistema de Formato Único, Anexo III al cuarto trimestre de 2012.

Con base en el análisis comparativo de dicho documentos, se observa que la diferencia es de 1, 374,893.24 pesos. Sin embargo, cabe destacar que dicha diferencia se encuentra en los capítulos 1000 (Servicios personales), 2000 (materiales y suministros) y 3000 (servicios generales), cifra que coincide con el reporte de Recursos no Devengados al cierre del ejercicio 2012 del ICHEA, presentado para esta evaluación, sin embargo, no se explican las razones por las cuales ese recurso no fue devengado.

No obstante, en el “Estado de movimientos de los recursos del ramo 33” de la Cuenta Pública del Gobierno del Estado de Chihuahua (p. 40). Se reporta un ingreso de 61, 374,829 y un egreso del mismo monto.

En relación al total de presupuesto el monto no es significativo, es necesario explicar el origen de este subejercicio, explicación sin la cual no es posible hacer una recomendación.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**90. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?**

**RESPUESTA: Sí**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**91. ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma?**

**RESPUESTA.**

No es posible responder la pregunta ya que la información presentada es insuficiente para responderla.

Con respecto al cumplimiento de las normatividad en materia de información y resultados del gasto federalizado, únicamente se presentó evidencia documental del reporte de la información en el Sistema de Formato único en del ejercicio de los recursos al 4to. Trimestre, por lo que no se puede determinar si los trimestres anteriores se informaron en tiempo y forma.

En cuanto a los resultados, también se presentó evidencia documental de su reporte en el Sistema de Formato Único, del 4to. Trimestre, por lo que no se puede determinar si los trimestres anteriores se informaron en tiempo y forma.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

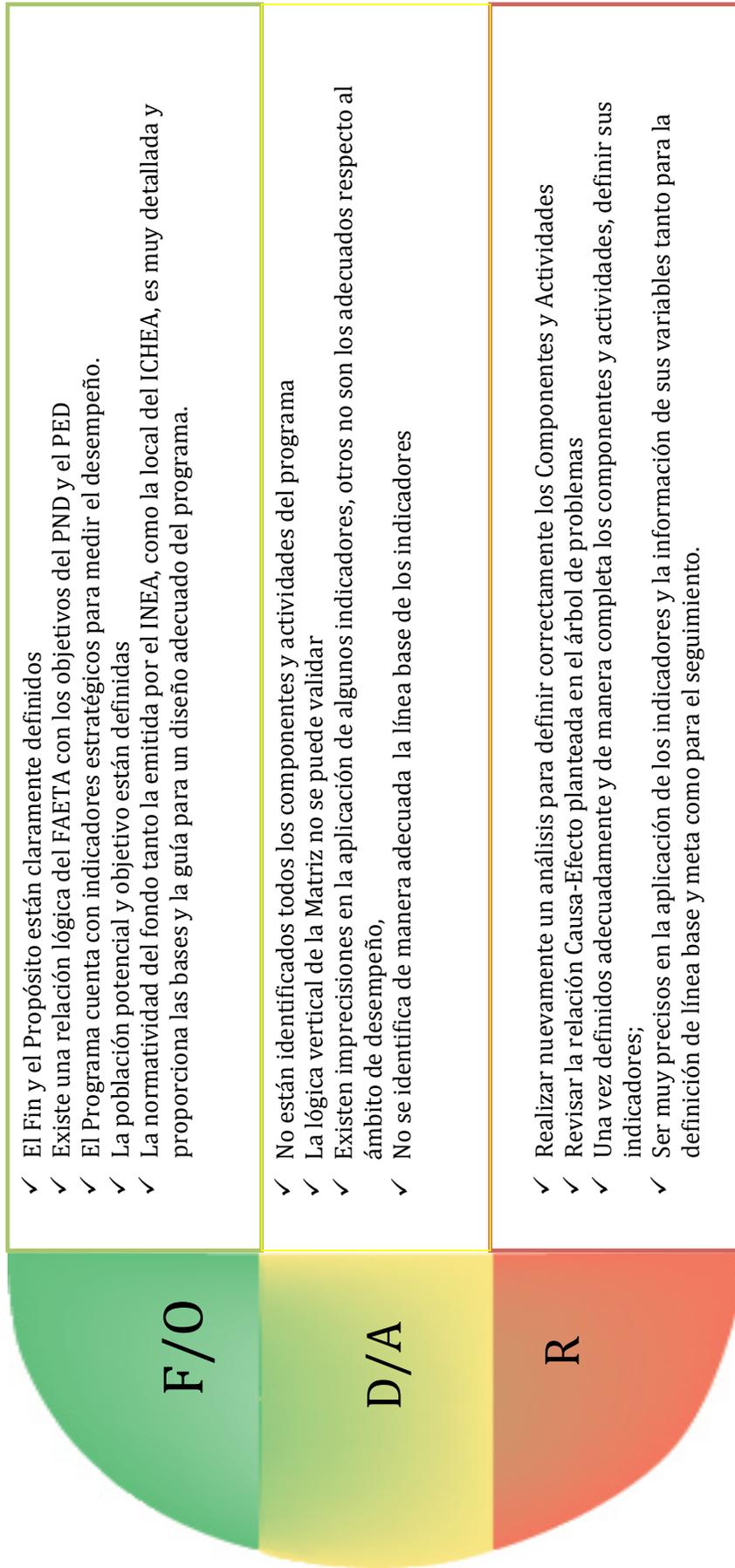
---

**CAPÍTULO VIII**  
**PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y**  
**RECOMENDACIONES**



## CAPÍTULO I

### Evaluación del Diseño



FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES



DEBILIDADES O AMENAZAS

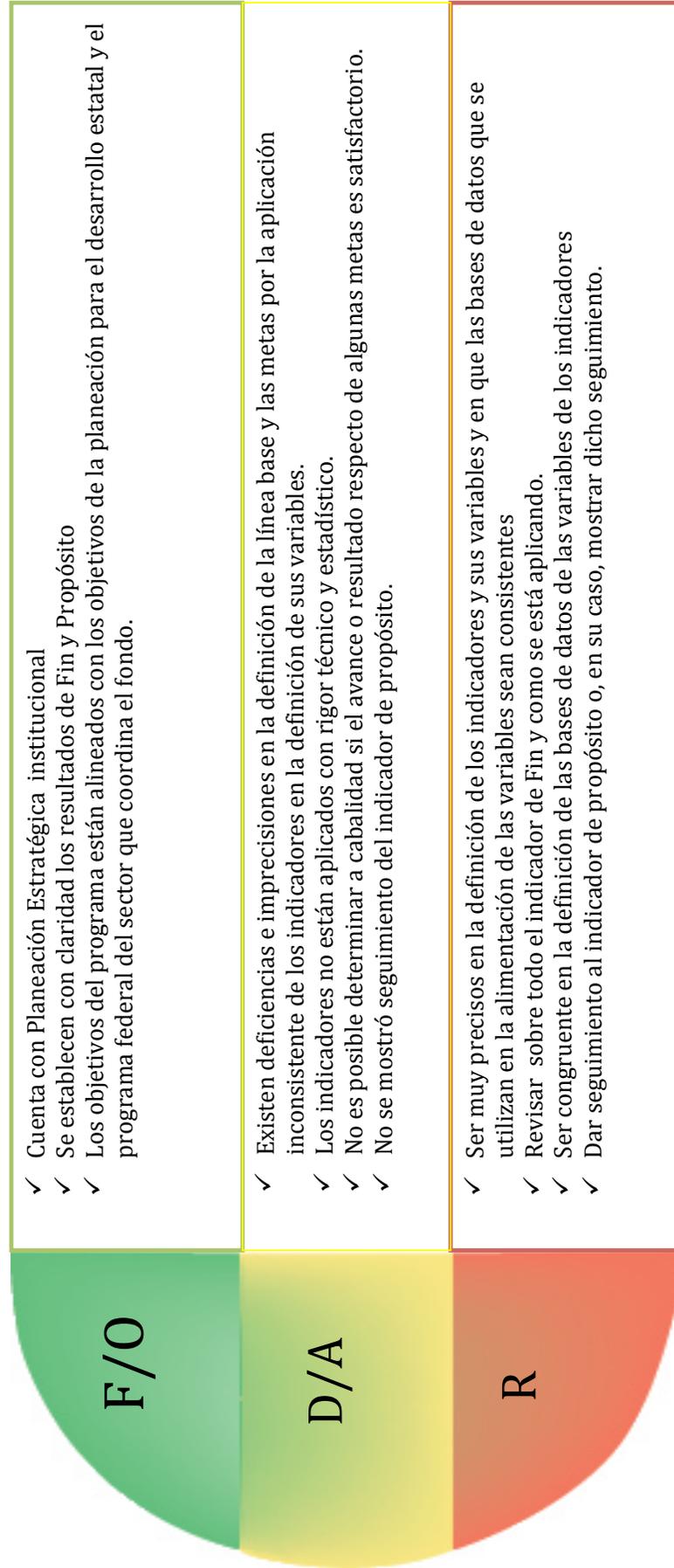


RECOMENDACIONES



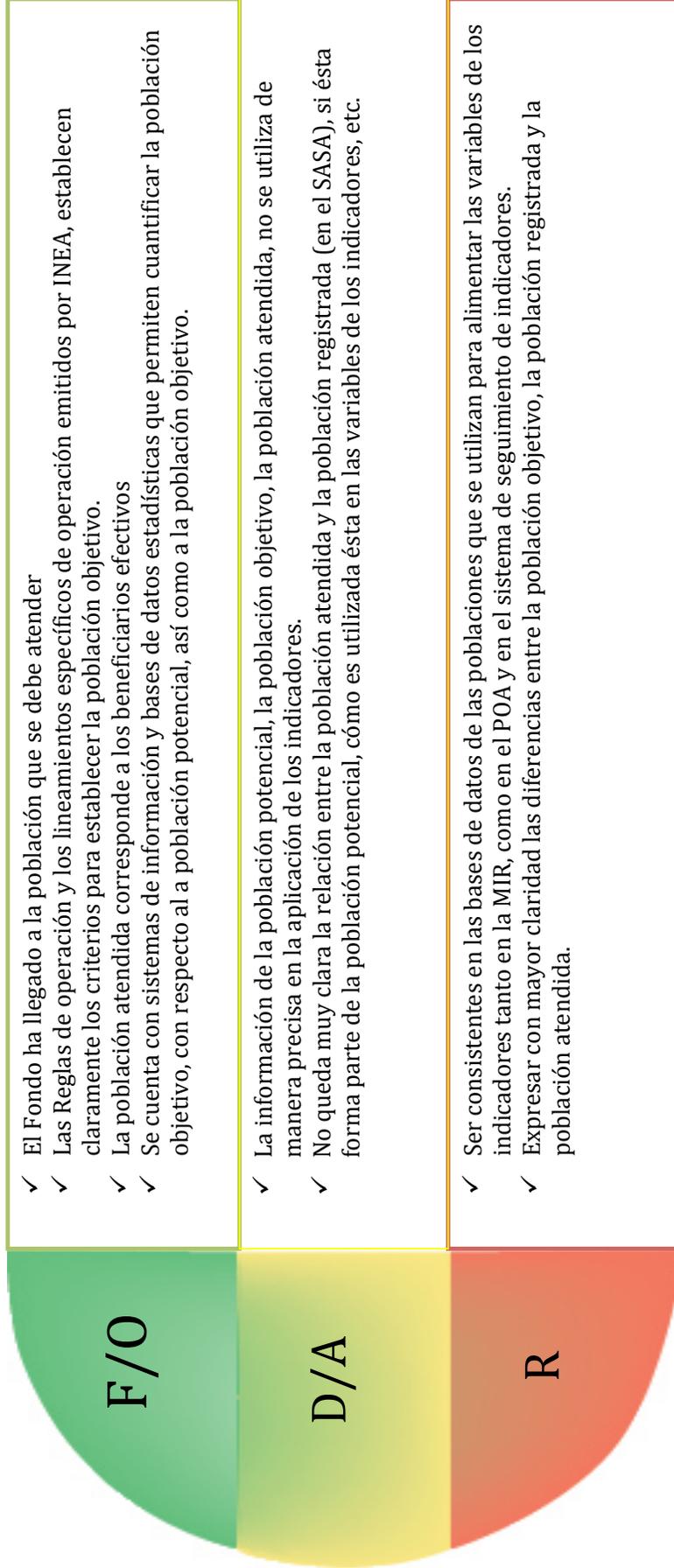
## CAPÍTULO II

### Planeación Estratégica



### CAPÍTULO III

#### Cobertura y Focalización



## CAPÍTULO IV

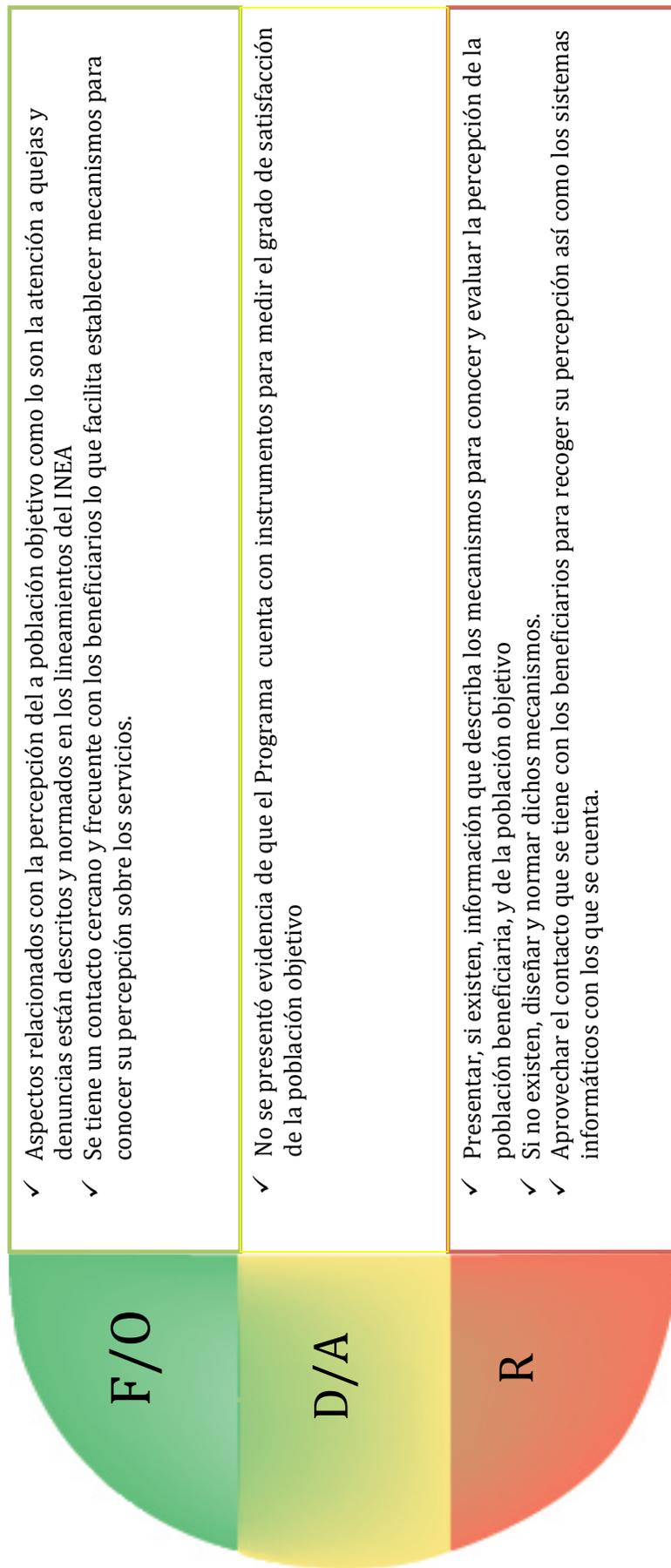
### Operación

F/O	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Los mecanismos de transferencias de recursos en el Estado, operan eficaz y eficientemente</li><li>✓ El Fondo cuenta con indicadores de eficacia y eficiencia</li><li>✓ El Fondo cuenta con una sistematización adecuada en la administración y operación</li><li>✓ El Fondo cuenta con un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia</li><li>✓ Existe evidencia documental de que cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad</li><li>✓ Los procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad</li><li>✓ Cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes</li><li>✓ Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales</li></ul>
D/A	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ No se identifican y cuantifican claramente los costos de operación y costos unitarios a nivel de Propósito</li><li>✓ Existen actividades y componentes que no se identifican como tales o que no se consideran adecuados.</li></ul>
R	<ul style="list-style-type: none"><li>✓ Integrar la información completa sobre la selección de beneficiarios</li><li>✓ Generar información completa sobre los sistemas de información que conforman la administración financiera</li><li>✓ Revisar si existen otros componentes relevantes que no se incluyeron</li><li>✓ Presentar información que determine qué sistemas son utilizados particularmente por el ICHEA</li><li>✓ Presentar información completa sobre los mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios</li></ul>

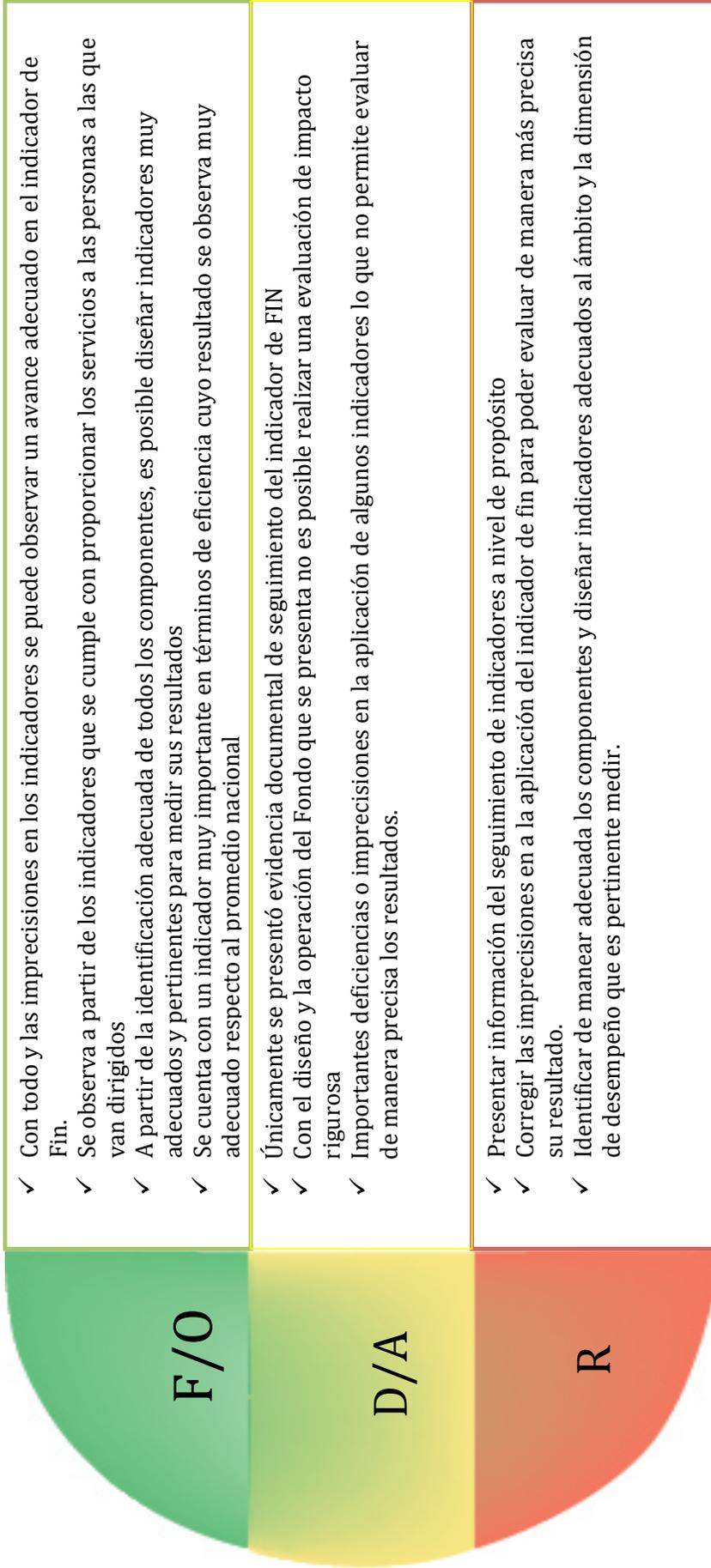


## CAPÍTULO V

### Percepción de la Población Objetivo

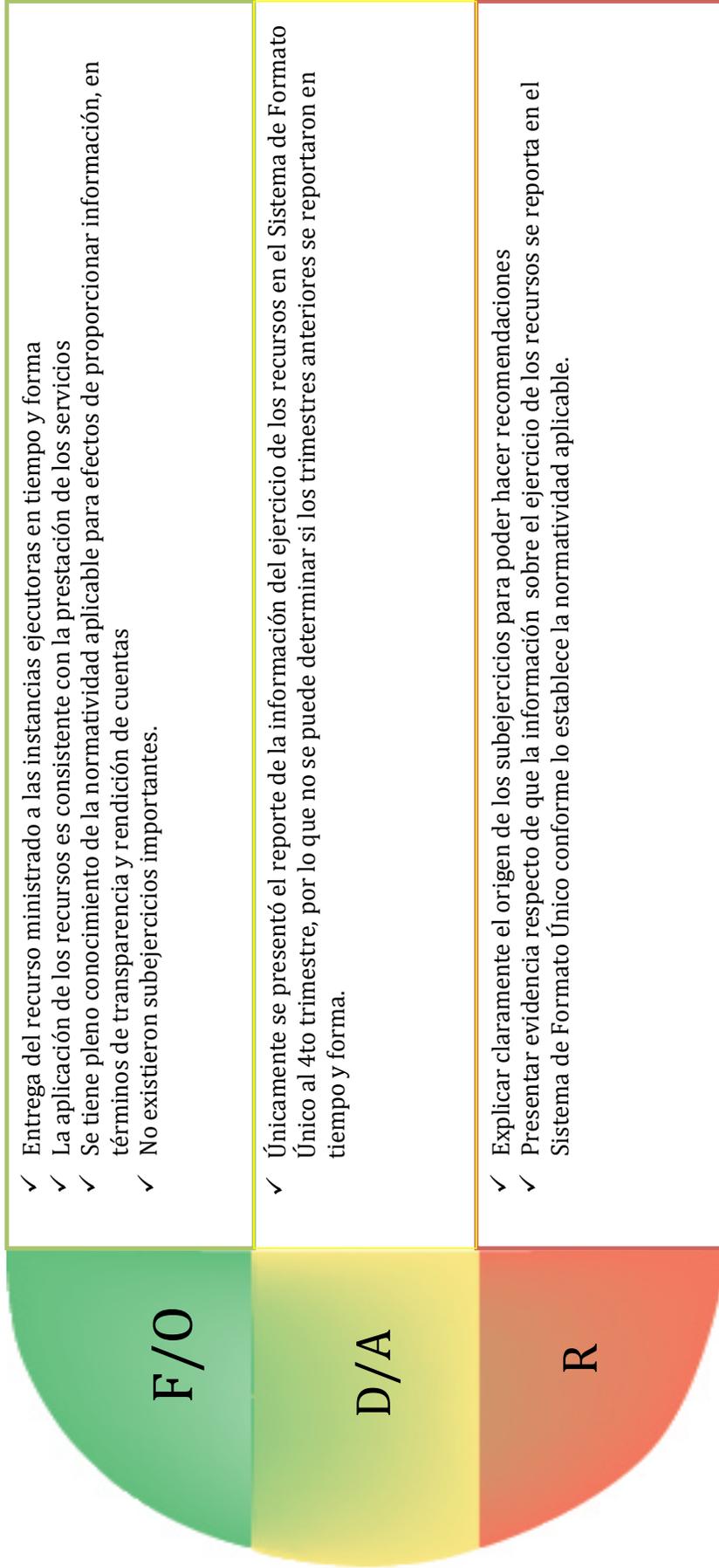


CAPÍTULO VI



## CAPÍTULO VII

### Ejercicio de los Recursos







Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IX**

**CONCLUSIONES**

**EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL  
“PROGRAMA EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL  
FAETA”**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### Conclusiones sobre el Diseño del Programa

El Programa de “Educación Básica para Adultos” del FAETA, en términos generales, cumple con los objetivos establecidos en la normatividad del FAETA para el destino de los recursos y estos se aplican para proporcionar los bienes y servicios que permitan cumplir con estos objetivos a la población que los requiere. Sin embargo, la lógica interna con que opera el programa en los hechos, no está plasmada de manera adecuada y/o completa, en la Ficha Técnica, en la MIR y en el POA de operación-BR, lo que en consecuencia podría dificultar la evaluación de los resultados de la aplicación de los recursos.

En particular, existen deficiencias o insuficiencias en la identificación de los componentes y las actividades del programa, y por lo tanto los indicadores necesarios para medirlos no son los adecuados conforme al ámbito de desempeño. En cuanto a los indicadores de componentes y actividades, una buena parte de ellos son útiles, con algunas precisiones, o utilizándolos en el nivel que corresponda, es decir, es importante que midan los ámbitos de desempeño que corresponda. Es necesario primero revisar la lógica del resumen narrativo de la MIR en lo que respecta a las actividades y componentes, hacer las adecuaciones sugeridas y una vez realizadas se revisen los indicadores que se tienen, y se diseñen los indicadores adicionales que sean necesarios.

Los indicadores de fin y propósito son adecuados, y congruentes con la normatividad del Fondo, excepto por la imprecisión que presenta el indicador de FIN, en cuanto al sentido de la medición. En general existe un problema de precisión o rigor técnico en la aplicación de los indicadores y sus variables, es necesario ser muy precisos en la congruencia de la información que alimenta sus variables.

Lo anterior también aplica para la definición de la población objetivo y la población atendida, para las que se observaron algunas discrepancias respecto a las bases de datos utilizadas.

Sobre la lógica interna del diseño del programa conviene considerar lo siguiente:



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

“El Marco Lógico es un conjunto de hipótesis lógicas de causa-efecto<sup>7</sup>, del tipo “si sucede A, entonces, esto causa B”. Estas relaciones lógicas se dan en términos de necesidad y de suficiencia. La relación lógica de necesidad ocurre cuando la causa A obligatoriamente debe estar presente para que el efecto B se produzca. Esto puede plantearse lógicamente en el sentido inverso: B no puede ocurrir si A no ocurre primero. El ejemplo clásico es accionar el interruptor para encender la luz: si el interruptor no se conecta, entonces, lógicamente no puede encenderse la luz. En el ejemplo, se dice que accionar el interruptor es una condición necesaria para que la luz se encienda.

Habitualmente, hay varias condiciones necesarias que son concurrentes; es decir, que deben darse simultáneamente para que el efecto se produzca. En el ejemplo, condiciones necesarias serían: (i) que haya electricidad en la red, (ii) que el foco esté en buenas condiciones, y (iii) que se accione el interruptor. La suficiencia ocurre cuando, dada la causa A, el efecto B no puede dejar de ocurrir. En el caso del ejemplo, accionar en sentido inverso en interruptor, causa inevitablemente que la luz se apague. Decimos, entonces, que desconectar el interruptor es condición suficiente para el efecto de apagar la luz. Obviamente, la negación de cualquiera condición necesaria para un efecto positivo es condición suficiente para el efecto inverso.

Los conceptos elementales anteriores nos permiten introducir uno algo más elaborado: el de conjunto suficiente. Decimos que un conjunto de causas necesarias es suficiente para obtener un efecto, cuando dado ese conjunto de condiciones, es inevitable que el efecto se logre. En otras palabras, que no falta ninguna causa necesaria más. La breve incursión por las relaciones lógicas es de suma utilidad para la formulación de programas. Justamente, la metodología del Marco Lógico consiste en explicitar las condiciones lógicas que enmarcan la solución de un problema (Lógica Vertical) como hipótesis de comportamiento<sup>8</sup>, e incorporar



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

indicadores acerca del comportamiento real, para verificar (monitorear) que esas hipótesis sean las correctas (Lógica Horizontal).”<sup>1</sup>

### Conclusiones sobre Planeación Estratégica

En términos generales, el programa está orientado a contribuir al cumplimiento de los objetivos estratégicos relacionados con la educación básica de jóvenes y adultos de 15 años y más tanto en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, como en el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016, así como el Programa Sectorial de Educación 2011-2016 del estado, el cual es un buen referente para la orientación de los programas. Además, es destacable que se cuenta con un ejercicio de planeación estratégica a nivel institucional, que permite esclarecer los objetivos estratégicos que se tienen como dependencia, en alineación con la planeación sectorial y estatal. Sin embargo, no obstante existe evidencia que los bienes y servicios se entregan para cumplir estos objetivos, al no estar bien identificados en los instrumentos de programación, y carecer de indicadores adecuados, no es posible evaluar las dimensiones de desempeño que estos tienen y sus efectos en el cumplimiento de los objetivos de la planeación. Por otra parte, aunque sí se cuenta con indicadores estratégicos, y en particular el de Fin es congruente con la normatividad del Fondo, existen deficiencias e imprecisiones en su aplicación, lo cual no permite evaluar con precisión el logro y la contribución a los objetivos de la planeación.

---

<sup>1</sup>[http://www.cepal.org/ilpes/publicaciones/xml/0/43220/SM\\_N68\\_Formulacion\\_prog\\_metodologia\\_ML.pdf](http://www.cepal.org/ilpes/publicaciones/xml/0/43220/SM_N68_Formulacion_prog_metodologia_ML.pdf)



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **Conclusiones sobre Cobertura y Focalización**

Con respecto a los servicios de educación básica para adultos de 15 años y más, los lineamientos para determinar la cobertura y la focalización son muy claros. También se cuenta con bases de datos estadísticas y sistemas de información que permiten establecer claramente la población potencial, la población objetivo y la población atendida. En el caso del este programa, en términos generales estas poblaciones están identificadas de manera adecuada, solo es necesario ser precisos en el uso de los datos en los indicadores propuestos.

### **Conclusiones sobre Operación**

En términos generales el programa cumple con la normatividad aplicable para la operación del fondo, tanto para la prestación de bienes y servicios como para la administración financiera. Sin embargo, hay aspectos operativos o procesos que se podrían evaluar de manera más específica y con mayor información para verificar su desempeño y sus efectos en el cumplimiento de los objetivos. Para poder hacer una evaluación básica, pertinente y útil de los procesos y la entrega de bienes y servicios es necesario que los bienes y servicios que entrega el programa (los componentes), así como los procesos que se realizan para producirlos (las actividades) estén bien identificados y tengan indicadores pertinentes y adecuados, lo cual no es posible hacer tal y como está presentado el diseño de este programa.

Es conveniente describir los mecanismos de coordinación que se tienen con el INEA u otros entes públicos y privados y que incidan en el logro de las metas y el cumplimiento de los objetivos.

### **Conclusiones sobre la Percepción de la Población Objetivos**

En el caso de la percepción de la población objetivo, no se presentó evidencia de que exista un seguimiento a dicha percepción. Se considera una gran área de oportunidad pues se



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

observan condiciones favorables para que se realice. El generar información sobre la percepción de los beneficiarios es útil para mejorar el desempeño del programa en términos operativos, y en la calidad de bienes y servicios. El seguimiento a la percepción ciudadana también incluye la atención y seguimiento de quejas y denuncias aspecto que, para el INEA está descrito y normado en los Lineamientos específicos de Operación de los Programas de Atención a la Demanda de Educación Básica para Adultos, y que probablemente existan también en el ICHEA, pero que respecto de los cuales no se presentó información.

### **Conclusiones sobre los resultados del Programa**

El diseño del programa no está expresado de manera adecuada en la MIR y el POA de Operación-BR. Es probable que en los hechos, el diseño del programa sea adecuado a la obtención de resultados, pero al no estar expresado o plasmado de manera adecuada en esos instrumentos como la MIR, el POA de operación-BR, la ficha técnica y demás documentos descriptivos de la planeación y programación, no es posible evaluar los resultados en función con el diseño, porque no se cuenta con los indicadores que sean pertinentes a la realidad del programa.

Por ejemplo, el indicador de fin tienen una inconsistencia en su aplicación ya que en la variable del denominador se utilizan datos cuyo origen y definición son distintos, en el establecimiento de la meta y en el seguimiento efectuado. Para el indicador de propósito no se mostró evidencia de los resultados.

Para los indicadores de los cuales se presentó información de seguimiento y resultados y que se aplicaron adecuadamente, se observa un nivel adecuado de cumplimiento de metas o logro de resultados.

Por otra parte, al no estar identificados todos los componentes y sus actividades, no se puede evaluar el resultado de los mismos en términos de calidad y eficacia. Por lo anterior, aunque se tenga un buen nivel de cumplimiento de las metas planteadas, no es posible



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

evaluar si las metas son las adecuadas o si se es posible establecer metas mayores mejorando en términos de eficiencia, por ejemplo.

### **Conclusiones sobre el ejercicio de los recursos**

Es de destacar que el recurso se ejerce en tiempo y forma y que no existen subejercicios importantes. Además, en términos generales se cumple con las obligaciones establecidas en los lineamientos para informar de los recursos transferidos por la federación a través del registro en el Sistema de Formato Único. El gasto operativo, en relación con el gasto en servicios personales es de mucho menor proporción, lo cual es normal tratándose de un servicio de educación, sin embargo, para poder evaluar si el gasto en personal docente y administrativo, y el gasto operativo son adecuados, y la proporción en que están distribuidos es la adecuada, es necesario contar con indicadores de eficiencia y de economía, e identificar de manera adecuada todos los componentes y sus actividades.

### **Conclusiones Generales de la Evaluación de Consistencia y Resultados**

El programa “Educación Básica para Adultos” del FAETA, tiene muchas áreas de oportunidad para mejorar comenzando con el diseño del programa, sus componentes y sus actividades, pero sobre todo en los indicadores adecuados para evaluarlo, y en la precisión técnica y estadística con la que éstos son aplicados, para que se pueda generar información útil sobre el resto de los aspectos: cobertura y focalización, operación, resultados, aplicación eficiente de los recursos etc. Lo anterior implica que también cabe mejorar de manera importante en la parte de seguimiento de los indicadores, además porque se cuenta con bases de datos y sistemas de información que permiten hacer un buen seguimiento y evaluar con mayor pertinencia si el programa opera adecuadamente y si son mayores resultados que con los recursos disponibles se pueden general o existen espacios en donde es posible mejorar, pero para ello es de suma importancia que los indicadores sean los adecuados.



Chihuahua  
Gobierno del Estado



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

En el aspecto de la operación y de la ejecución de los recursos el desempeño observado es satisfactorio en términos de cumplimiento de la norma, pero no es posible evaluar más allá en términos de calidad y eficiencia de los procesos y de los bienes y servicios entregados, ya que no se cuenta con indicadores pertinentes para ello, con excepción del indicador de eficiencia que mide el costo por alumno que concluye nivel secundaria.





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXOS**

**EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA  
PARA ADULTOS DEL “FAETA”**





Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO I**

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO  
FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN  
TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS, FAETA.**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

Dado que los aspectos a evaluar descritos en la introducción del presente documento y establecidos en los Términos de Referencia están estrechamente vinculados con el origen del FAETA, como uno de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33, con los objetivos para los que fue creado, y sus destinos de aplicación, se hace una breve descripción de las características del Fondo, con base en el marco jurídico que lo regula, a la luz del cual se realiza la evaluación con la información proporcionada por la entidad.

Esta información es relevante ya que aspectos clave del Programa que se evalúa, como el diseño, la definición de la cobertura, la operación y la ejecución, deben estar acordes a los objetivos establecidos en dicho marco normativo.

### Marco Normativo Principal

- Ley de Coordinación Fiscal: Art. 42,43 y 46
- Ley de Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria: 27, 45, 46 fracc. II y III, 47, 48, 61, 78, 82, 85 fracc. I y II, 107 fracc. I y 110.
- Lineamientos Generales de Operación para la Entrega de los Recursos del Ramo 33
- Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2012
- Convenio de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica publicado en el DOF el 8 de Julio de 1999.
- Convenio de Coordinación para la Descentralización de los Servicios de Educación para Adultos publicado en el DOF el 9 de septiembre de 1999.

### Origen del Fondo

El FAETA es uno de los Fondos de aportaciones que fueron incorporados en el Ramo 33 a partir del año 1999, en la Ley de Coordinación Fiscal, con el objetivo de que las entidades



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

---

federativas recibieran recursos económicos complementarios para prestar los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos.

### **Objetivo e importancia del Fondo**

En ese sentido, la orientación de los recursos es hacia satisfacer una demanda de servicios con el **objetivo de abatir el rezago en materia de alfabetización y educación básica de los adultos y formación para el trabajo, así como proporcionar educación tecnológica.** Ello en el marco de la descentralización del gasto federal para los servicios de educación tecnológica proporcionados por el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, CONALEP, y para los servicios de educación para adultos que coordina el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos, INEA.

La descentralización de estos servicios y del gasto federal subyacente se realizó a través de la firma de Convenios de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica y de Convenios de Coordinación para la Descentralización de los Servicios de Educación para Adultos, instrumentos jurídicos a través de los cuales se transfirió a los estados la responsabilidad de prestar los servicios así como la infraestructura, recursos materiales, financieros y humanos.

### **Cómo se conforma y se distribuye el fondo**

Según el Artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal, el monto a distribuir del FAETA se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con base en dos criterios:

- 1) A partir de los registros de planteles, de instalaciones educativas y de plantillas de personal.
- 2) Los recursos transferidos a través del FAETA en el ejercicio inmediato anterior, más:
  - a. Ampliaciones presupuestarias autorizadas
  - b. Actualización del gasto operativo



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

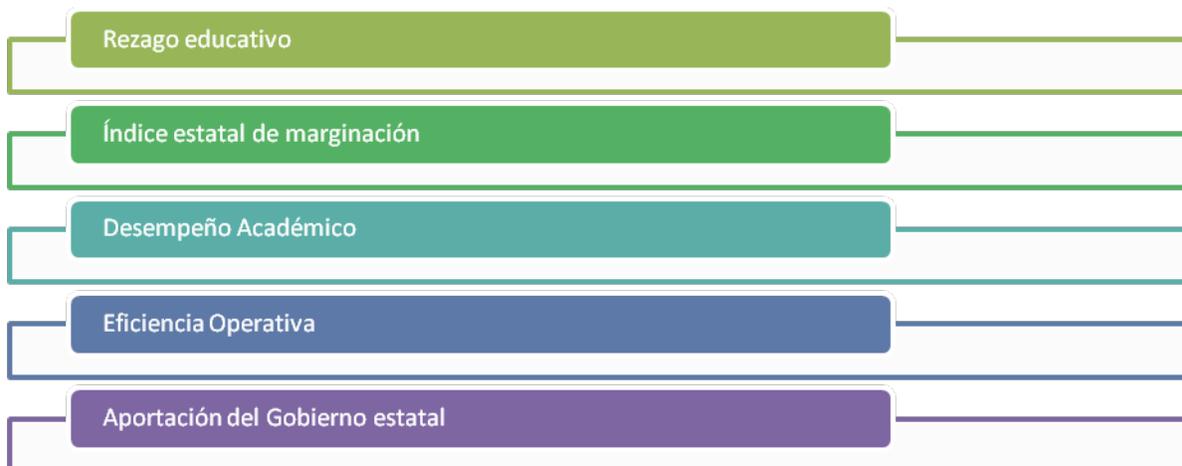
***En este sentido, la determinación del Fondo a distribuir está basada totalmente en la oferta y en la capacidad de atención a una demanda que en el momento de la definición del monto no es tomada en cuenta.***

Para la distribución del Fondo la Ley (Art. 43, fracc. III) establece que “**en el caso de la educación para adultos**” la determinación y la distribución de los recursos del Fondo “responderá a fórmulas que consideren las prioridades específicas y estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago en materia de alfabetización, educación básica y formación para el trabajo”.

***Queda en la ambigüedad la parte de la distribución de los recursos para la educación tecnológica, y los criterios bajo los cuales esta se realiza.***

Además, no existe transparencia por parte de la Secretaría que coordina el Fondo sobre los criterios de distribución del Fondo, aunque la Ley de Coordinación Fiscal establece que las fórmulas se deben publicar en el DOF. Para el componente de la educación tecnológica no fue posible conocerlas.

Así, para el componente de la Educación para Adultos se consideran las siguientes variables:



Para el componente de servicios de educación para adultos, se encontró que la fórmula se aplica a los recursos incrementados, considerando las siguientes variables:



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUNFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Rz Índice de Marginación y Rezago

AE Índice de Aportación Estatal

DE Índice de Desempeño Académico y Eficiencia Operativa

Estructura de la fórmula:

$$I_i = p(Rz_i) + q(AE_i) + s(DE_i)$$

Donde:  $p + q + s = 1$

A su vez:

$$\sum_{i=1}^{32} I_i = 1$$

**Programas a través de los cuales se ejerce el FAETA en el estado de Chihuahua**

De acuerdo al origen y el propósito de la creación del FAETA, el recurso transferido a los estados de este Fondo tiene dos destinos diferentes: 1) Educación para Adultos y 2) Educación Tecnológica, mismos que tienen objetivos distintos. Por lo tanto se ejercen a través de distintos programas que en el caso del estado de Chihuahua son:

- 1) Programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico”
- 2) Programa “Educación Básica para Adultos”



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO II**

**INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN  
EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL  
“PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS”  
DEL FAETA**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR DISEÑO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1 ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fodo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivos Estratégicos de la Dependencia * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b2. ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3 ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4 Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

13.- ¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.- ¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.- Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.- ¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.- ¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.- Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.- Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.- ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.- ¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.- ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.- ¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.- ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirm en la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto
25.- ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Reglas de Operación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
26.- Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación hasta ahora completados en la evaluación	Cuadro de Texto
27.- ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto
28.- ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto
29.- ¿El fondo cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación de las preguntas 27 y 28	Cuadro de Relación



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### PLANEACIÓN ESTRATÉGICA

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
30.- ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
31.- ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
32.- ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Manual de programación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
33.- ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
34.- ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
35.- ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
36.- ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
37.- ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
38.- ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
39.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
40.- ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
41.- ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
42.- ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación * Planes de mejora	Cuadro de Texto



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL "FAETA" EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA'sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo _____					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP) x100	Eficiencia de cobertura (PA/PO) x100
2011					



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>OPERACIÓN</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Sí o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Sí o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	62. ¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	63. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	65. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	67. En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo	Cuadro de Texto
68.-	68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
69.-	69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	70. En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
72.-	72. Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
74.-	74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
75.-	75. ¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

##### PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

##### RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA” EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>APLIACIÓN DE LOS RECURSOS</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal * Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación



Chihuahua  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO III**

**BASES DE DATOS UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN  
FORMATO ELECTRÓNICO  
“PROGRAMA DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA  
ADULTOS”**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

Documentos presentados por la dependencia	
1	Padrón, Población Potencial y Objetivo
2	Recursos no Devengados
3	Ficha Técnica FAETA. Misión, Visión
4	MIR
5	POA's - bR
6	Árbol de Problemas y de Objetivos
7	Objetivos Estratégicos del Fondo (Punto 5)
8	Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (Punto 6)
9	Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016
10	Ficha Técnica. Programa de Educación Básica para Adultos
11	Diagnóstico Situacional y sus Beneficiarios (Punto 9)
12	Reglas Operación y Lineamientos 2012 (Punto 13)
13	Población Atendida
14	Selección de Beneficiarios (Censos)
15	Avance Físico-Financiero
14	Cierre del Ejercicio
15	Organigrama ICHEA
16	Manual de Organización
17	Normatividad 2012
18	Indicadores Estratégicos y Gestión



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN BÁSICA PARA ADULTOS DEL “FAETA”  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

19	Costos de Operación del Fondo
20	Costos Unitarios de Componentes
21	TDR2 Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados FAETA CONALEP 2.2