



EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA





Chihuahua
Gobierno del Estado



SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA

EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE ECUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL “FAETA”

MARZO DE 2014



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

ÍNDICE

CONTENIDO	PÁGINA
INTRODUCCIÓN	3
CAPÍTULO I: DISEÑO	9
CAPÍTULO II: PLANEACIÓN ESTRATÉGICA	45
CAPÍTULO III: COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	61
CAPÍTULO IV: OPERACIÓN	69
CAPÍTULO V: PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO	99
CAPÍTULO VI: RESULTADOS	105
CAPÍTULO VII: EJERCICIO DE LOS RECURSOS	113
CAPÍTULO VIII: PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES	123
CAPÍTULO IX: CONCLUSIONES	133
ANEXOS	
ANEXO I: CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO	139
ANEXO II: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN	145
ANEXO III: INDICADORES PROPUESTOS PARA MIR	155
ANEXO IV: BASES DE DATOS UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO	161



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

INTRODUCCIÓN

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2012 de los Programas Presupuestarios Estatales y Recursos Federales del Ramo 33, publicados en el “Folleto Anexo” al Periódico Oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, el 5 de octubre de 2013; y cuyo propósito es:

- Establecer el calendario de ejecución de las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 1. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33.
- Vincular el calendario de ejecución de las evaluaciones, con el calendario de actividades de la programación y presupuesto del ejercicio fiscal.
- Determinar los tipos de evaluación que se aplicarán a los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 3. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33 mediante un programa integral, gradual y útil para las decisiones de asignación de recursos en el marco del proceso presupuestario para el ejercicio fiscal.
- Articular las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño.

El presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, con carácter de borrador, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:

Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del FAETA, en cuanto al Diseño de los Programas asociados al Fondo, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Unidad Técnica de Evaluación, de la Coordinación de Planeación y Evaluación, de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua; publicados como ANEXO del Programa Anual de Evaluación 2012 (5 de octubre del 2013).

Para efectos de la evaluación, esta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

- 1. Diseño.** Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.
- 2. Planeación Estratégica.** Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.
- 3. Cobertura y Focalización.** Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.
- 4. Operación.** Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.
- 5. Percepción de la Población.** Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.
- 6. Resultados.** Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el Fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

7. Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado, y de acuerdo con los Términos de Referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número de pregunta correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información existente.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO I
EVALUACIÓN DE DISEÑO**



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

a. Descripción del “PROGRAMA COBERTURA EN EDUCACIÓN EN BACHILLERATO TECNOLÓGICO” del FAETA

A nivel Federal¹.

Con el propósito de impulsar las políticas para el fortalecimiento de la educación media superior, el Programa Sectorial de Educación 2007-2012, define como uno de sus objetivos la oferta de servicios educativos de calidad, para formar personas con alto sentido de responsabilidad social y que participen de manera productiva y competitiva en el mercado laboral.

Los recursos del FAETA están destinados a la prestación de los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos, a través del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP), y el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA). En este caso, se considera únicamente la parte descriptiva al CONALEP.

Con este fondo se promueven las estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago educativo y contener el rezago neto anual, en materia de educación básica y formación para el trabajo.

Adicionalmente, derivado de la expansión de la educación básica en las últimas décadas, se tiene una creciente demanda de educación media superior. En este sentido, el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP) proporciona educación de nivel profesional técnico en más de 500 planteles que preparan a más de 290 mil jóvenes para desempeñar diferentes especialidades técnicas y que representan aproximadamente el 77.6 por ciento de los alumnos del nivel profesional técnico en el país, con la finalidad de que sus egresados se incorporen al sector productivo con mayores posibilidades de éxito.

¹ http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33_ep.pdf



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la Federación publicado el 17 de enero de 2012, el presupuesto asignado al Estado de Chihuahua por concepto del Subfondo Educación Tecnológica del FAETA, fue de \$108, 380,208²

Cabe destacar que a nivel Federal, ninguno de los Fondos del Ramo General 33 (2012) cuentan con Matriz de Indicadores, solamente se observa un indicador, fuera del contexto de MIR, que mide la variación en el índice de rezago educativo entre 15 y 39 años de edad, y cuyo Propósito expresa, a la letra:

El monto del FAETA se determinará anualmente en el PEF con recursos federales y con base en lo establecido en el artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal.

Por tanto, la presente evaluación se aplica exclusivamente con la información presentada por la Unidad Ejecutora en el Estado de Chihuahua.

A nivel Estatal.

La ficha técnica del programa no contiene una descripción del mismo. Únicamente especifica que recibe recursos del FAETA, y el monto aprobado, modificado y ejercido para 2012.

Asimismo, la ficha técnica no describe las características de los beneficiarios, únicamente muestra el número de población de referencia, el número de población potencial, y el número de población objetivo.

² http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33_rsfef.pdf



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

b1. ¿El Fin y el Propósito están claramente definidos?

RESPUESTA. NO

FIN: Cobertura de educación técnica con equidad

PROPÓSITO: Alto porcentaje de profesionales técnicos calificados

Se observa que en un amplio sentido el Fin y el Propósito son congruentes con los objetivos definidos del FAETA. Estos objetivos tienen que abarcarse en la definición del Fin y el Propósito del programa. No obstante, es necesaria una mayor claridad y precisión en la redacción -de Fin y Propósito-, además de respetar los aspectos formales que establece la metodología del Marco Lógico. El Propósito se debe definir como sujeto (los beneficiarios)+ acción (verbo)+ complemento (logro o resultado que se va a medir).

Ejemplos de redacción

Fin: *Contribuir a incrementar el nivel educativo de la población del Estado mediante el aumento en la cobertura de los servicios de educación en Bachillerato Tecnológico.*

Propósito: Los jóvenes inscritos en bachillerato tecnológico concluyen su educación y adquieren capacidades técnicas para el trabajo.

La presente evaluación reconoce que al tratarse de recurso federal derivado del Ramo 33, los objetivos de los programas que lo ejerce deben ser congruentes con los objetivos establecidos en la normatividad del Fondo, en este caso del FAETA, y la orientación que estos tienen. En el caso de este Fondo se observa que los objetivos y sus indicadores (como se verá más adelante), se orientan a la satisfacción de una demanda de servicios como aproximación al logro de un resultado e impacto, bajo la premisa de que logrando un incremento de la cobertura de los servicios se logra un impacto en la condición de vida de los beneficiarios como objetivo de política pública.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

b2. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?

RESPUESTA. NO

El problema esquematizado en el “árbol de problemas”, está expresado como “Bajo Índice de Cobertura de Educación Media Superior del Estado de Chihuahua”, por lo cual está orientado hacia una insuficiencia en la oferta de servicios cuya solución no es un resultado en la población objetivo -sino únicamente en la oferta de servicios-

El problema debe expresarse como la condición no deseada en la población objetivo que se quiere superar, por ejemplo: “Existe población en edad de cursar la educación media superior que no tiene acceso a los servicios, o teniendo acceso no los concluye satisfactoriamente”.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

b3. Con base en los Objetivos Estratégicos de la Dependencia que coordina el FAETA, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado o contribuye?*

La dependencia que coordina el FAETA es la Secretaría de Educación Pública, cuyos objetivos estratégicos están plasmados en el Programa Sectorial de Educación 2007-2012.

Objetivo 2

Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

2.9 Aumentar la cobertura de la educación media superior, dando prioridad a las entidades federativas con mayor rezago y demanda social.

Este objetivo del Programa Sectorial de Educación contribuye al cumplimiento de los objetivos 13 del Eje 2; objetivos 10, 11, 15, 16, 17 y 20 del Eje 3, del PND.

En la MIR del Programa y en el POA–BR Estatal, no se establece de manera explícita una vinculación o alineación a los objetivos estratégicos de este programa sectorial. Únicamente se establece una vinculación con los objetivos estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo y del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012. Sin embargo, se observa que aunque falte claridad en los objetivos del programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico”, existe congruencia con los objetivos del Programa Sectorial de Educación Federal.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

b4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del FAETA con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.*

En el POA de Operación-BR no se establece de manera explícita una vinculación con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012; sin embargo, aunque falte claridad en los objetivos del programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico”, se observa congruencia con:

- ✓ **OBJETIVO 13.** Fortalecer el acceso y la permanencia en el sistema de enseñanza media superior, brindando una educación de calidad orientada al desarrollo de competencias.
- ✓ **ESTRATEGIA 13.3.** Fortalecer la vinculación entre el sistema de educación media superior y el aparato productivo.

En el mismo formato POAbR, se establece la alineación con los siguientes objetivos y estrategias del Plan Estatal de Desarrollo, para el programa:

Eje: - E3 - FORMACIÓN PARA LA VIDA

Objetivo Estratégico General: E30101 – EDUCACIÓN

Objetivo Estratégico Específico: 166 - Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo. (Objetivo 2 del Eje Formación para la Vida. PED)

Estrategia: 001 - Propiciar el desarrollo de una educación inclusiva para mejorar la equidad (Estrategia 2.1, Objetivo 2, del Eje Formación para la Vida).

Línea de Acción: 001 - Ampliar la oferta educativa que contribuya a mejorar la cobertura y a abatir los rezagos en los distintos tipos y niveles (asociada a la estrategia 2.1 anterior).

Objetivo 2 del Programa Sectorial de Educación: Asegurar la oportunidad de acceso al servicio educativo a la niñez, juventud y adultos.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

c. ¿Cómo operan las relaciones de causa y efecto entre los distintos ámbitos de acción del programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico del FAETA”?*

Tal como se diseñó la MIR 2012, las relaciones de causa efecto entre los distintos ámbitos del programa no se validan. En primer lugar porque no existe una clara definición del Propósito y el Fin, y no se puede establecer una relación clara entre ambos.

En segundo lugar, no existe claridad sobre lo que son los componentes y actividades, por lo cual tampoco están identificados y redactados de manera adecuada. Esto se sustenta en las respuestas de las siguientes preguntas.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

5. ¿Las Actividades del FAETA son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?

RESPUESTA. NO

Derivado del análisis se puede observar que en general las actividades no son las suficientes y necesarias para producir los componentes (de los cuales algunos no son componentes como se verá más adelante).

1. En la MIR se incluyó únicamente una actividad por componente, en tanto que para evaluar una MIR adecuadamente, se requiere de de 2 a 3 actividades (procesos operativos) por componente.

2. Los siguientes conceptos incluidos como actividades no son tales porque no definen o expresan procesos operativos que se realizan para producir los componentes.

A.1.1. “Alumnos en situación de adeudo de materias con curso de regularización acreditado”

A.9.1 “Alumnos con beca económica otorgada por el sector productivo”

A.9.2 “Beca económica otorgada por el Colegio”

3. La mayoría de las actividades no están redactadas adecuadamente como actividades (es decir como procesos operativos), en todo caso, están redactados como si fueran componentes.

Es necesario volver a analizar e identificar los componentes del programa, y con base en una nueva definición de los mismos, establecer las actividades de cada uno; es decir, los procesos operativos necesarios y suficientes para producir cada uno de los componentes.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

6. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?

RESPUESTA. NO

Los componentes incluidos no son los necesarios y suficientes para el logro del propósito.

1. Los componentes **son bienes y servicios entregables a los beneficiarios** como por ejemplo: “Programas de Educación tecnológica impartidos”, “becas otorgadas” “certificación de competencias realizada” “capacitación para el trabajo impartida”. En ese sentido los siguientes conceptos que se incluyen como componentes, no son tales:

C1. Alumnos egresados del CONALEP incrementados (es un resultado intermedio)

C2. Registro de alumnos incrementada (es una actividad)

C3. Programas académicos acreditados (es una actividad: “acreditación de programas académicos)

C7. Permanencia de alumnos en el periodo establecido por corte generacional (es un resultado intermedio)

C8. Alumnos inscritos con aprovechamiento incrementado (es un resultado intermedio)

2. Los siguientes sí son componentes pero con algunas observaciones.

C4. Servicio de capacitación para el trabajo ofertados (el verbo correcto es: realizados, dado que la oferta no es un entregable; el verbo: ofertados, lo convierte en proceso o actividad de gestión).

C5. Servicios de certificación en competencias laborales realizadas

C6. Otros servicios tecnológicos con el sector productivo (le falta el verbo: realizados)

C9. Alumnos beneficiados con becas educativas (Redacción correcta: Becas educativas entregadas, o recibidas).



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?

RESPUESTA. NO

Como ya se analizó en el apartado b1, el Fin y el Propósito no están claramente definidos, por ello, no es posible establecer si se cumple cabalmente la relación entre el Fin y el Propósito.

El Propósito definido como “alto porcentaje de personal técnico calificado” no tiene relación lógica con “cobertura de educación técnica con equidad”, que es el Fin.

El que existan profesionales técnicos calificados (medido con base en los alumnos titulados) que es el Propósito, no contribuye al Fin, que es lograr “cobertura de educación técnica con equidad”. Son dos aspectos distintos de la misma problemática. El Fin está orientado al logro de una cobertura, el Propósito a un resultado de esa cobertura.

Un mejor análisis pudiera arrojar que la relación es la inversa: si se logra incrementar la cobertura se logrará que existan más profesionales técnicos calificados.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del Programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico” del FAETA es clara y se valida en su totalidad? es decir, ¿la lógica interna del programa es clara?

RESPUESTA. NO

Derivado del análisis de los puntos anteriores, no se puede validar la lógica vertical de la Matriz de Indicadores de Resultados, dado que tiene problemas estructurales de fondo en la identificación y análisis del problema, así como en el análisis de soluciones de donde es posible identificar objetivos y supuestos, que conformarían los elementos necesarios (objetivos) y suficientes (supuestos), para completar las hipótesis.

En tal sentido, los objetivos se expresan de manera inadecuada en todos los ámbitos de desempeño: Fin, Propósito, Componentes y Actividades.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del Fondo y en su lógica interna.

1. Realizar nuevamente un análisis de la problemática que da origen a la existencia del programa (el por qué). En particular, identificar y focalizar a los beneficiarios, en relación con la población del Estado; analizar cuál es el propósito de que exista una cobertura en educación tecnológica o la oferta de servicios de bachillerato tecnológico. Dar cobertura en sí misma no es un Propósito, sino que debe definirse “para qué” .
2. Identificar y establecer en un documento “Ficha Técnica”, los objetivos y las características del programa, incluyendo las características de la población objetivo.
3. Redefinir en función de ese análisis, el Fin y el Propósito del Programa, y posteriormente identificar correctamente y redefinir sus componentes, así como las actividades de gestión asociadas a la producción y entrega de cada uno de los componentes.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

10. ¿Existen Indicadores para medir el desempeño del Programa de Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico” del FAETA a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades? RESPUESTA. SÍ

Los ámbitos de acción definidos en la MIR del programa sí cuentan con indicadores para medir el desempeño.

En el caso de los indicadores estratégicos para este programa, éstos fueron definidos en el marco de la coordinación intergubernamental entre la Secretaría de Educación Pública de la APF -coordinadora de los recursos del FAETA y responsable de su distribución- y las entidades federativas³.

Los indicadores definidos fueron⁴:

Índice de incremento de Matrícula, para medir el Fin.

Eficiencia Terminal del CONALEP, para medir el Propósito.

Por su parte, los indicadores estratégicos establecidos en la MIR (POAbR Estatal) del Programa, a nivel de Propósito y Fin, no concuerdan con los establecidos de manera coordinada para el subfondo de Educación Tecnológica del FAETA; sin embargo, a diferencia de los definidos en el nivel federal (2012), los indicadores definidos en la entidad sí cumplen con el requisito metodológico concerniente a que los **indicadores de resultados son exógenos y no endógenos**:

Indicador de FIN: Porcentaje de Egresados Colocados

PROPÓSITO: Porcentaje de eficiencia de Titulación

No obstante se observa que el indicador del Fin no mide el objetivo tal como se expresa en el Resumen Narrativo.

³ En el lineamiento Décimo Segundo de **Los lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo 33** (DOF 21 de enero de 2008) se establece que “los indicadores de resultados que se acuerden en términos del lineamiento décimo se aplicarán de forma homogénea y general a nivel nacional a fin de que puedan servir de apoyo al seguimiento y a la evaluación previstos en las disposiciones aplicables...”

⁴ <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ptp/ServletImagen?tipo=pdf&idDoc=40>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

11. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?

NO

No todos los indicadores cumplen con los criterios de validación mencionados. Tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

Evaluación de Indicadores de la MIR						
Ámbitos de Desempeño	Nombre del Indicador	Claro	Relevante	Económico	Adecuado	Monitoreable
Fin Cobertura de Educación Técnica con Equidad	Porcentaje de egresados colocados	Sí	No. Porque no mide lo que está en el FIN: Cobertura en educación técnica con equidad	Sí	Parcialmente: Es adecuado como indicador, pero no mide lo que está en el FIN: Cobertura en educación técnica con equidad, y no es uno de los indicadores estratégicos establecidos de manera corodinada con la federación	Sí
Propósito Alto porcentaje de Personal técnico capacitado	Porcentaje de eficiencia de titulación	Sí	Sí	Sí	Parcialmente: Es adecuado como indicador sin embargo no es congruente con los indicadores estratégicos establecidos de manera corodinada con la federación	Sí
C1 Alumnos Egresados del Conalep incrementados	Porcentaje de eficiencia de egresos	Sí	Sí	Sí	No. Porque lo que está midiendo de entrada no es un componente	Sí
C2 Registro de alumnos incrementado	Variación porcentual de la matrícula atendida	Sí	Sí	Sí	Sí es adecuado pero no es un indicador que corresponda a un componente sino a una actividad	Sí
C3 Programas Académicos Acreditados	Porcentaje de programas educativos de buena calidad. En relación al total de programas evaluables	No. Recordar que el nombre del indicador no debe contener la fórmula, únicamente lo que se va a medir.	Sí es relevante medir la calidad de los programas académicos pero hay que formular bien el indicador	Sí	Sí	Sí



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

C4 Servicios de capacitación para el trabajo ofertados	Variación porcentual de capacitación laboral	No, porque no se especifica qué servicios se están midiendo si son cursos o qué son	Sí es relevante medir los servicios que se proporcionan	Sí	No. Porque habría que especificar cada servicio como componente y diseñar un indicador para cada uno	Sí
C5 Servicios de certificación de competencias laborales realizados	Variación porcentual de certificación en competencias laborales	sí	si	Sí	si	Sí
C6 Otros servicios tecnológicos con el sector productivo	Variación porcentual de servicios tecnológicos prestados	Si es claro si se quiere medir todos estos servicios en forma genérica	sí	Sí	sí	Sí
C7 Permanencia de Alumnos en el periodo establecido por corte generacional	Porcentaje de permanencia de alumnos	Sí	No es relevante como componente porque el objetivo que mide no es un componente	Sí	No es adecuado porque no es un indicador de componetne	Sí
C8 Alumnos inscritos con aprovechamiento incrementado	Porcentaje de aprovechamiento académico	Sí	No es relevante como componente porque el objetivo que mide no es un componente	Sí	No es adecuado porque no es un indicador de componetne	Sí
C9 Alumnos beneficiados con becas educativas	Porcentaje de alumnos becados	Sí	No es relevante como componente porque el objetivo que mide no es un componente	Sí	No es adecuado porque no es un indicador de componetne	Sí
A 1.1.	Alumno con materias reprobadas regularizado	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	Es relevante pero no para el nivel de actividades	Sí	No es adecuado porque no se está midiendo una actividad	Sí
A 2.1	Difusión de la oferta educativa realizada	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	sí	Sí	sí	Sí
A 3.1	Evaluación de programa académico realizada	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	No, Es más relevante medir cuantos programas tuvieron resultados satisfactorios en la evaluación realizada	Sí	no	Sí
A 4.1	Porcentaje de convenios de capacitación firmados	Sí	25 Sí	Sí	Sí	Sí



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

A 5.1	Docentes Evaluados en competencias laborales	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	No, es más relevante medir cuantos tuvieron un resultado satisfactorio en la evaluación que medir cuántos se evaluaron	Sí	No	Sí
A 6.1	Difusión de los servicios tecnológicos al sector productivo	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	Sí	Sí	sí	Sí
A 7.1	Orientación vocacional brindada a los alumnos que finalizan el segundo semestre de estudios	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	No, en relación con el componente 7 hay actividades más relevantes que medir y evaluar	Sí	No	Sí
A 8.1	Seleccionar a los alumnos regulares para que estudien el turno matutino	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	No	Sí	No	Sí
A 9.1	Alumnos con becas económicas otorgadas por el sector productivo	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	No es relevante en este nivel, porque lo que se mide en nivel de actividades es la gestion	Sí	No es relevante en este nivel, porque lo que se mide en nivel de actividades es la gestion	Sí
A 9.2	Beca económica otorgada por el colegio	No. Porque no contiene una medida de referencia. Está redactado como actividad y no como indicador	No es relevante en este nivel, porque lo que se mide en nivel de actividades es la gestion	Sí	No es relevante en este nivel, porque lo que se mide en nivel de actividades es la gestion	Sí



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

12. Proponer indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción, o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.

RESPUESTA. En primera instancia, antes de proponer indicadores sería necesario mejorar el Resumen Narrativo, o en su caso decidir cuales, de los objetivos de Fin y Propósito, se considerarían en la MIR Estatal, para luego proponer indicadores relevadores que apunten a medir un aspecto sustantivo de tales objetivos. No obstante, y en aras de responder a la pregunta metodológica, se sugiere lo siguiente:

1. Para el cumplimiento de los Lineamientos del Ramo 33 y considerando que la federación concurre con el 98% de los recursos, se aconseja utilizar como indicadores estratégicos a nivel de Fin y de Propósito los establecidos en el SFU-SHCP⁵ (junio de 2013).

2. Para los indicadores de los componentes, considerando que la MIR de referencia (SFU-SHCP) únicamente contempla un objetivo con su correspondiente indicador, se recomienda incorporar en el POAbR (MIR Estatal) los siguientes componentes coadyuvantes al cumplimiento del Propósito; y para las actividades, éstos se incluyen en la MIR propuesta (ver Anexo III) :

COMPONENTES QUE APLICAN EN UNA MIR CUYOS BENEFICIARIOS DIRECTOS SON LOS ALUMNOS MATRICULADOS DE ACUERDO CON LA LÓGICA ASCENDETNE PARA LOGRAR EL CUMPLIMIENTO DEL PROPÓSITO			
C1. Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica (indicador único MIR federal)	Variación porcentual de la matrícula de los servicios educativos del CONALEP	Mide la variación porcentual anual de los servicios en educación tecnológica proporcionados tomando como variable a la matrícula (Estratégico-Eficacia)	((Alumnos matriculados en el sistema CONALEP en la entidad en el año N / Alumnos matriculados en el sistema CONALEP en la entidad en el año N-1)*100
C2. Becas educativas otorgadas	Porcentaje de becas otorgadas	Mide el porcentaje de becas otorgadas respecto a las solicitadas (Estratégico-Calidad/Acceso)	(Solicitudes de beca escolar aprobadas y otorgadas / Solicitudes de beca escolar recibidas)*100
C3. Servicios de Orinetación vocacional proporcionados	Porcentaje de beneficiarios que califican como muy satisfactorio el cumplimiento de expectativas del servicio de orientación vocacional recibido	Mide el porcentaje de alumnos que finalizan el segundo semestre de estudios satisfechos con el servicio de orientación vocacional recibido (Estratégico-Calidad)	(Alumnos atendidos con orientación vocacional que califican como muy satisfactorio el servicio de orinetación vocacional recibido / Total de alumnos atendidos con el servicio de orinetación vocacional)*100

⁵ <http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/ptp/contenidos/?id=61>



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

13. ¿Los indicadores incluidos en la Matriz de Indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?

Sí, todos los indicadores incluidos en la Matriz identifican su línea base y temporalidad en la medición⁶.

⁶ POA de Operación bR. Formato POA-01-bR. Dependencia 408.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

14. ¿El Fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?

RESPUESTA. NO

Todos los indicadores observados establecen como medio de verificación la página web del CONALEP del Estado de Chihuahua: www.conalepchihuahua.edu.mx; sin embargo, la MIR no identifica adecuadamente el nombre, formato, registro o base de datos específica que contiene la información para cada uno de los indicadores.

Es importante mencionar que la columna de Medios de Verificación también incluye información sobre las Fuentes de Información o bases de datos que alimentan las variables de la fórmula de cálculo del indicador; situación que tampoco se observa en la MIR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

15. En el caso de que los medios de verificación sean encuestas, ¿El Fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?

RESPUESTA. NO APLICA

En este caso, ninguno de los medios de verificación reportados corresponden a una encuesta.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

16. ¿De qué manera el Fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?*

RESPUESTA.

Con la información que se establece en la columna de medios de verificación de la MIR y en las fichas técnicas de los indicadores.

No obstante dicha columna, en donde únicamente se observa la página web del CONALEP del Estado de Chihuahua como referente, no es posible identificar los registros o bases de datos precisos para poder validar la veracidad de la información referida para cada indicador.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

17. ¿Se consideran válidos los Supuestos del Fondo tal y como figuran en la Matriz de Indicadores?

RESPUESTA. NO

Ninguno de los supuestos están ubicados en el ámbito de desempeño correspondiente; es decir, que los supuestos a nivel de componente, son “*otros componentes* –bienes y servicios- que es necesario que los beneficiarios reciban por parte de otra dependencia, o por parte de otro programa que oferte el CONALEP (esto es, que no están en responsabilidad del propio programa), y que son coadyuvantes directos al cumplimiento del Propósito (Lógica vertical Ascendente).

Por ejemplo, para otorgar servicios de capacitación para el trabajo, el supuesto definido dice: *que las empresas tengan interés en capacitar a sus empleados*. Como se advierte, éste no es un supuesto que deba colocarse a nivel de componente sino a nivel de gestión, antes de entregar el componente. De no ser así, la lógica se rompe y las hipótesis no se validan porque la lectura es descendente.

Otros ejemplos de error corresponden a los supuestos de las actividades marcadas como 4.1 y 9.1, en donde se advierte:

“*Se realiza gestión necesaria para la firma de convenios*”. Es incorrecto ya que es un proceso totalmente controlable. En todo caso el Supuesto sería que la contraparte con quien se está haciendo la gestión, firme el convenio.

Asimismo, es necesario verificar si el Propósito realmente no requiere de supuestos para lograr el cumplimiento en su contribución al Fin. Éstos se identifican fácilmente en el Árbol de Objetivos (de soluciones), y corresponden a aquellas casillas de efectos que, en la lectura vertical ascendente y por vertiente, se encuentran entre el Propósito y el Fin.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

18. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto ¿la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores se valida en su totalidad?

RESPUESTA. NO

Como se ha mencionado en las anteriores respuestas, la matriz presenta inconsistencias desde su diseño en el Resumen Narrativo, en donde se advierten actividades que son componentes y viceversa; indicadores que no se validan bajo los criterios oficiales, y medios de verificación incompletos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

19. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores (Indicadores, medios de verificación, supuestos)*

RESPUESTA.

-En la respuesta de la pregunta No. 12 se proponen los cambios para Indicadores

-En la respuesta de la pregunta No. 17 se proponen los cambios para los Supuestos

En lo que respecta a los medios de verificación, los cambios propuestos se plantearon en la respuesta de la pregunta No. 16.

En aras de proponer cambios y sugerencias, se diseñaron dos MIR (Anexo III).

La primera identifica plenamente como beneficiarios de los bienes y servicios que componen el programa (componentes), a los alumnos matriculados.

La segunda identifica como beneficiarios de los bienes y servicios que componen el programa (componentes), las empresas.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

20. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

RESPUESTA. NO

Considerando que en este Capítulo se está evaluando el Diseño del Programa (Subfondo Educación Tecnológica), y no la cobertura, se observa que la información concerniente a la población potencial y a la población objetivo que debiera figurar en la MIR y en el POAbR, no se define en ninguna parte.

Por otro lado, la MIR mezcla a distintos beneficiarios de sus componentes; en tanto que en el Propósito, la población refiere a profesionales técnicos calificados cuyo referente de medición son los alumnos egresados titulados.

Esta situación se refleja en el formato denominado “Ficha Técnica de Indicadores”, cuyo primer apartado precisa los Datos de Identificación del Programa y en donde se define de manera específica a los beneficiarios del mismo; y resulta que **en cada Ficha Técnica el beneficiario cambia según el indicador de que se trate**, razón por la cuál es imposible definir al tipo de beneficiarios del Programa de manera concreta y específica.

El tipo de beneficiario o “población objetivo” de un Programa, debe ser clara, pertinente y precisa, en donde TODOS reciben los mismos componentes; esto es, que no es posible que en un mismo Programa unos reciban un beneficio y otros reciban distintos beneficios del primero, porque entonces el Propósito no se concreta y la lógica vertical ascendente se invalida; por tanto, el programa en sí mismo también se invalida debido a la inconsistencia.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

21. ¿El Fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico, señalar quintil de ingreso si corresponde, principales características de la actividad económica que desempeña –rama de actividad, condición de empleo, etc.- condición indígena u otros atributos que sean pertinentes)

RESPUESTA. SÍ

No obstante la respuesta a la pregunta anterior (20), la respuesta a esta pregunta es afirmativa debido a que la información entregada para la presente evaluación incluye dos documentos que facilitan su cuantificación, y que a su vez facilitarían su definición en la MIR.

Dichos documentos son:

1. “Distribución de Matrícula por Edad y Nivel Educativo” al inicio de los ciclos 2011-2012, y 2012-2013, que se basa en estimaciones del CONAPO 2012, en el cual se muestra la relación entre las estimaciones de la población y la cobertura (expresada en matrícula), del nivel medio superior para la población de 15 a 25 años, y se destaca la cobertura de la población en edad adecuada para cursar dicho nivel educativo. Además esta misma información se presenta por género.

2. “Matrícula de Educación Media Superior” del Departamento de Estadística de la Dirección de Programación y Presupuesto. Presenta la matrícula a nivel estatal y a nivel municipal, que corresponde a la población atendida por el programa, también desglosada por género, aunque no se expresa qué porcentaje de la población objetivo representa.

Adicionalmente se presentó información sobre la matrícula por plantel, que representa la población atendida.

No se presentó información sobre la población potencial y la población objetivo del resto de los servicios que proporciona el CONALEP Chihuahua, distintos del servicio de bachillerato tecnológico.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

22. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Fondo se dirigen específicamente a dicha población potencial y objetivo?*

RESPUESTA.

En el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016 y en el Programa Sectorial de Educación 2011-2016 del Estado de Chihuahua, se incluye el siguiente diagnóstico que permite su justificación.

En la actualidad, casi la mitad de la población de la entidad (46.7 por ciento) se encuentra en edad escolar, es decir, por debajo de los 24 años, mientras que más de la cuarta parte (30.7 por ciento) tiene menos de 14 años. Este fenómeno poblacional se traducirá en los próximos años en una recomposición de la estructura educativa chihuahuense, en donde la presión sobre los servicios educativos para las personas más pequeñas cederá paulatinamente, concentrándose en la educación para jóvenes.

Esto implica un gran reto para la provisión de los servicios educativos que deberán ofrecerse a los jóvenes chihuahuenses. El nivel medio superior es el que más crecimiento muestra en su matrícula, actualmente atiende a 128 mil 494 alumnos y alumnas en todo el Estado. La absorción del nivel continúa por arriba del 100 por ciento y sus niveles de cobertura se incrementan paulatinamente. Se estima que la población a atender para el año 2016 será de alrededor de 145 mil estudiantes. Un aspecto que requiere atención prioritaria es la deserción. El nivel medio superior es un nivel expulsor, así lo refleja la baja eficiencia terminal, es decir, el número de jóvenes que egresan en relación a los que ingresaron tres años antes, ha sido y sigue siendo bajo en la entidad. En el ciclo escolar 2009-2010 el indicador para el profesional medio fue de 49.8 por ciento mientras que en el Bachillerato fue de 58.6 por ciento, siendo más acentuada la problemática en los hombres. Este nivel educativo se caracteriza por la gran diversidad de modelos e instituciones que lo conforman, inmersos a partir del ciclo escolar 2008-2009 en el proceso de implantación de la Reforma Integral de la Educación Media Superior, a través de un Marco Curricular Común con el propósito de incorporarse al Sistema Nacional de Bachillerato



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

23. ¿La justificación es la adecuada?

RESPUESTA. SÍ

Ya que la demanda de servicios de educación media derivada de las características demográficas de la población del Estado justifica la existencia de oferta de educación media en la modalidad de bachillerato tecnológico.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

24. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son la características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?

RESPUESTA. SÍ

Se presentó evidencia de que el programa cuenta con un Sistema de Administración Escolar para la gestión de la información, tanto sobre los beneficiarios como de los recursos financieros y humanos, aunque no se presentó detalle de los módulos con que cuenta y su contenido.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

25. ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del Fondo y su lógica interna?

RESPUESTA. SÍ

En términos generales, los objetivos establecidos en la normatividad del FAETA para el destino de los recursos se siguen, y los recursos se aplican para proporcionar los bienes y servicios que permitan cumplir con estos objetivos a la población que los requiere. Sin embargo, la lógica interna con que opera el programa en los hechos no está plasmada de manera adecuada y/o completa, en la MIR, en el POAbR, ni en la Ficha Técnica, lo que en consecuencia dificulta la evaluación de los resultados de la aplicación de los recursos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

26. Como resultado de la evaluación de diseño del Fondo, ¿El diseño del Fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?

RESPUESTA. NO

El diseño del programa correspondiente al subfondo de Educación Tecnológica del FAETA no valida las lógicas vertical ascendente y horizontal.

Con la finalidad de apoyar a solventar esta situación, en el Anexo III se ofrece una propuesta de MIR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

27. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?* RESPUESTA.

PROGRAMAS FEDERALES		PROGRAMAS ESTATALES
1 Subsidios: Sectores Social y Privado o Entidades Federativas y Municipios	027 Ampliación de la Oferta Educativa de los Institutos Tecnológicos	<i>De la Secretaría de Educación, cultura y deporte: Cobertura en Educación Media Superior; y Capacitación para el Trabajo</i>
U Otros Subsidios	035 Fortalecimiento de la educación media superior en COLBACH	<i>Del Colegio de Bachilleres del Estado de Chihuahua: Cobertura en Educación Media Superior.</i>
020 Subsidio a programas para jóvenes	036 Fortalecimiento de la educación media superior en CECYTES	<i>Del Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del estado de Chihuahua: Cobertura en Educación Media Superior; Vinculación con Sectores Productivos, Sociales y Educativos; y Corresponsabilidad de la Sociedad y la Educación</i>
024 Expansión de la oferta educativa en Educación Media Superior	045 Fondo de Apoyo a la Calidad de las Universidades Tecnológicas (incluye equipamiento, laboratorios y talleres)	<i>Del Subsistema de Preparatoria Abierta del Estado de Chihuahua: Cobertura en Educación Media Superior; y Educación en Bachillerato Estado-Municipio</i>
026 Fondo concursable de la inversión en infraestructura para Educación Media Superior	055 Fondo de apoyo para la calidad de los Institutos Tecnológicos (descentralizados) Equipamiento e Infraestructura: talleres y laboratorios	
	069 Becas para la Educación Superior y la Expansión de la Educación Media Superior, Inglés y Computación	



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

28. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?*

RESPUESTA.

Dado que la cobertura de la demanda está entre el 64% y el 69%, según el documento entregado para la presente evaluación, titulado “Distribución de Matrícula por edad y por nivel educativo”, no se considera que exista duplicidad con los programas estatales y federales, ya que en su conjunto no alcanzan a satisfacer la demanda de servicios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

29. ¿El Fondo cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?

RESPUESTA. NO

Con la información presentada para la evaluación no se puede determinar si el Programa ha detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO II
PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

30. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados? RESPUESTA. SI

El Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Chihuahua cuenta con objetivos estratégicos, estrategias y líneas de acción; por su parte, el Plan Sectorial de Educación del Estado de Chihuahua, contiene indicadores estratégicos que están relacionados con los objetivos del FAETA, y que son:

Cobertura de bachillerato: (número de alumnos/total de personas entre 16 y 18 años)*100.

Situación 2010: 58.3%, Meta 2016: 66.0%

Ampliación de infraestructura educativa: nuevos planteles CONALEP construidos. Meta: 6 planteles.

Asimismo, en la MIR Estatal, el POAbR, y la Ficha Técnica de Indicadores del Anexo XVII del PASH-SHCP, se advierten indicadores y metas asociadas.

No obstante, no se cuenta con evidencia de que se desarrollen programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias plasmadas en el PED y en el Plan Sectorial de Educación.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

31. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el Fondo?

RESPUESTA. SI

En los planes estratégicos los resultados se expresan a nivel de objetivos estratégicos, estrategias y líneas de acción.

En el caso de los planes con los que se observa que está alineado el programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico”, los objetivo estratégicos son claros.

El Propósito y el Fin del programa están claramente definidos en la MIR y en el POAbR.

En el PASH-SHCP solamente se observa el Propósito, mismo que no es claro y solamente refiere la determinación del monto del FAETA en el PEF y su normatividad de acuerdo con el artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal, que señala la Educación para Adultos y un indicador que mide el rezago educativo de la población entre 15 y 39 años; es decir, que no se relaciona con la Educación Tecnológica.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

32. ¿El Fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así ¿qué modificaciones propondría?

RESPUESTA. SÍ

Se cuenta con los siguientes instrumentos:

- Lineamientos para la elaboración del presupuesto basado en resultados 2012
- Lineamientos para la evaluación de los programas basados en resultados 2012
- Lineamientos para la elaboración de los programas operativos anuales 2012
 - POA's convencionales
 - POA's basados en resultados
- Formato de alineación al plan estatal de desarrollo 2010-2016 e instructivos de llenado
- Formato de seguimiento de avance del grado de cumplimiento en objetivos y metas, e indicadores para resultados 2011
- Catálogos 2012



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

33. ¿El Fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?

RESPUESTA. SÍ

Se entregó evidencia de seguimiento trimestral los siguientes indicadores:

Fin: Porcentaje de Egresados colocados

Componente: Porcentaje de eficiencia de egreso

Componente: Variación porcentual de matrícula atendida

Componente: Porcentaje de Programa Educativos de buena calidad

Se observa que sí es posible hacer un seguimiento de los indicadores, y que se cuenta con sistemas de información sobre los servicios y los beneficiarios para realizar un seguimiento, sin embargo, como se explicó en el Capítulo I, es preciso mejorar el diseño de los indicadores para que sean adecuados al nivel de objetivo que se pretende medir (fin, propósito, componentes, actividades)



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

34. ¿El Fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito de Fondo?

RESPUESTA. SÍ

No obstante, el principal problema es que el diseño del programa en la MIR no es adecuado y por lo tanto los indicadores no evalúan el ámbito de desempeño que deben medir; sobre todo en los indicadores de componentes y actividades.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

35. ¿El Fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?

RESPUESTA. SÍ

Se cuenta con una meta de objetivo estratégico establecida en el Programa Sectorial de Educación para el 2016 de elevar en 7.7% la cobertura en educación media superior, meta respecto de la cual el programa es responsable en un porcentaje no determinado.

En la MIR, algunas de las metas no son congruentes con los indicadores por ejemplo:

En el componente 2, el indicador es variación porcentual de matrícula atendida, refiriéndose a matrícula atendida como alumnos atendidos. Para este indicador se establece una línea base de 101.72 lo que no es congruente porque se afirma que se atienden más alumnos de los que se tienen. El componente 5 presenta también este tipo de incongruencia. Por lo anterior, es necesario revisar las líneas base y las metas establecidas en la MIR (esto con independencia de revisar si los componentes son los adecuados, como se recomendó en el Capítulo I). También es necesario revisar la frecuencia de medición de los indicadores ya que en la mayoría se estableció frecuencia anual, cuando los indicadores de componente y actividad la frecuencia de medición debe ser menor. Más aún cuando en la calendarización de las metas que se establece en el POA de Operación-BR algunas están calendarizadas trimestral y semestralmente.

En el Poa de Operación-BR las metas están establecidas en cantidades, sin embargo, los indicadores en la MIR la mayoría están en porcentajes, sería recomendable agregar en el POA qué porcentaje de avance representan las cantidades establecidas y calendarizada como meta.

También es necesario revisar el establecimiento de metas en el POA-de Operación-BR, ya que existen algunas inconsistencias, por ejemplo:

Componente: programas académicos acreditados



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

Se estableció como meta anual evaluar 26 programas y se determinó que el valor inicial es 26 programas.

El valor inicial debería ser el número de programas que ya han sido evaluados, si se puso como meta que se van a evaluar 26 se entiende que ese número de programas no han sido evaluados.

Además la meta se calendariza trimestralmente pero se establecen 26 programas cada trimestre



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

36. ¿Los indicadores de desempeño del Fondo tienen línea base (año de referencia)?

RESPUESTA. SÍ

Todos los indicadores tienen línea base, sin embargo, es preciso revisar las líneas base y las metas como se explicó en la respuesta anterior.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

37. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?

RESPUESTA. NO

En el POA de Operación-BR los requerimientos de presupuesto se expresan en términos del costeo de los componentes. Sin embargo, no todos los componentes están costeados. Se explica en una observación al final, que algunos componentes “no llevan recurso” sin embargo, toda actividad y bien o servicio entregable tiene un costo. Esto puede estar relacionado a que, como se observó en el Capítulo I, los componentes no están identificados de manera adecuada.

Por otra parte, las metas se establecen en función del presupuesto asignado, y no al revés. Pero esto es una consecuencia de la forma en que está estructurado el Fondo a nivel federal y los criterios con los cuales se determina el recurso en el Presupuesto de Egresos de la Federación, que es primordialmente basado en la capacidad instalada para ofrecer servicios, y no en la magnitud de la necesidad o demanda de los mismos. Asimismo, la falta de información sobre los criterios de distribución de los recursos para este componente del FAETA, no permite determinar la importancia que tiene el monto presupuestario aportado por el Gobierno del Estado de Chihuahua en la asignación de recursos para este Fondo.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

38. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del Fondo?*

RESPUESTA.

El programa está financiado en un 98% por el Gobierno Federal a Través del FAETA.

Según el Artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal, el monto a distribuir del FAETA se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con base en dos criterios:

- 1) A partir de los registros de planteles, de instalaciones educativas y de plantillas de personal.
- 2) Los recursos transferidos a través del FAETA en el ejercicio inmediato anterior, más:
 - a. Ampliaciones presupuestarias autorizadas
 - b. Actualización del gasto operativo

En este sentido, la determinación del fondo a distribuir está basada totalmente en la oferta y en la capacidad de atención a una demanda que en el momento de la definición del monto no es tomada en cuenta.

Para la distribución del Fondo la Ley (Art. 43, fracc. III) establece que “**en el caso de la educación para adultos**” la determinación y la distribución de los recursos del Fondo “responderá a fórmulas que consideren las prioridades específicas y estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago en materia de alfabetización, educación básica y formación para el trabajo”.

Queda en la ambigüedad la parte de la distribución de los recursos para la educación tecnológica, y los criterios bajo los cuales esta se realiza.



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

39. ¿el Fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?

RESPUESTA. NO

No se presentó información que evidencie que el Programa haya tenido alguna evaluación externa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

40. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, períodos de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?*

RESPUESTA.

No se presentó información que evidencie que el programa haya tenido alguna evaluación externa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

41. ¿El Fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas en los últimos dos años?

RESPUESTA.

No se presentó información que evidencie que el programa haya tenido alguna evaluación externa.



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

42. ¿Existe evidencia de que el Fondo ha utilizado información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

RESPUESTA.

No se presentó información que evidencie que el programa haya tenido alguna evaluación externa.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO III
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

43. ¿El Fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia sobre cuál es el método que se utiliza para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo, sin embargo, se presentaron documentos que muestran que estas poblaciones sí están cuantificadas. (Ver las respuestas a las preguntas 20 y 21).

Se presentaron estadísticas de estimaciones de CONAPO sobre la población en edad de cursar educación media, y sobre la matrícula que representa la población atendida. Además se presentó evidencia de que la Dirección de Presupuesto lleva estadísticas de la matrícula por nivel. Sin embargo, no se muestra que exista un análisis que defina cuál es la población potencial y cuál es la población objetivo y qué parte de esta población atiende el programa.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

44. Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el Fondo.

RESPUESTA. NO

Se considera que no, ya que la información presentada únicamente muestra los beneficiarios atendidos en el programa de bachillerato, pero no se presentó información sobre los beneficiarios del resto de los componentes, al no estar bien definidos los componentes no se tiene la certeza de que los únicos beneficiarios efectivos son los que están matriculados en bachillerato tecnológico o existen otros, como empresas u otros miembros de las comunidades (Ver respuestas a las preguntas 6 y 12).



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

45. Completar el siguiente cuadro de análisis:

Cuadro 1 Cobertura Anual del Programa "Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico" 2011-2012					
Año	Población Potencial(1)	Población Objetivo (2)	Población Atendida(3)	Cobertura del Programa	Eficiencia de Cobertura
	(PP)	(PO)	(PA)	(PA/PP) x 100	(PA/PO) x 100
2011	753401	198357	8603	1.14	4.34
2012	788596	198586	9183	1.16	4.62

(1) Estimaciones de población de 14 a 25 años del CONAPO para 2011 y 2012 tomadas del documento "Distribución de matrícula por edad y nivel educativo" presentado para la evaluación

(2) Estimaciones de población de 16 a 18 años del CONAPO para 2011 y 2012 tomadas del documento "Distribución de matrícula por edad y nivel educativo"

(3) Tomado del gráfico "Comparativo Histórico de Matrícula Escolar" de la Dirección General Estatal del Conalep, presentado para la evaluación.

NOTA: dado que la información presentada sobre la matrícula no especifica las edades de la población atendida, en realidad no puede establecerse si pertenecen a la población objetivo, por lo tanto la cobertura del Programa y la eficiencia de cobertura es un estimado bajo el supuesto que los matriculados se encuentren en el rango de edad de la población objetivo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

46. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el Fondo ha logrado llegar a la población que se desea atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.

RESPUESTA. SI

En el caso de este Programa no se presenta un Padrón de Beneficiarios, pero se presenta evidencia de que cuenta con un registro de matrícula, es decir los beneficiarios que reciben los servicios del programa educativo de bachillerato tecnológico. En ese sentido, se presume que la totalidad de los matriculados reciben estos servicios.

Por otra parte, no se presentó evidencia documental de que exista un padrón de beneficiarios del resto de los componentes del CONALEP Chihuahua.



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

47. ¿Se ha llegado a la población que se debe atender?

RESPUESTA. SÍ

Se otorgan servicios a una parte de la población objetivo de acuerdo a la capacidad instalada del CONALEP Chihuahua y el presupuesto otorgado a través el FAETA.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO IV
OPERACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

48. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?

RESPUESTA. SI

No se presentó información sobre estos procedimientos. No obstante, de acuerdo con los procedimientos de aceptación escolar, se *asume* que, al menos para la selección de estudiantes en el programa educativo, se aplican exámenes de admisión y se requisita los documentos oficiales que acrediten los estudios previos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

49. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?

RESPUESTA. SI

No se presentó información sobre estos procedimientos. No obstante, de acuerdo con los procedimientos de aceptación escolar, se *asume* que, al menos para la selección de estudiantes en el programa educativo, se aplican exámenes de admisión y se requisita los documentos oficiales que acrediten los estudios previos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

50. ¿Existe evidencia documental de que le Fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad? (avance físico financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio recursos no devengados)

RESPUESTA. SI

Por un lado, se presentó evidencia documental sobre el procedimiento de gestión de recursos humanos el cual tuvo una actualización reciente en abril del 2013 y cuenta con el certificado ISO 900:2008.

Por otro lado, se presentó el oficio número 150/02/2013, en donde se informa el presupuesto modificado al cierre del mes de diciembre de 2012 del FAETA-CONALEP.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

51. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?

RESPUESTA. SI

Se presentó información documental que describe el proceso de gestión de recursos humanos (mas no se presentó evidencia documental de que se cumpla de acuerdo a la normatividad).

Por su parte, el mismo oficio citado en la respuesta anterior 150/02/3013, ratifica el cumplimiento con la normatividad.



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

52. ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito?

RESPUESTA. SÍ

Tanto la Dirección General Estatal del CONALEP Chihuahua como los planteles educativos, cuentan con una estructura orgánica que permita producir y entregar los componentes y lograr el propósito.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

53. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el Estado, operan eficaz y eficientemente?

RESPUESTA.

No es posible responder la pregunta ya que no se presentó un documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos del Estado a la dependencia.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

54. ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el Fondo?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia documental de los mecanismos de colaboración y coordinación con el CONALEP Federal y otros programas federales.

El Convenio con la Federalización de los Servicios del CONALEP establece que debe existir dicha coordinación y colaboración, y en qué ámbitos específicos se debe dar. Pero no se presentó evidencia documental de que exista tal colaboración ni de sus mecanismos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

55. ¿Existe evidencia de que el Fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?

RESPUESTA. SI

Esta información se transmite a través de tres vías: el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH; la Matriz de Indicadores Estatal; y el POAbR Estatal.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

56. ¿Existe integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?

RESPUESTA. SI

Por un lado, se presentó evidencia (impresión de pantalla de una interfaz) de que se cuenta con un Sistema de Administración Escolar que cuenta con un módulo de finanzas.

Asimismo, la información se integra a través de cuatro vías:

1. El Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH;
2. La Matriz de Indicadores Estatal;
3. El POAbR Estatal; y
4. Los Estados Financieros de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

57. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del Fondo, ¿éste avance es el adecuado para el logro del Propósito?

RESPUESTA. SI

El avance de los indicadores a nivel de componentes se observa en el reporte:

Indicadores para Resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Dependencia 408, Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Chihuahua.

COMPONENTE	INDICADOR	PROGRAMADO	RESULTADO
Alumnos egresados del Colegio incrementados	Porcentaje de eficiencia de egreso	49.81%	48.20%
Registro de alumnos Incrementado	Variación porcentual de la matrícula atendida	5.89%	6.74%
Programas académicos acreditados	Porcentaje de programas educativos de buena calidad	100%	100%

Cabe destacar que se presenta el avance de tres indicadores a nivel de componentes, y no el total de los reportados en la MIR (9), y en el POAbR (9).

Asimismo, es importante recordar que no todos los Componentes que integran la MIR tienen la función de Componente. Como ya se mencionó anteriormente, existen Componentes que son Actividades, por lo tanto, es fundamental que en principio se definan correctamente los Componentes, como se indica en el Capítulo I.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

58. ¿Se identifica algún Componente o Actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del Fondo?

RESPUESTA. SI

Es importante recordar que no todos los Componentes que integran la MIR tienen la función de Componente, al tiempo que se observan Actividades que son Componentes. Por ejemplo: las Sesiones de orientación Vocacional.

Con la finalidad de coadyuvar en el nuevo diseño, en el Anexo III se propone una MIR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

59. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?

RESPUESTA. SI

Es importante recordar que no todos los Componentes que integran la MIR tienen la función de Componente, Y Actividades que son Componentes. Por ejemplo: las Sesiones de orientación Vocacional.

Con la finalidad de coadyuvar en el nuevo diseño, en el Anexo III se propone una MIR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

60. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del Fondo?

RESPUESTA. SÍ

- 1.- Porcentaje de egresados colocados
- 2.- Porcentaje de eficiencia de egreso (en la información sobre indicadores para resultado, para este indicador le especifican una dimensión de eficacia)
- 3.- Variación porcentual de la matrícula atendida
- 4.- Porcentaje de programas educativos de buena calidad



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

61. ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes?

RESPUESTA. NO

En el POA de Operación-BR están costados únicamente algunos componentes, pero dicho costo se refiere a todas las unidades de componente producidas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

62. ¿El Fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejercicio?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia documental de que existan dichos procedimientos.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

63. ¿Se identifica algún Componente, Actividad o Proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del Fondo?

RESPUESTA. SI

Como se menciona en la pregunta 58, a nivel de Actividades y Componentes es importante revisar las consideraciones que se hacen en el Capítulo 1 en referencia con las Actividades para establecer únicamente actividades que sean sustantivas para alcanzar el propósito.

Con la finalidad de coadyuvar en el nuevo diseño, en el Anexo III se propone una MIR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se lleven a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?

RESPUESTA. NO

No es posible responder esta pregunta ya que las actividades no están bien identificadas en la MIR y en el POA de Operación-BR, además tampoco se cuenta con información sobre su costo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

65. ¿Existen Indicadores de eficiencia en la operación del Fondo?

RESPUESTA. NO

En la MIR no incluye ningún indicador de eficiencia. Es necesario que con base en las observaciones realizadas en el Capítulo I se reformulen los componentes, actividades y sus indicadores y se incluyan indicadores de eficiencia, sobre todo en el nivel de componentes, y cuando sea conveniente.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?*

RESPUESTA.

Presupuesto Asignado: 108,380,208.00 pesos

Presupuesto Ejercido: 117,528,205.00 pesos

La diferencia se debe a ampliaciones presupuestarias aplicadas a partir del mes de julio a diciembre en las partidas:

Servicios personales para el personal de educación básica [sic]: 5,971,899

Incremento salarial de 3.8% a trabajadores administrativos, técnicos, manuales y docentes:
1,378,800

Diferencias en el incremento al salario mínimo general correspondiente al personal incorporado al programa de estímulos al desempeño docente: 101,200

Contingencia laboral: 338,570

Diferencias en el incremento de la prestación “compensación por desarrollo y capacitación”:
318,628



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

67. En función de los objetivos del Fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?

RESPUESTA. No aplica



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del Fondo?

RESPUESTA. SI

Esta información se observa en los reportes del POAbR, en la Matriz de Indicadores, en el PASH-SHCP, y en los Estados Financieros de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del Fondo?*

RESPUESTA.

Se presentó como evidencia una impresión de pantalla de un sistema de administración escolar que tiene distintos módulos entre ellos un módulo de “finanzas”.

Asimismo, esta información se observa en los reportes del POAbR, en la Matriz de Indicadores, en el PASH-SHCP, y en los Estados Financieros de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

70. En caso de que el Fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?

RESPUESTA. SI

Aunque no se presentó un documento que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios o en este caso, de la matrícula de alumnos y los movimientos, con base en la evidencia mencionada en la pregunta anterior, los movimientos en la matrícula se realizan a través del sistema.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?

RESPUESTA. SI

Éstos son procedimientos de selección.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

72. Con base en los Indicadores ¿el Fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?

RESPUESTA. SI

En cuanto a los componentes, se presentó evidencia documental del avance en los siguientes componentes:

Componente	Indicador	Meta Programada	Resultado
Alumnos Egresados del Conalep Incrementados	Porcentaje de Eficiencia de egreso	49.81	48.2
Registro de Alumnos Incrementado	Variación porcentual de la matrícula atendida	5.88	6.7
Programas Académicos Acreditados	Porcentaje de programas educativos de buena calidad	100	100

Fuente: Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento al Avance en el Grado de Cumplimiento en Objetivos y Metas

No se presentó evidencia documental del avance en las metas de las actividades.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los Fondos?

RESPUESTA. SI

El CONALEP Chihuahua cuenta en su sitio web con una página de transparencia: <http://conalepchihuahua.edu.mx/transparencia/> en donde es posible acceder a la información de oficio que establece la Ley de Transparencia del Estado de Chihuahua.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?

RESPUESTA. SÍ

El CONALEP Chihuahua cuenta en su sitio web con una página de transparencia: <http://conalepchihuahua.edu.mx/transparencia/> en donde es posible acceder a la información de oficio que establece la Ley de Transparencia del Estado de Chihuahua; sin embargo, con la información presentada, no se puede determinar si se cumplen con las demás obligaciones de transparencia que se establecen en dicho estatuto.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

75. ¿El Fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?

RESPUESTA. SI

Sí, cuenta con el mecanismo para difundir la información tanto de forma electrónica en el siguiente vínculo: <http://transparencia.chihuahua.gob.mx/> , así como la Gaceta Oficial de difusión.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

CAPÍTULO V
PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

76. ¿El Fondo cuenta con instrumentos que le permiten medir el grado de satisfacción de la población objetivo?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia documental de que el Programa cuente con este tipo de instrumentos.



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

77. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia documental de que el programa cuente con este tipo de instrumentos.



Chihuahua
Gobierno del Estado



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

78. De la información que ha sido generada por estos instrumentos, ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia documental de que el programa cuente con este tipo de instrumentos.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VI
RESULTADOS**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

79. ¿El Fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?

RESPUESTA. SI

Únicamente para el fin y los componentes mencionados en la pregunta 72.

Al respecto, se presentó evidencia documental de que se hace un seguimiento trimestral de los indicadores y el avance de las metas.

Fuente: Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado.
Seguimiento al Avance en el Grado de Cumplimiento en Objetivos y Metas



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

80. ¿El Fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del Fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de Propósito y Fin?

RESPUESTA. NO

No se presentó evidencia de que se hayan realizado evaluaciones externas para medir el impacto en la población objetivo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del Fondo?

RESPUESTA.

No se presentó evidencia de que se hayan realizado evaluaciones externas para medir el impacto en la población objetivo



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

82. ¿El diseño y la operación del Fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa?*

RESPUESTA. NO

Como se observó en los capítulos anteriores, el diseño del programa no está expresado de manera adecuada en la MIR y el POA de Operación-BR. Es probable que, empíricamente, es decir, en los hechos, el diseño del programa sea adecuado a la obtención de resultados, pero al no estar expresado o plasmado de manera adecuada en esos instrumentos como la MIR, el POA de operación-BR, la ficha técnica y demás documentos auxiliares, no es posible evaluar los resultados en función con el diseño.

En cuanto a la operación, con la información proporcionada tampoco es posible realizar una evaluación adecuada, ya que es necesario que se presente información descriptiva de todos los procesos operativos, su normativa, así como evidencias de que cumplen a cabalidad.

Sin embargo, un instrumento de impacto importante es el indicador de FIN, que mide el porcentaje de egresados que se ha colocado en un empleo, con la salvedad de que, para validar dicho impacto, es necesario realizar un estudio de campo, muestral, que refleje que los egresados colocados en empleo están realizando funciones acordes con la oferta educativa, y que además, quienes los contrataron están satisfechos con los resultados obtenidos respecto a la capacidad técnica que los egresados demuestran en su trabajo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el Fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin?

RESPUESTA. SI

En el caso del Fin, expresado en porcentaje de egresados colocados en el ámbito laboral, la meta programada era de 73.13% y la meta alcanzada fue de 73.06% por lo que el progreso se considera adecuado.

No se presentó evidencia del avance o cumplimiento de metas del Propósito del programa.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VII
APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?

RESPUESTA. SÍ

Se presentó evidencia documental del Registro en el Formato Único: “Detalle de registro Trimestral del Recurso”, con la siguiente información:

	1er Trimestre			
Destino del Gasto	Ministrado	Programado	Ejercido	%Avance
Servicios Personales	27,952,251	27,952,251	25,085,770	90
Gasto Operativo	No se presentó información para este trimestre			

	2DO Trimestre					
Destino del Gasto	Ministrado	Programado	Pagado	Comprometido y Reservado	Ejercido	%Avance
Servicios Personales	54,190,105		50,126,794	4,063,311		100
Gasto Operativo	1,741,249	1,741,249			1,734,287	100

	3er Trimestre			
Destino del Gasto	Ministrado	Programado	Ejercido	%Avance
Servicios Personales	82,868,832	82,868,832	75,455,259	91
Gasto Operativo	2,611,873	2,611,873	2,555,812	98

	4to Trimestre				TOTAL ANUAL
Destino del Gasto	Ministrado	Programado	Ejercido	%Avance	
Servicios Personales	114,045,707	114,045,707	114,045,707	100	114,045,707
Gasto Operativo	3,482,498	3,482,498	3,482,498	100	3,482,498



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

85. ¿Se cuenta con una Planeación Estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, bienes y servicios a entregar?

RESPUESTA. SI

Se utilizan la Matriz de Indicadores de Resultados y como instrumento de programación el Programa Operativo Anual de Operación –BR.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?*

RESPUESTA.

Para definir acciones, actividades y bienes y servicios a entregar se utiliza la Metodología del Marco Lógico para el diseño de la Matriz de Indicadores de Resultados y a su vez se utiliza el formato Programa Operativo Anual de Operación basado en Resultados, los cuales están alineados a la planeación estratégica del Estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del Fondo?*

RESPUESTA.

La respuesta a la pregunta 84 demuestra que los recursos se destinaron al pago de personal académico y administrativo, y gasto operativo para proporcionar el servicio de educación en bachillerato tecnológico, lo cual es consistente con el objetivo del Fondo, que está en función de la cobertura en este nivel educativo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el Fondo?*

RESPUESTA.

De acuerdo con el documento presentado “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado, seguimiento del avance en el grado de cumplimiento en Objetivos y Metas”, para los objetivos para los cuales se presentó información, el grado de cumplimiento es el siguiente:

Objetivo	Indicador	Meta Programada	Resultado	Grado de cumplimiento %
FIN: Ampliar las oportunidades de acceso a la educación media superior técnica	Porcentaje de egresados colocados*	73.33	73.06	99.63
COMPONENTE: Alumnos Egresados del Conalep Incrementados	Procentaje de Eficiencia de egreso	49.81	48.2	96.77
COMPONENTE: Registro de Alumnos Incrementado	Variación porcentual de la matrícula atendida	5.88	6.7	113.95
COMPONENTE: Programas Académicos Acreditados	Porcentaje de programas educativos de buena calidad	100	100	100.00

Fuente: Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento al Avance en el Grado de Cumplimiento en Objetivos y Metas

*Como se explicó en el Capítulo I, el indicador no mide el objetivo.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

89. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuales se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.*

RESPUESTA.

Los recursos sí se aplicaron en tiempo y forma como se puede observar en la respuesta a la pregunta no. 84



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

90. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?*

RESPUESTA. SI

Se presentó evidencia de transparencia y rendición de cuentas de algunos Indicadores en el documento: “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado, seguimiento del avance en el grado de cumplimiento en Objetivos y Metas”, como se mostró en la respuesta a la pregunta 88.

En la página de transparencia del CONALEP Chihuahua se muestra evidencia de que se cumple con transparentar la información de oficio que establece la Ley de Transparencia del Estado de Chihuahua.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

91. ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo?

RESPUESTA. SÍ

Se mostró evidencia de que se cumple con el registro de la información financiera de la ejecución de los recursos en el Sistema de Formato Único como se establece en la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y en los Lineamientos para Informar sobre los recursos Federales transferidos a Entidades y Municipios.

Se presentó evidencia de seguimiento de resultados de algunos Indicadores en el documento: “Indicadores para resultados 2012 presentados al H. Congreso del Estado, seguimiento del avance en el grado de cumplimiento en Objetivos y Metas”, como se mostró en la respuesta a la pregunta 88.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

CAPÍTULO VIII
PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y
RECOMENDACIONES

CAPÍTULO I

Evaluación del Diseño

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ En un amplio sentido el fin y el propósito son congruentes con los objetivos definidos del FAETA✓ Existe congruencia con los objetivos del Programa Sectorial✓ Los ámbitos de acción definidos en la MIR del programa sí cuentan con indicadores para medir el desempeño✓ Todos los indicadores incluidos en la Matriz identifican su línea base y temporalidad en la medición✓ El Programa no tiene duplicidad con otros Programas✓ Operativamente el Fondo funciona y cumple con su objetivo
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ La Ficha Técnica del Programa presentada no contiene una descripción del mismo, no describe el objetivo del Programa, y no describe las características de los beneficiarios✓ El Fin y el Propósito no corresponden a la solución del problema✓ Las Actividades (en algunos casos) no son las suficientes, adecuadas y/o necesarias✓ Los Componentes (en algunos casos) no son las suficientes, adecuadas y/o necesarias✓ No todos los indicadores cumplen con los criterios de validación mencionados✓ El diseño del Fondo no es el adecuado
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Completar la información de la Ficha Técnica✓ Identificar, especificar y describir claramente los beneficiarios que atiende el Fondo✓ Es necesaria una mayor claridad y precisión en la redacción de Fin y Propósito✓ Respetar los aspectos formales que establece la metodología de Marco Lógico✓ Revisar la Matriz con el fin de establecer correctamente las Causas y los Efectos✓ Realizar nuevamente un análisis de la problemática que da origen a la existencia del programa✓ Fundamentar la operación del Programa en un documento formal que exprese el diseño del mismo



FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES



DEBILIDADES O AMENAZAS



RECOMENDACIONES

CAPÍTULO II

Planeación Estratégica

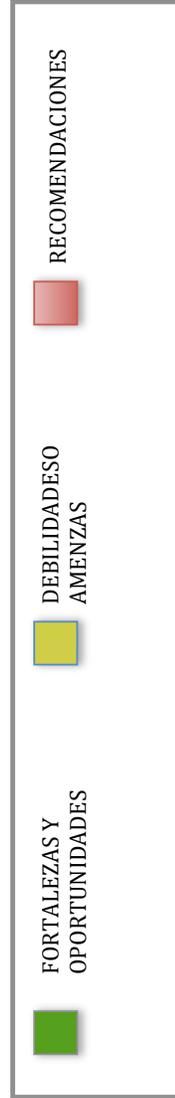
<p style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">F/O</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El Fondo cuenta con un Plan Sectorial de Educación Estatal bien definido en el que pueden apoyarse para realizar la planeación estratégica ✓ Los planes con los que está alineado el programa, los objetivos estratégicos son claros. ✓ El Fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores ✓ El Fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño ✓ El Fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño ✓ En los planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito)
<p style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">D/A</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ No existe o no se presentó un plan estratégico institucional ✓ El diseño del programa en la MIR no es adecuado y por lo tanto los indicadores no están adecuados al ámbito de desempeño que deben medir ✓ Es preciso revisar las líneas base y las metas de los Indicadores ✓ Los requerimientos de presupuesto no están explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño
<p style="text-align: center; font-size: 2em; font-weight: bold;">R</p>	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Realizar un plan estratégico institucional en el que se establezcan metas, objetivos estratégicos y los indicadores para medir el logro del cumplimiento en dichos objetivos ✓ Realizar documentos metodológicos que detallen los mecanismos para establecer y definir metas e indicadores



CAPÍTULO III

Cobertura y Focalización

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ El Fondo llega a la población que debe atender
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ No se muestra que exista un análisis que defina cuál es la población potencial y cuál es la población objetivo y qué parte de esta población atiende el programa✓ Información incompleta sobre los beneficiarios✓ El Fondo no cuenta con un método para cuantificar y determinar a los tipos de población✓ La población atendida no corresponde a los beneficiarios efectivos
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Presentar evidencia sobre cuál es el método que se utiliza para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo✓ Presentar información sobre la matrícula donde especifique las edades de la población atendida



CAPÍTULO IV

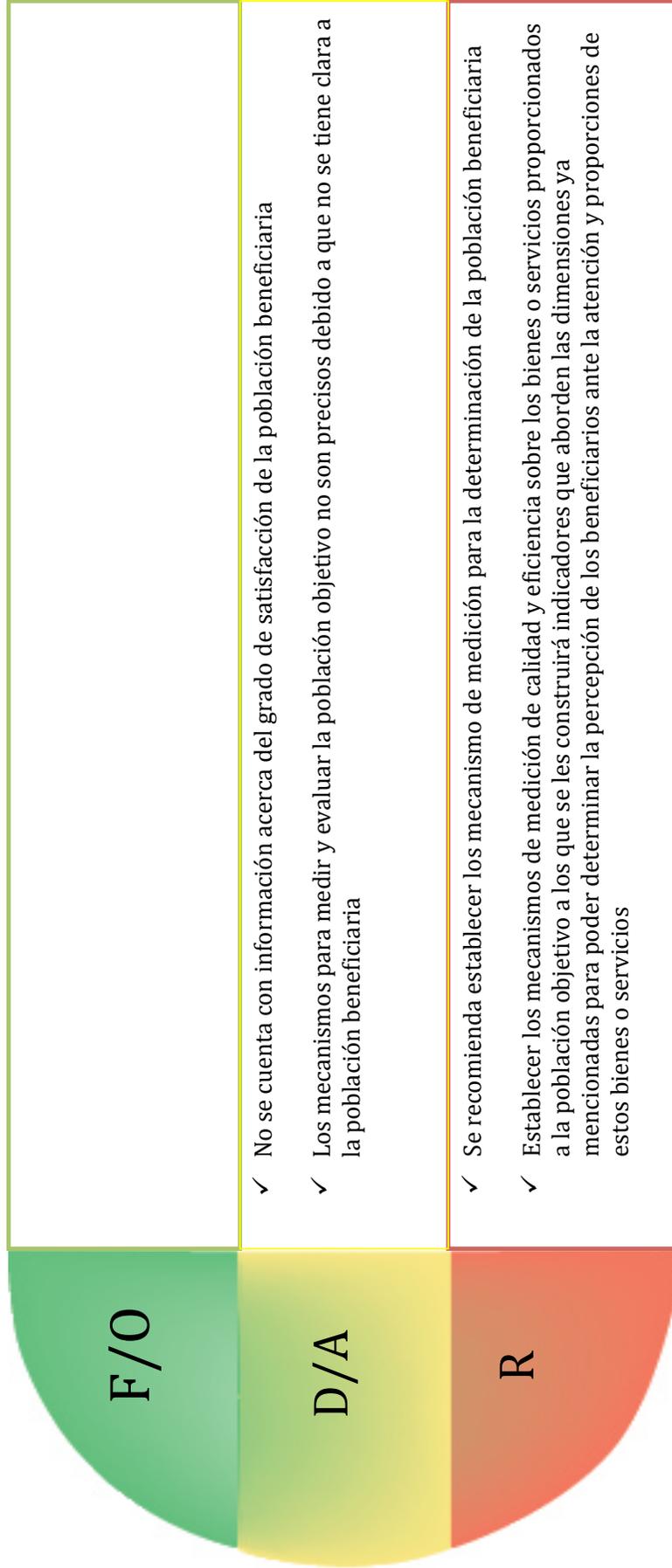
Operación

F/O	<ul style="list-style-type: none">✓ Evidencia documental de que los recursos del fondo son aplicados con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad✓ Verificación de metas con los estados financieros, proporciona información óptima y confiable✓ Se aplican instrumentos para la recuperación de deuda✓ Administración y operación adecuada del FAFEF✓ Cuenta con un sistema de transparencia y rendición de cuentas para funcionarios y la población en general✓ Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios✓ El Fondo cuenta con indicadores de eficacia
D/A	<ul style="list-style-type: none">✓ No se cuenta con un área de contabilidad responsable del fondo✓ No se cuenta con información de los indicadores para la realización de actividades y componentes que permita reflejar cuan bien se han ejercido los recursos del fondo✓ No se presenta evidencia para de que la operación de transferencias del Estado operan eficazmente✓ No existe colaboración y coordinación efectiva con los programas federales✓ El Fondo no ha identificado ni cuantificado costos de operación y costos unitarios✓ No se cuenta con indicadores de eficiencia
R	<ul style="list-style-type: none">✓ Se sugiere dar atribuciones a la Coordinación de Enlace y Seguimiento de Gestión y Programas de Inversión Federal ya que la actualidad las funciones de dicha coordinación se limitan solamente a la ministración, por tanto la sugiere se basa en que funja como organismo operador✓ Es importante presentar la información completa, en el caso de que se tenga, o generar la información necesaria, con el fin de que en futuras evaluaciones se cuenta con información suficiente para dicha evaluación

	FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES
	DEBILIDADES AMENAZAS
	RECOMENDACIONES

CAPÍTULO V

Percepción de la Población Objetivo



CAPÍTULO VI

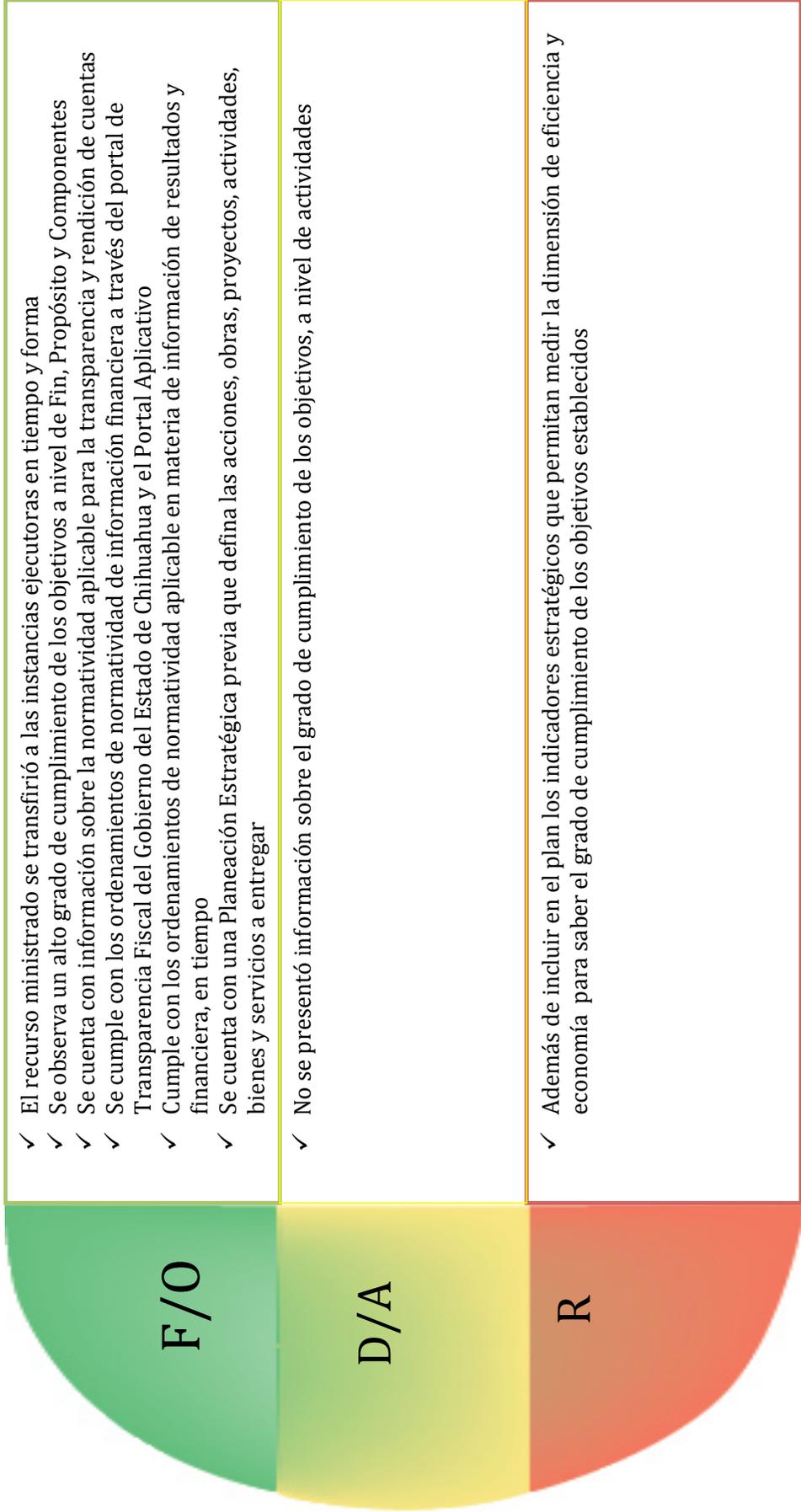
Resultados

F/O	D/A	R
<ul style="list-style-type: none">✓ Recolección y actualización de la información que proporcionan los indicadores que ya tienen establecidos✓ El Fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin	<ul style="list-style-type: none">✓ No hay evaluaciones internas que permitan información relevante, oportuna y actualizada sobre el uso de los recursos✓ No hay evaluaciones externas que permitan establecer un parámetro con la evaluación interna y con otros programas similares✓ El diseño y la operación del Fondo no permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa	<ul style="list-style-type: none">✓ Realizar una retroalimentación de los indicadores de evaluación del desempeño, (medición y monitoreo)✓ Establecer vínculos con instancias evaluadoras que permitan proporcionar información actualizada y relevante sobre los resultados obtenidos del fondo✓ Establecer los indicadores de evaluación de acuerdo al propósito y fin del programa para el fondo, que permita medir las dimensiones de eficiencia, calidad y eficacia para el conocimiento de los resultados



CAPÍTULO VII

Ejercicio de los Recursos





Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO IX
CONCLUSIONES**



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Conclusiones sobre el Diseño del Programa

El Programa de “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico” tiene serias deficiencias en el diseño que muestra en la Matriz de Indicadores de Resultados y en consecuencia en el POA de operación-bR. Independiente de que el programa esté operando y prestando los servicios que le corresponde prestar, al no estar el diseño del programa reflejado de manera adecuada en esos instrumentos, no es posible evaluar si los bienes y servicios son entregados a los beneficiarios de manera eficiente, eficaz, con calidad, y si están teniendo los resultados e impactos que se pretenden. Por ejemplo, no es posible determinar si el programa o los recursos de este programa se aplican únicamente al servicio de “programa de bachillerato tecnológico” (el cual no está considerado como componente siendo que es el principal), o si se dan otros servicios como capacitación para el trabajo, certificación de competencias, servicios a empresas. ¿Los recursos que se aplican a través del POA de operación también se aplican para proporcionar estos servicios? No existe claridad sobre todas esas cuestiones que son de suma importancia.

Conclusiones sobre Planeación Estratégica

En términos generales, el programa está orientado a contribuir al cumplimiento de los objetivos estratégicos relacionados con el incremento de la cobertura en educación media superior tanto en el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, como en el Plan Estatal de Desarrollo 2010-2016, así como el Programa Sectorial de Educación 2011-2016 del estado, el cual es un buen referente para la orientación de los programas. Sin embargo es conveniente que exista un ejercicio de planeación estratégica a nivel institucional, con el fin de esclarecer los objetivos estratégicos que se tienen como dependencia, en alineación con la planeación sectorial y estatal, y así poder diseñar acciones que se encaminen al cumplimiento de esos objetivos estratégicos, y sobre todo evaluar esas acciones y el cumplimiento de los objetivos.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

Conclusiones sobre Cobertura y Focalización

Se considera que el programa cuenta con los insumos necesarios (bases de datos estadísticas, sistemas automatizados de administración) para realizar una adecuada determinación de la población potencial, de la población objetivo, de la población atendida y sus características. Dado que el propósito del programa es precisamente contribuir a la cobertura, el determinar estas poblaciones específicamente para el programa, no sólo para el nivel de educación media superior en todo el estado, es importante para poder evaluar en qué magnitud y proporción contribuye el programa a cumplir el objetivo a nivel estatal. Por otra parte, al no existir claridad respecto a si bajo este programa y los recursos que él se destinan se proporcionan algunos otros bienes y servicios distintos al bachillerato tecnológico, no es posible determinar la población potencial y la población objetivo de dichos servicios.

Conclusiones sobre Operación

En general, la información presentada para realizar una evaluación que resulte útil sobre la operación del programa fue insuficiente en demasía.

Lo que cabe destacar en este aspecto es que se carece de indicadores de eficiencia y economía que permitan evaluar la operación en términos de los procesos para producir y entregar los bienes y servicios, ya que estos mismos, los componentes y las actividades, no están identificados de manera adecuada en los instrumentos MIR y POA de operación-Br. Para poder evaluar con estos indicadores también es necesario que las actividades y los componentes estén costeados de manera adecuada.

Conclusiones sobre la Percepción de la Población Objetivos



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

En el caso de la percepción de la población objetivo, no se presentó evidencia de que exista un seguimiento a dicha percepción. Se considera una gran área de oportunidad pues se observan condiciones favorables para que se realice. El generar información sobre la percepción de los beneficiarios es útil para mejorar el desempeño del programa en términos operativos, y en la calidad de bienes y servicios.

Conclusiones sobre los resultados del Programa

Para los indicadores de los cuales se presentó información de seguimiento y resultados, se observa un nivel adecuado de cumplimiento de metas o logro de resultados. Es de destacar que el indicador del nivel de fin (aunque no evalúa lo expresado en el fin) es de utilidad porque mide un impacto de que el programa de cobertura de bachillerato tecnológico: que los egresados estén colocados en un empleo. En este sentido, programa va más allá de medir simplemente la cobertura a través de los indicadores definidos de manear coordinada con la dependencia federal coordinadora del fondo y el resto de las entidades federativas. En ese sentido, se recomienda continuar utilizando ese indicador para evaluación de la política a nivel estado, independientemente de que, como indican los Lineamientos generales de operación para la entrega de recursos del Ramo 33, se utilicen los indicadores definidos.

No se muestra evidencia de seguimiento y resultados a nivel propósito lo cual es grave, y al no estar identificados adecuadamente el resto de los componentes, no se puede evaluar el resultado de los mismos en términos de calidad y eficacia. Por lo anterior, aunque se tenga un buen nivel de cumplimiento de las metas planteadas, no es posible evaluar si las metas son las adecuadas o si se es posible establecer metas mayores mejorando en términos de eficiencia, por ejemplo.

Conclusiones sobre el ejercicio de los recursos

Es de destacar que el recurso se ejerce en tiempo y forma y que no existen subejercicios importantes. Además, en términos generales se cumple con las obligaciones establecidas en los lineamientos para informar de los recursos transferidos por la federación a través del



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS EJERCICIO FISCAL 2012

registro en el Sistema de Formato Único. El gasto operativo, en relación con el gasto en servicios personales es de mucho menor proporción, lo cual es normal tratándose de un servicio de educación, sin embargo, para poder evaluar si el gasto en personal docente y administrativo, y el gasto operativo son adecuados, y la proporción en que están distribuidos es la adecuada, es necesario contar con indicadores de eficiencia y de economía, e identificar de manera adecuada todos los componentes y sus actividades.

Conclusiones Generales de la Evaluación de Consistencia y Resultados

El programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico” tiene muchas áreas de oportunidad para mejorar en todos los ámbitos, pero sobre todo en el diseño del programa, sus componentes y sus actividades y los indicadores adecuados para evaluarlo, para que se pueda generar información útil sobre el resto de los aspectos: cobertura y focalización, operación, resultados, aplicación eficiente de los recursos etc., información que permitiría evaluar con mayor pertinencia si el programa opera adecuadamente y si son mayores resultados que con los recursos disponibles se pueden general o existen espacios en donde es posible mejorar.



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO I

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FAETA:
SUBFONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN
TECNOLÓGICA**



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES FEDERALES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

Dado que los aspectos a evaluar descritos en la introducción del presente documento y establecidos en los Términos de Referencia están estrechamente vinculados con el origen del FAETA, como uno de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33, con los objetivos para los que fue creado, y sus destinos de aplicación, se hace una breve descripción de las características del Fondo, con base en el marco jurídico que lo regula, a la luz del cual se realiza la evaluación con la información proporcionada por la entidad.

Esta información es relevante ya que aspectos clave del Programa que se evalúa, como el diseño, la definición de la cobertura, la operación y la ejecución, deben estar acordes a los objetivos establecidos en dicho marco normativo.

Marco Normativo Principal

- Ley de Coordinación Fiscal: Art. 42,43 y 46
- Ley de Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria: 27, 45, 46 fracc. II y III, 47, 48, 61, 78, 82, 85 fracc. I y II, 107 fracc. I y 110.
- Lineamientos Generales de Operación para la Entrega de los Recursos del Ramo 33
- Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2012
- Convenio de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica publicado en el DOF el 8 de Julio de 1999.
- Convenio de Coordinación para la Descentralización de los Servicios de Educación para Adultos publicado en el DOF el 9 de septiembre de 1999.

Origen del Fondo

El FAETA es uno de los Fondos de aportaciones que fueron incorporados en el Ramo 33 a partir del año 1999, en la Ley de Coordinación Fiscal, con el objetivo de que las entidades federativas recibieran recursos económicos complementarios para prestar los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

Objetivo e importancia del Fondo

En ese sentido, la orientación de los recursos es hacia satisfacer una demanda de servicios con el **objetivo de abatir el rezago en materia de alfabetización y educación básica de los adultos y formación para el trabajo, así como proporcionar educación tecnológica.** Ello en el marco de la descentralización del gasto federal para los servicios de educación tecnológica proporcionados por el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica, CONALEP, y para los servicios de educación para adultos que coordina el Instituto Nacional para la Educación de los Adultos, INEA.

La descentralización de estos servicios y del gasto federal subyacente se realizó a través de la firma de Convenios de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica y de Convenios de Coordinación para la Descentralización de los Servicios de Educación para Adultos, instrumentos jurídicos a través de los cuales se transfirió a los estados la responsabilidad de prestar los servicios así como la infraestructura, recursos materiales, financieros y humanos.

Cómo se conforma y se distribuye el fondo

Según el Artículo 43 de la Ley de Coordinación Fiscal, el monto a distribuir del FAETA se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación con base en dos criterios:

- 1) A partir de los registros de planteles, de instalaciones educativas y de plantillas de personal.
- 2) Los recursos transferidos a través del FAETA en el ejercicio inmediato anterior, más:
 - a. Ampliaciones presupuestarias autorizadas
 - b. Actualización del gasto operativo

En este sentido, la determinación del Fondo a distribuir está basada totalmente en la oferta y en la capacidad de atención a una demanda que en el momento de la definición del monto no es tomada en cuenta.



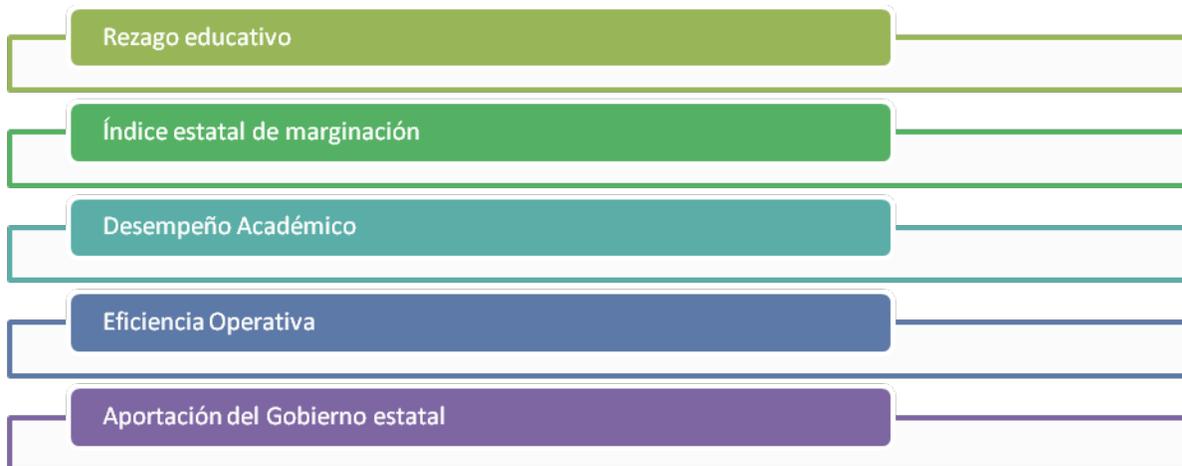
REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

Para la distribución del Fondo la Ley (Art. 43, fracc. III) establece que “**en el caso de la educación para adultos**” la determinación y la distribución de los recursos del Fondo “responderá a fórmulas que consideren las prioridades específicas y estrategias compensatorias para el abatimiento del rezago en materia de alfabetización, educación básica y formación para el trabajo”.

Queda en la ambigüedad la parte de la distribución de los recursos para la educación tecnológica, y los criterios bajo los cuales esta se realiza.

Además, no existe transparencia por parte de la Secretaría que coordina el Fondo sobre los criterios de distribución del Fondo, aunque la Ley de Coordinación Fiscal establece que las fórmulas se deben publicar en el DOF. Para el componente de la educación tecnológica no fue posible conocerlas.

Así, para el componente de la Educación para Adultos se consideran las siguientes variables¹:



Para el componente de servicios de educación para adultos, se encontró que la fórmula se aplica a los recursos incrementados, considerando las siguientes variables:

¹



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

Rz Índice de Marginación y Rezago

AE Índice de Aportación Estatal

DE Índice de Desempeño Académico y Eficiencia Operativa

Estructura de la fórmula:

$$I_i = p(Rz_i) + q(AE_i) + s(DE_i)$$

Donde: $p + q + s = 1$

A su vez:

$$\sum_{i=1}^{32} I_i = 1$$

Programas a través de los cuales se ejerce el FAETA en el estado de Chihuahua

De acuerdo al origen y el propósito de la creación del FAETA, el recurso transferido a los estados de este Fondo tiene dos destinos diferentes: 1) Educación para Adultos y 2) Educación Tecnológica, mismos que tienen objetivos distintos. Por lo tanto se ejercen a través de distintos programas que en el caso del estado de Chihuahua son:

- 1) Programa “Cobertura en Educación en Bachillerato Tecnológico”
- 2) Programa “Educación Básica para Adultos”



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO II

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
DISEÑO			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR / TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1 ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fodo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivoes Estratégicos de la Dependencia * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.2 ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3 ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4 Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA' s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

13.-	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.-	¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.-	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.-	¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.-	¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.-	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.-	Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-br asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.-	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.-	¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.-	¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.-	¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.-	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirmen la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA'sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo _____					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura del programa (PA/PP) x100	Eficiencia de cobertura (PA/PO) x100
2011					



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

OPERACIÓN			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Si o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo	Cuadro de Texto
68.-	¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
69.-	¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
72.-	Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
74.-	¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
75.-	¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF			
SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR			
APLIACIÓN DE LOS RECURSOS			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal * Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA 'SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL SUBFONDO DE EDUCACIÓN TECNOLÓGICA DEL FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

**ANEXO III
PROPUESTA DE INDICADORES**



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

El siguiente cuadro muestra la propuesta de indicadores por ámbito de desempeño.

Cabe aclarar que no es una MIR acabada, debido a que es importante que se completen las columnas de Medios de Verificación (informes virtuales o digitales en donde se pueda transparentar el cumplimiento de metas), y las fuentes de información (Bases de datos precisas y con nomenclatura que sirven para alimentar las variables de la fórmula de cálculo para cada indicador.

Asimismo, es necesario hacer el análisis de riesgos y completar la columna correspondiente a los Supuestos.



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

FAETA- CONALEP

Beneficiarios: Alumnos inscritos en el sistema de educación tecnológica CONALEP

NOTA: SE INCLUYEN LOS INDICADORES A NIVEL FEDERAL CON EL FIN DE FACILITAR LA ELECCIÓN

RESUMEN NARRATIVO	INDICADOR PROPUESTO	DESCRIPCIÓN DEL INDICADOR	FORMULA
FIN: Contribuir a incrementar el nivel educativo de la población del Estado mediante el aumento en la cobertura de los servicios de educación en Bachillerato Tecnológico.	1. Porcentaje de eficacia del sistema CONALEP (indicador federal) 2. Porcentaje de Egresados colocados	1. Mide la eficacia del sistema CONALEP tomando como variable <i>proxy</i> a la eficiencia terminal (Estratégico-Eficacia) 2. Mide el porcentaje de Egresados colocados a seis meses de egreso respecto al total de egresados por generación (Estratégico-Eficacia)	1. (Alumnos egresados del sistema CONALEP en la entidad en el ciclo escolar N / Alumnos de nuevo ingreso en la entidad en el ciclo escolar N-2)*100 2. (Egresados colocados a seis meses de egreso / total de egresados por generación)*100
PROPÓSITO: Los jóvenes inscritos en bachillerato tecnológico del sistema CONALEP concluyen su educación y adquieren capacidades técnicas para el trabajo.	1. Porcentaje de absorción del sistema CONALEP (indicador federal) 2. Porcentaje de titulación	1. Mide la capacidad de matrícula del sistema CONALEP respecto a los egresados de educación básica en secundaria (Estratégico-Eficacia) 2. Porcentaje de egresados titulados	1. (Alumnos matriculados en el sistema CONALEP en la entidad en el año N / Total de egresados de Secundaria en la entidad en el año N)*100 2. (Egresados en el año N que se titularon / egresados en el año N)*100
COMPONENTES QUE APLICAN EN UNA MIR CUYOS BENEFICIARIOS DIRECTOS SON LOS ALUMNOS MATRICULADOS DE ACUERDO CON LA LÓGICA ASCENDENTE PARA LOGRAR EL CUMPLIMIENTO DEL PROPÓSITO			
C1. Servicios educativos proporcionados en educación tecnológica (indicador único MIR federal)	1. Variación porcentual de la matrícula de los servicios educativos del CONALEP 1.bis. Índice de incremento de la matrícula de los servicios del CONALEP (Indicador federal) 2. Porcentaje de alumnos de una misma generación que permanecen inscritos en ella 3. Porcentaje de alumnos inscritos regulares	Descripción para 1 y 2bis. Es necesario elegir uno de los dos. Mide la variación porcentual anual de los servicios en educación tecnológica proporcionados tomando como variable a la matrícula (Estratégico-Eficacia) 2. Mide el porcentaje de alumnos de una misma generación que permanecen inscritos en la misma. 3. Mide el porcentaje de alumnos que no deben ninguna materia	1. ((Alumnos matriculados en el sistema CONALEP en la entidad en el año N / Alumnos matriculados en el sistema CONALEP en la entidad en el año N-1)-1)*100 2. (Total de alumnos inscritos de una misma generación / Total de alumnos inscritos)*100 3. (Alumnos inscritos regulares / Total de alumnos inscritos)*100
C2. Becas educativas otorgadas	Porcentaje de becas otorgadas	Mide el porcentaje de becas otorgadas respecto a las solicitadas (Estratégico-Calidad/Acceso)	(Solicitudes de beca escolar aprobadas y otorgadas / Solicitudes de beca escolar recibidas)*100
C3. Servicios de Orientación vocacional proporcionados	Porcentaje de beneficiarios que califican como muy satisfactorio el cumplimiento de expectativas del servicio de orientación vocacional recibido	Mide el porcentaje de alumnos que finalizan el segundo semestre de estudios satisfiechos con el servicio de orientación vocacional recibido (Estratégico-Calidad)	(Alumnos atendidos con orientación vocacional que califican como muy satisfactorio el servicio de orientación vocacional recibido / Total de alumnos atendidos con el servicio de orientación vocacional)*100
C4. Servicios de asesoría de tesis recibida	Promedio de asesorías recibidas por alumno asesorado	Mide la capacidad de atención en el servicio de asesoría de tesis (Estratégico-Eficiencia)	Total de asesorías de tesis realizadas / Total de alumnos asesorados



REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA EJERCICIO FISCAL 2012

ACTIVIDADES PROPUESTAS PARA EL COMPONENTE 1: Servicios Educativos proporcionados en educación tecnológica			
A1C1. Difusión de la oferta educativa	Porcentaje de acciones de difusión realizadas	Mide el cumplimiento de las acciones de difusión de la oferta educativa realizada en planteles de educación secundaria y colonias de influencia a los planteles	(Acciones de difusión realizadas / Acciones de difusión calendarizadas)*100
A2C1. Acreditación de Programas Académicos	Porcentaje de Programas académicos acreditados	Mide el porcentaje Programas Académicos evaluados y acreditados cn características de calidad	(Programas Académicos acreditados / Programas Académicos evaluados)*100
A3C1. Promoción y ampliación de la presencia del Colegio en zonas aledañas a los planteles	Porcentaje de Acciones de capacitación social y servicios comunitarios realizados para fortalecer y ampliar la presencia del Colegio en zonas aledañas	Mide el porcentaje de Acciones de Capacitación social y servicios comunitarios vinculados con el modelo académico del sistema CONALEP realizados para fortalecer y ampliar la presencia del Colegio en zonas aledañas a los planteles educativos	(Acciones de promoción y ampliación de la presencia del Colegio en zonas aledañas a los planteles realizadas / Acciones de promoción y ampliación de la presencia del Colegio en zonas aledañas a los planteles calendarizadas)*100
ACTIVIDADES PROPUESTAS PARA EL COMPONENTE 2: Becas educativas otorgadas			
A1C2. Realización de estudios socioeconómicos	Porcentaje de estudios socioeconómicos realizados	Mide la capacidad institucional para realizar y concretar los estudios socioeconómicos como elemento diagnóstico para otorgar becas escolares (Gestión-Eficacia)	(Estudios socioeconómicos realizados / Estudios socioeconómicos estimados)*100
A2C2. Calendarización de la entrega de becas educativas	1. Porcentaje de becas educativas entregadas por el CONALEP	1. Mide la capacidad institucional para entregar en tiempo y forma las becas educativas (Gestión-Eficacia)	1. (Becas educativas entregadas / becas educativas calendarizadas)*100
A3C2 Gestión de becas escolares a otorgar por el sector productivo	Porcentaje de becas educativas otorgadas por el sector productivo	Mide la capacidad institucional en la gestión para tramitar y garantizar las becas educativas a otorgar por el sector productivo	(Becas educativas entregadas por el sector productivo / Becas educativas tramitadas)*100
ACTIVIDADES PROPUESTAS PARA EL COMPONENTE 3: Servicios de orientación vocacional			
A1C3. Realización del diagnóstico de intereses y aptitudes	Porcentaje de diagnósticos realizados	Mide la capacidad institucional para realizar diagnósticos de intereses y aptitudes a los alumnos del segundo semestre de estudios (Gestión-Eficacia)	(Diagnósticos de intereses y aptitudes realizados a los alumnos del segundo semestre de estudios / Total de alumnos inscritos en el segundo semestre de estudios)*100
A2C3. Disposición de materiales técnicos y herramientas de orientación vocacional	Porcentaje de recursos ejercidos en materiales técnicos y herramientas de orientación vocacional	Mide el gasto ejercido en materiales técnicos y herramientas de orientación vocacional (Gestión-Economía)	Recursos financieros ejercidos en materiales técnicos y herramientas de orientación vocacional / Gasto programado para el mismo rubro)*10
A3C3. Calendarización de las sesiones de orientación vocacional	Sesiones de Orientación Vocacional realizadas	Mide la capacidad institucional para realizar sesiones de orientación vocacional	(Sesiones de orientación vocacional realizadas / sesiones de orientación vocacional calendarizadas)*100
ACTIVIDADES PROPUESTAS PARA EL COMPONENTE 4: Servicios de asesoría de tesis			
A1C4. Revisión y validación de protocolos de tesis	Protocolos de tesis viables a desarrollar	Mide la calidad y pertinencia de los protocolos de tesis (Gestión-Eficacia)	(Protocolos de tesis viables a desarrollar / protocolos de tesis revisados)*100
A2C4. Asignación de tesis a asesorar por tutor	Promedio de tesis a asesorar por tutor	Mide la capacidad de atención de tutorías por tutor (Gest(ion-Eficiencia)	Total de tesis a asesorar / Total de tutores
A3C4. Calendarización de sesiones de tutoría de tesis por alumno	Porcentaje de alumnos Atendidos con la cantidad de tutorías requeridas	Mide la capacidad institucional para realizar las acciones de tutoría de tesis requeridas por alumno (Gestión-Eficacia)	(Alumnos atendidos con el total de tesis requeridas / Total de Alumnos atendidos con tutoría de tesis)*100



Chihuahua
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

ANEXO IV

**BASES DE DATOS UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN
FORMATO ELECTRÓNICO**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

Documentos presentados por la dependencia		Formato
1	Matriz de Marco Lógico	PDF
2	Programa Operativo Anual 2012 POA de Operación-bR	PDF
3	Programa Anual Federal. Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos	EXCEL
4	Ficha Técnica del Indicador	PDF
5	Distribución de matrícula	PDF
6	Sistema Administrativo Escolar	PDF
7	Formato Reporte Quincenal de Incidencias	EXCEL
8	Procedimiento Gestión de Recursos Humanos para la Administración	WORD
9	Programa Sectorial de Educación 2011-2016 Chihuahua	PDF
10	Justificación del Fondo y Ley de Coordinación Fiscal	PDF
11	Comparativo Histórico de la Matrícula Escolar	POWER POINT
12	Indicadores para Resultados 2012 Presentados al H. Congreso del Estado. Seguimiento del Avance en el Grado de Cumplimiento en Objetivos y Metas	PDF
13	Estructura Organizacional	PDF
14	Componente de la Ficha Técnica. Indicadores del Fondo.	PDF
15	Informe presupuestal 2012	PDF
14	Oficios Aprobación. Presupuesto Modificado al 31 de diciembre de 2012	PDF
15	Detalle del Registro Trimestral de Recursos	PDF
16	Registro de Formato Único	PDF
17	Modificación/Cancelación de Formato Único	PDF
18	Detalle del Registro Trimestral de Recurso	PDF
19	Reporte de Seguimiento y Monitoreo Financiero del Fondo	PDF
20	Estadística Complementaria para PbR2012	EXCEL
21	TDR2 Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados FAETA CONALEP 2.2	WORD



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS
DEL FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA FAETA
EJERCICIO FISCAL 2012**

Documentos adicionales (no presentados por la dependencia) consultados para la evaluación		Formato
22	Ley de Coordinación Fiscal	PDF
23	Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012	PDF
24	Plan de Desarrollo de Estado de Chihuahua 2010-2016	PDF
25	Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria	PDF
26	Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y operación de los recursos del Ramo General 33 (DOF: 25 ABRIL 2013)	PDF
27	Lineamientos para la operación de los servicios de enseñanza, de capacitación y servicios tecnológicos del Sistema Conalep	PDF
28	Lineamientos Generales de Operación para la entrega de los Recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios (DOF 21 ENERO 2008)	PDF
29	Convenio de Coordinación para la Federalización de los Servicios de Educación Profesional Técnica que suscriben las secretarías de Educación Pública, de Hacienda y Crédito Público, de Contraloría y Desarrollo Administrativo, así como el Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica y el Estado de Chihuahua (DOF: 8 JULIO 1999)	PDF
30	Ley del Colegio de Educación Profesional Técnica del Estado de Chihuahua (Periódico Oficial del Estado No. 75, 18 de septiembre, 1999)	PDF