



# EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL FAM

---





**Chihuahua**  
Gobierno del Estado



# **SECRETARÍA DE HACIENDA DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA**

## **EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL “FAM”**

**MARZO DE 2014**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

<b>ÍNDICE DE CONTENIDO</b>	<b>PÁG.</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>5</b>
<b>CAPÍTULO I. DISEÑO</b>	<b>9</b>
<b>CAPÍTULO II. PLANEACIÓN ESTRATÉGICA</b>	<b>43</b>
<b>CAPÍTULO III. COBERTURA Y FOCALIZACIÓN</b>	<b>59</b>
<b>CAPÍTULO IV. OPERACIÓN</b>	<b>67</b>
<b>CAPÍTULO V. PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO</b>	<b>97</b>
<b>CAPÍTULO VI. RESULTADOS</b>	<b>103</b>
<b>CAPÍTULO VII. EJERCICIO DE RECURSOS</b>	<b>111</b>
<b>CAPÍTULO VIII. PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y RECOMENDACIONES</b>	<b>127</b>
<b>CAPÍTULO IX. CONCLUSIONES</b>	<b>137</b>
<b>ANEXOS</b>	
<b>ANEXO I: CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO</b>	<b>143</b>
<b>ANEXO II: OBJETIVOS ESTRATÉGICOS DE LA DEPENDENCIA Y/O ENTIDAD</b>	<b>147</b>
<b>ANEXO III: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE INFORMACIÓN</b>	<b>151</b>
<b>ANEXO IV: BASES DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO</b>	<b>163</b>



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### INTRODUCCIÓN

De conformidad con el fundamento jurídico y los elementos que conforman el Plan Anual de Evaluación “PAE” para el ejercicio fiscal 2012 de los Programas Presupuestarios Estatales y Recursos Federales del Ramo 33, publicados en el “Folleto Anexo” al Periódico oficial del Gobierno del Estado Libre y Soberano de Chihuahua, el 5 de octubre de 2013; y cuyo propósito es:

- Establecer el calendario de ejecución de las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 1. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33.
- Vincular el calendario de ejecución de las evaluaciones, con el calendario de actividades de la programación 2. y presupuesto del ejercicio fiscal.
- Determinar los tipos de evaluación que se aplicarán a los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S 3. de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33 mediante un programa integral, gradual y útil para las decisiones de asignación de recursos en el marco del proceso presupuestario para el ejercicio fiscal.
- Articular las evaluaciones de los Programas Presupuestarios Estatales (POA’S de operación) y los Recursos Federales del Ramo 33, en el marco del Sistema de Evaluación del Desempeño.

El presente documento contiene el Reporte Final de Evaluación, con carácter de borrador, de acuerdo en lo establecido en los Términos de Referencia y al Plan de Comunicación del PAE.

#### **OBJETIVO GENERAL DE LA EVALUACIÓN:**

*Evaluar estratégicamente la consistencia y resultados del FAM INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA, en cuanto al Diseño de los Programas asociados al Fondo, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, percepción de la Población Objetivo,*

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

*Resultados, y Ejercicio de los Recursos, de acuerdo con los Términos de Referencia emitidos por la Unidad Técnica de Evaluación, de la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Chihuahua; publicados como ANEXO del Programa Anual de Evaluación 2012 (5 de octubre del 2013).*

Para efectos de la evaluación, ésta se divide en los siguientes siete temas genéricos:

- 1. Diseño.** Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos de los Fondos para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.
- 2. Planeación Estratégica.** Implica analizar los instrumentos de planeación del Fondo, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.
- 3. Cobertura y Focalización.** Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Fondo.
- 4. Operación.** Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Fondo; y el cumplimiento y avance en los indicadores de estratégicos y de gestión.
- 5. Percepción de la Población.** Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Fondo.
- 6. Resultados.** Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Fondo de acuerdo a la evidencia documentada de que el fondo ha logrado mejorar o resolver el problema para el cual fue creado.
- 7. Ejercicio de los recursos.** Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Cada tema consta de preguntas específicas, las cuales se respondieron mediante un esquema binario (Sí o No).

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Cada respuesta está fundamentada con evidencia documental y análisis de la misma, que sustenta y justifica los principales argumentos de cada una de las preguntas y temas analizados. Por tanto, en cada respuesta se justificó por qué se respondió de una u otra manera. Tanto la respuesta binaria a la pregunta, el análisis de la misma, así como las referencias documentales, son la base de este trabajo de evaluación.

Cada una de las preguntas está respondida en su totalidad (incluyendo la justificación y el análisis) en una sola cuartilla por separado y de acuerdo con los Términos de Referencia. Al inicio de la página se encuentra cada pregunta y su número correspondiente.

Las preguntas que no tienen respuestas binarias, marcadas con un asterisco (\*) en los Términos de Referencia, están contestadas de acuerdo al análisis sustentado en la documentación e información recibida por parte de la dependencia responsable del FAM Infraestructura Educativa Superior.

Considerando que las fuentes de información recibidas fueron insuficientes para responder a la mayoría de las preguntas metodológicas, se optó por realizar una reunión de trabajo con los responsables del Fondo en la Entidad, el día 20 de marzo de 2014.





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO I  
EVALUACIÓN DE DISEÑO**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### De la Matriz de Indicadores

**a. Presentar en un máximo de dos cuartillas una breve descripción del FAM INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo y las características de los beneficiarios.**

Los recursos del FAM se determinan anualmente en el PEF, de acuerdo con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 39, que prevé un 0.814 por ciento de la recaudación federal participable.

El artículo 40 de la misma Ley establece que las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal se destinarán en un 46% a la asistencia social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados. Conforme al artículo 41.- El Fondo de Aportaciones Múltiples se distribuirá entre las entidades federativas de acuerdo a las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

De acuerdo al Diario Oficial de la Federación con fecha de publicación del 21 de marzo de 2012, el presupuesto asignado al Estado de Chihuahua por concepto del FAM Infraestructura educativa en sus componentes fue de \$384'063,131.00 millones de pesos divididos en los siguientes componentes:

- a) Infraestructura educativa básica \$153'789,291.00
- b) Infraestructura educativa media superior \$145,866.00
- c) Infraestructura educativa superior \$230'100,974.00**

---

<sup>1</sup>[http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5240275&fecha=21/03/2012](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5240275&fecha=21/03/2012)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Por otro lado, la ficha técnica descrita en el PEF 2012<sup>2</sup>, menciona que los recursos del FAM en su componente de Infraestructura Educativa, se destinarán a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior, en su modalidad universitaria, según las necesidades de cada nivel, en términos de lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal.

En materia de educación media superior y superior, se canalizarán recursos que permitan consolidar y ampliar la oferta de estos servicios aumentando la cobertura en este nivel educativo.

Cabe destacar que para efectos de esta evaluación, y considerando que a nivel federal no se cuenta con una Matriz de Indicadores (2012), sino un informe de indicadores (PASH-SHCP)<sup>3</sup>, se analiza la Matriz de Indicadores y la información presentada por el Sector Educativo Estatal.

---

<sup>2</sup>[http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33\\_ep.pdf](http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2012/temas/tomos/33/r33_ep.pdf)

<sup>3</sup>[http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashrecnf/cirep2012r/trim12\\_pashR.pdf](http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashrecnf/cirep2012r/trim12_pashR.pdf)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**b. Realizar un análisis que permita contestar a las siguientes preguntas:**

**1. ¿El Fin y el Propósito están claramente definidos?**

**RESPUESTA: Sí**

Fin: Contribuir a ampliar la cobertura de Educación Superior mediante un servicio equitativo e incluyente.

Propósito: Jóvenes con acceso a los servicios de Educación Superior.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Matriz de Indicadores**

**2. ¿El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?**

**RESPUESTA: Sí**

De acuerdo con la Matriz de Indicadores: Cobertura en Educación Superior, y del Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos analizado, la correspondencia entre el problema y su solución a nivel de Fin y Propósito es la siguiente:

Problemas	Objetivos
Efecto: Amplio rezago educativo en Educación Superior	Fin: Contribuir a ampliar la cobertura de Educación Superior mediante un servicio equitativo e incluyente.
Problema Central: Baja oportunidad de acceso al servicio educativo de nivel Superior	Propósito: Jóvenes con acceso al servicio de Educación Superior.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Matriz de Indicadores**

**3. Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Subfondo ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?**

**RESPUESTA.**

Objetivo 2. Estratégico del Programa Sectorial de Educación

Asegurar la oportunidad y acceso al servicio educativo a la niñez, juventud y adultos.

Estrategia 2.3:

Incrementar y mejorar la infraestructura educativa con criterios de equidad y pertinencia.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Matriz de Indicadores**

**4. Análisis de la relación Lógica entre el Subfondo y los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo<sup>4</sup> y el Plan Estatal de Desarrollo.<sup>5</sup> RESPUESTA.**

	Objetivo:
Fondo FAM Infraestructura Educativa:	Otorgar la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.
Instancia ICHIFE:	Participar en la transformación de Chihuahua mediante la proporción de infraestructura educativa de calidad mediante la planeación, construcción, mantenimiento, conservación y equipamiento de los inmuebles del Sector Educativo para el desarrollo integral del Estado.
Secretaría Educación, Cultura y Deporte	Objetivo 2: Asegurar la oportunidad y acceso al servicio educativo a la niñez, juventud y adultos.
Plan Estatal de Desarrollo 2010 – 2016	Ejes estratégicos: Formación para la vida. Educación Objetivo 2. Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo.  Estrategia 2.3. Incrementar y mejorar la infraestructura educativa para dotar de espacios adecuados para el aprendizaje.
Plan Nacional de Desarrollo 2006 - 2012	Se relaciona con el Eje 3. Igualdad de oportunidades  3.3 Transformación educativa  Objetivo: 9 Elevar la calidad educativa.

<sup>4</sup>[http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/pdf/PND\\_2007-2012.pdf](http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/pdf/PND_2007-2012.pdf)

<sup>5</sup>[http://transparencia.uach.mx/planeacion/plan\\_estatal\\_desarrollo\\_2010-2016.pdf](http://transparencia.uach.mx/planeacion/plan_estatal_desarrollo_2010-2016.pdf)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**c. Evaluación y análisis de la matriz de indicadores MIR:**

**5. ¿Las actividades del Subfondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los componentes?**

**RESPUESTA: Sí**

Es importante señalar que como parte de la MIR de Cobertura diseñada para la Educación Superior, el Subfondo evaluado corresponde al Componente C2: Infraestructura Educativa Gestionada, de la Matriz.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**6. ¿Los componentes son necesarios y suficientes para el logro del propósito?**

**RESPUESTA: NO**

La MIR presentada por la SECD observa un solo componente en materia de infraestructura: *C2. Infraestructura Educativa Gestionada*; en tanto que, de acuerdo con el convenio de colaboración administrativa suscrito anualmente desde el 2002 entre los titulares de la SECD, y el ICHIFE, los componentes de infraestructura necesarios y suficientes incluyen, además de la Infraestructura en Educación Superior, los siguientes:

- Espacios educativos rehabilitados y reparados con obras menores; y
- Espacios educativos equipados.

Asimismo, el resto de los componentes de la MIR presentada por la SECD asociados al Propósito incluyen:

- C1. Servicio de Educación Superior proporcionado; y
- C3. Apoyos económicos otorgados.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuya al logro del Fin?**

**RESPUESTA: Sí**

PROPOSITO

Jóvenes con acceso a los servicios de Educación Superior.

FIN

Contribuir a ampliar la cobertura de Educación Superior mediante un servicio educativo equitativo e incluyente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?**

**RESPUESTA: NO**

Los componentes no son los necesarios y suficientes para lograr el propósito definido.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores**

**9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño de la MIR del Subfondoy en su lógica interna.**

**RESPUESTA.**

Se propone un resumen narrativo hasta el ámbito de desempeño correspondiente a los componentes, que para completarlo, es necesario que se realice un análisis de problemas por parte de los involucrados en la dirección y operación del programa, que culmine en un Árbol lógico de causa y efecto, y que a su vez, permita identificar soluciones concretas para cada uno de éstos a través del análisis de alternativas (Metodología del Marco Lógico). De ese modo será fácil diseñar la estrategia de intervención en una lógica de medios-fines.

Por su parte, los supuestos a nivel de componente corresponden a “otros componentes” (medios del Árbol de Objetivos) que es necesario entregar a los beneficiarios por parte del ICHIFE, tal como la nueva infraestructura educativa; o de las instancias de educación superior autónoma.

Asimismo, los supuestos a nivel de Propósito son todos aquellos objetivos que se encuentran en la parte correspondiente a los efectos del Árbol de Objetivos, y que es necesario cumplir para que la contribución hacia el Fin se logre.

Una vez que se completa de manera correcta y clara la información en la MIR, en términos de medios-fines, y la lectura vertical ascendente es lógica, ésta se valida internamente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**10. En términos de diseño, ¿existen indicadores para medir el desempeño del Subfondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?**

**RESPUESTA: Si**

Considerando que el subfondo de infraestructura de Educación Superior es un componente de la matriz de cobertura, en términos de diseño se observa que sí existen indicadores para medir el desempeño de cada uno de los ámbitos del programa.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**11. ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?**

**RESPUESTA:NO**

No todos los indicadores cumplen con los criterios de validación; algunos de ellos están expresados en términos de cantidad.

Es importante destacar que los indicadores se deben expresar en términos de porcentaje, razón o promedio, variación porcentual, tasas e índices.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**12. De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del subfondo, deberán proponer los indicadores faltantes, y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias.**

**RESPUESTA.**

Para realizar esta tarea, es necesario que los responsables de la ejecución del subfondo rediseñen la Matriz de Indicadores de manera correcta y apegada en su totalidad a la Metodología del Marco Lógico, desde el análisis de problemas, los Árboles de Problemas y de Objetivos (soluciones); transfieran la información del Árbol de Objetivos al formato de matriz y completen el resumen narrativo y los supuestos (de manera también correcta).

Una vez realizada esta tarea por parte de los involucrados (concedores del tema en cuestión) y se cumpla con la lógica vertical ascendente, se propone acordar y calendarizar una sesión de trabajo con la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte, y el ICHIFE, para con ellos trabajar de manera conjunta y completar la MIR de manera correcta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**13. ¿Los Indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea base y temporalidad en la medición?**

**RESPUESTA: NO**

La MIR presentada por la SECD, solamente incluye un porcentaje de línea base y meta asociada en el nivel de Fin.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**14. ¿El Subfondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?**

**RESPUESTA: Sí**

Considerando que el subfondo de la matriz corresponde al componente C2. Infraestructura Educativa Gestionada, los medios de verificación para obtener el indicador son administrados por la Secretaría de Hacienda Estatal, a través de la Dirección de Programas de Inversión Pública.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**15. Para aquellos medios de verificación que corresponda ¿el Subfondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?**

**RESPUESTA: NO**

No se generaron encuestas de ningún tipo, como medio de verificación.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**16. ¿De qué manera el Subfondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?\***

**RESPUESTA.**

Esta información está a disponibilidad del escrutinio de la Auditoría Superior de la Federación y de la Auditoría Superior del Estado; así como también se publica en formatos definidos a través de Portal de Transparencia Fiscal<sup>6</sup>.

A través del Portal del Gobierno del Estado, en la parte denominada “Gobierno de Chihuahua en Línea”, es posible tener acceso a la información contenida en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda “PASH”<sup>7</sup>, lo cual permite verificar el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores de la ficha técnica federal. Para el 2012 solo se tiene información al tercer y cuarto trimestre sobre el fondo de infraestructura en educación básica, los reportes correspondientes a todos los trimestres del fondo para infraestructura educativa media superior e infraestructura educativa superior se reportan sin ningún contenido de información.

---

<sup>6</sup><http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/index.html?panellinks>

<sup>7</sup>[http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/menu\\_gral\\_pash.pdf?panellinks](http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/menu_gral_pash.pdf?panellinks)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**17. ¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?**

**RESPUESTA: NO**

Ninguno de los supuestos son válidos, dado que no son *Supuestas actividades de gestión* o procesos institucionales que realiza otra dependencia y dan suficiencia para lograr un componente. *Supuestos componentes* o bienes y servicios que produce otra dependencia y que dan suficiencia para lograr el Propósito. Y *Supuestos objetivos* o resultados intermedios que dan suficiencia para que se logre la contribución hacia el Fin.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**18. Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores se valida en su totalidad?**

**RESPUESTA: NO**

Para validar la Lógica Horizontal es necesario contar con las fuentes de información y los medios de verificación de manera clara y especificando las bases de datos que habrán de alimentar las variables de la fórmula del indicador; así como las páginas web en donde sea posible verificar el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores**

**19. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).\***

**RESPUESTA.**

En primer instancia y como ya se señaló en la respuesta a la pregunta metodológica No. 9, es necesario que el ICHIFE realice un análisis de problemas e identifique objetivos claros que respondan a la problemática que se intenta resolver, en todos los ámbitos de desempeño del programa del Subfondo, apegados puntualmente a la Metodología del Marco Lógico, y que, una vez validada su Lógica vertical, sea posible proponer los indicadores pertinentes.

Una vez completada esta tarea, es necesario especificar puntualmente las fuentes de información que alimentan las variables de la fórmula de cálculo de cada indicador, así como los medios de verificación en donde sea posible verificar el cumplimiento de las metas asociadas a cada indicador.

Para el punto anterior, se sugiere publicar y transparentar la MIR Estatal en el Portal de la dependencia, con los reportes de avances en el cumplimiento de las metas asociadas a los indicadores correspondientes.

Por su parte, es necesario que la SECD rediseñe la MIR de Educación Superior, en donde sus Componentes no incluyan la producción de nueva infraestructura, y pasar este tipo de componentes como “supuestos componentes” que habrá de realizar el ICHIFE, para con ello lograr el Propósito.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**d. Población Potencial y objetivo:**

20. ¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?

**RESPUESTA: Sí**

De acuerdo con el Presupuesto de Egresos de la federación 2012, en el apartado correspondiente a la Estrategia Programática (pág. 5 de 7), los recursos del FAM, en su componente de Infraestructura Educativa se destinan a la construcción, equipamiento y rehabilitación de la infraestructura física en los niveles educativos de básica, media superior y superior.

Asimismo, y considerando que esta evaluación incluye de manera específica la infraestructura para la Educación Superior, se menciona que los recursos se canalizarán para consolidar y ampliar la oferta de estos servicios aumentando la cobertura en este nivel educativo.

Es desglose de la población potencial y objetivo se incluye en la respuesta a la pregunta Numero 45.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Población Potencial y Objetivo**

**21. ¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).**

**RESPUESTA: Sí**

La información correspondiente se desglosa de manera específica en la respuesta a la pregunta número 45.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Población Potencial y Objetivo**

**22. ¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el Subfondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?\***

**RESPUESTA.**

El Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal menciona, que las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal en su componente de infraestructura para educación se destinará a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Población Potencial y Objetivo**

**23. ¿La justificación es la adecuada?**

**RESPUESTA: SI**

Da cumplimiento a la Ley de Coordinación Fiscal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Población Potencial y Objetivo**

**24. ¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?**

**RESPUESTA: Sí**

Debido a las características del Subfondo, el cual se destina en su totalidad a la Infraestructura educativa, no se cuenta con padrón de beneficiarios. No obstante la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno del Estado, cuenta con la información pertinente respecto a los proyectos de infraestructura en educación superior que se financiaron, así como el incremento de la matrícula como resultado de los mismos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**e. Análisis de la vinculación y la normatividad aplicable con los objetivos del fondo.**

**25. ¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?**

**RESPUESTA: SI**

La normatividad rectora es la Ley de Coordinación Fiscal, en específico los artículos 39, 40 y 41. Los cuales son congruentes entre el destino del fondo y los objetivos del programa, en los alcances de sus Fin, Propósito y Componente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**f. Posibles coincidencias, complementariedades o duplicidades y acciones con otros programas federales.**

**26. Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito antes definido y para atender a la población objetivo?**

**RESPUESTA: NO**

Como ya se ha mencionado en las respuestas anteriores, la MIR se debe rediseñar y mejorar en el ámbito de desempeño de los Componentes.

Asimismo, se recomienda que el ICHIFE diseñe la propia en términos de los proyectos de Infraestructura Educativa.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**27. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?**

**RESPUESTA.**

Fuente Federal: Existe complementariedad con el Fondo Concursable de Fortalecimiento de la Calidad de la Educación Superior.

Fuente Estatal: Existe complementariedad con el Fondo de Inversión Normal del Estado.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**28. ¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir duplicidad?**

**RESPUESTA.**

No se refleja duplicidad con ningún programa Federal o Estatal

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**29. ¿El fondo cuenta con información en la que se hayan detectado dichas complementariedades y/o posibles duplicidades?**

**RESPUESTA: Sí**

Mediante los Convenios de colaboración celebrados entre el Estado y la Federación (evidencia mostrada en la reunión de trabajo con los responsables de la operación del Fondo).



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO II**

**EVALUACIÓN DE LA PLANEACIÓN ESTRATÉGICA**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**a. Los mecanismos y herramientas de planeación estratégica**

**30. ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?**

**RESPUESTA: SI**

**Plan Estatal de Desarrollo 2010-2017.** Se relaciona con el Eje 3. Igualdad de oportunidades

3.3 Transformación educativa.

Objetivo: 9 Elevar la calidad educativa.

Estrategia 9.4. Fortalecer el federalismo educativo para asegurar la viabilidad operativa del sistema educativo mexicano a largo plazo, promoviendo formas de financiamiento responsables y manteniendo una operación altamente eficiente.

- La inversión federal en infraestructura y servicios educativos se programará bajo criterios de equidad entre las regiones más rezagadas y las que han alcanzado mayor desarrollo.
- Para fortalecer esta estrategia, la Subsecretaría de Educación Media Superior ha impulsado el Fondo de Infraestructura bajo tres modalidades.

**Plan Estatal de Desarrollo 2010 – 2016** Ejes estratégicos: Formación para la vida.

Educación. Objetivo 2. Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo.

2.3. Incrementar y mejorar la infraestructura educativa para dotar de espacios adecuados para el aprendizaje.

- Apoyar la construcción de 108 nuevas escuelas en el nivel básico y la construcción de por lo menos 3 mil espacios educativos.
- Rehabilitar y dar mantenimiento mediante los programas de Escuelas de Calidad y Escuela Digna a 4 mil 500 espacios educativos de preescolar, primaria y secundaria.
- Incrementar las acciones de mejora y equipamiento de talleres y laboratorios del nivel de secundaria. Apoyar la creación de nuevos planteles del Colegio de Bachilleres.

En cuanto a las metas, estas deberán ser definidas en el POAbR correspondiente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De los Mecanismos y Herramientas de Planeación Estratégica**

**31. ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

La información presentada incluye la MIR diseñada para el Fondo, en donde se establecen los objetivos de Propósito y Fin.

Fin: Contribuir a ampliar la cobertura de educación superior mediante un servicio equitativo e incluyente.

Propósito: Jóvenes con acceso a los servicios de educación superior.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De los Mecanismos y Herramientas de Planeación Estratégica**

**32. ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA: Sí**

Se observa el documento: Lineamientos para la elaboración del Presupuesto Basado en Resultados, emitidos por la Secretaría de Hacienda Estatal, a través de la Dirección General de Egresos.

Por su parte, la MIR presentada incluye datos referentes a las metas.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**b. De la orientación para resultados**

**33. ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?**

**RESPUESTA: NO<sup>8</sup>**

El portal de la Secretaría de Hacienda: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública: ANEXO XVII Avance de Indicadores. Período 2012, no reporta información relacionada con el monitoreo del desempeño del FAM en su componente: Infraestructura Educativa.

---

<sup>8</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**34. ¿El subfondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?**

**RESPUESTA: NO**

Considerando que el subfondo corresponde al *C2. Infraestructura Educativa gestionada*, de la MIR presentada por la SECD, en ésta se observan los siguientes indicadores:

- Número de espacios educativos construidos.
- Número de Universidades Tecnológicas creadas.
- Número de espacios educativos equipados.

Ninguno de los anteriores tiene características de “indicador”, dado que las cantidades, salvo en el caso de que sean “razones o promedios”, son validos como tal.

Por su parte, el portal de la Secretaría de Hacienda: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública: ANEXO XVII Avance de Indicadores. Período 2012, no reporta información relacionada con el monitoreo del desempeño del FAM en su componente: Infraestructura Educativa.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**35. ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?**

**RESPUESTA: NO**

Se cuenta con la información publicada en el Diario Oficial de la Federación con fecha de publicación del 21 de marzo de 2012, referente al presupuesto asignado al Estado de Chihuahua por concepto del FAM Infraestructura educativa en sus componentes de infraestructura educativa básica, media superior y superior.

No obstante, en el PASH de la Secretaría de Hacienda Estatal<sup>9</sup>: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública; ANEXO XVII Avance de Indicadores. Período 2012, no reporta información relacionada con metas y plazos específicos del FAM en su componente: Infraestructura Educativa.

---

<sup>9</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**36. ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?**

**RESPUESTA: NO**

La MIR presentada por la SECD solamente incluye un porcentaje de línea base y la meta asociada para el nivel de FIN; y el ANEXO XVII Avance de Indicadores. Período 2012, no reporta información relacionada con metas y línea base del FAM en su componente: Infraestructura Educativa.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**37. ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?**

**RESPUESTA: SI**

Conforme al artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, los recursos que las entidades reciban del FAM Infraestructura educativa con destino para construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria.

El monto de recursos por este concepto programó la SHCP Federal, a través del acuerdo por el que se da a conocer la distribución y calendarización para la ministración durante el 2012<sup>10</sup> de los recursos correspondientes al Ramo 33, FAM Infraestructura educativa para el Estado de Chihuahua fue de \$384,063,131.00 divididos en los siguientes componentes:

- a) Infraestructura educativa básica \$153,789,29111
- b) Infraestructura educativa media superior \$145,866
- c) Infraestructura educativa superior \$230,100,974**

---

<sup>10</sup>De acuerdo al Diario Oficial de la Federación con fecha de publicación del 21 de marzo de 2012.

<sup>11</sup>[http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5240275&fecha=21/03/2012](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5240275&fecha=21/03/2012)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**38. ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?**

**RESPUESTA.**

El monto de recursos por este concepto programó la SHCP a través del acuerdo por el que se da a conocer la distribución y calendarización para la ministración durante el 2012<sup>12</sup> de los recursos correspondientes al Ramo 33, FAM Infraestructura educativa para el Estado de Chihuahua fue de \$384,063,131.00 divididos en los siguientes componentes:

- a) Infraestructura educativa básica \$153,789,29113
- b) Infraestructura educativa media superior \$145,866
- c) Infraestructura educativa superior \$230,100,974

---

<sup>12</sup>De acuerdo al Diario Oficial de la Federación con fecha de publicación del 21 de marzo de 2012.

<sup>13</sup>[http://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5240275&fecha=21/03/2012](http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5240275&fecha=21/03/2012)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**39. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?**

**RESPUESTA: NO**

Esta es la primera evaluación externa a la que se somete.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**40. ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?**

**RESPUESTA.**

No aplica, de acuerdo a la respuesta de la pregunta metodológica No. 39



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**41. ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?**

**RESPUESTA.**

No aplica, de acuerdo a la respuesta de la pregunta metodológica No. 39

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Orientación de resultados**

**42. ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?**

**RESPUESTA.**

No aplica, de acuerdo a la respuesta de la pregunta metodológica No. 39





**Chihuahua**  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO III**  
**EVALUACIÓN EN COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**a. Análisis de cobertura**

**43. ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?**

**RESPUESTA: Sí**

La población potencial se calcula de acuerdo a la población de egresados de educación media superior; en tanto que la población objetivo, además de lo anterior, incluye al rezago educativo y a la capacidad instalada.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Cobertura**

**44. Para el análisis de cobertura, la población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo.**

**RESPUESTA: Sí**

Le evidencia corresponde a la matrícula inscrita en Educación Superior.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la Cobertura**

**45. Completar el siguiente cuadro de análisis<sup>14</sup>:**

<b>Cuadro No. 1</b>					
<b>Cobertura Anual del Fondo: Infraestructura Social para la Educación Superior</b>					
<b>2011 – 2012</b>					
<b>Año</b>	<b>Población Potencial * (PP)</b>	<b>Población Objetivo** (PO)</b>	<b>Población Total Atendida /Matrícula (PA)</b>	<b>Cobertura del programa (PA/PP x100)</b>	<b>Eficiencia de cobertura PA/PO x100)</b>
2011-2012	29,291(+) 97,029 (-) 22,572 (=) <b>103,748</b>	29,100 (+) 97,029 (-) 22,572 (=) <b>103,557</b>	<b>103,795</b>	100%	100%
2012-2013	30,308 (+) 103,795 (-) 17,001 (=) <b>117,102</b>	30,618 (+) 103,795 (-) 17,001 (=) <b>117,412</b>	118,688	100 %	100%

\* La población potencial, egresados de media superior en el ciclo anterior, más matrícula de educación superior del año anterior, menos los egresados de superior del año anterior.

\*\* Alumnos de nuevo ingreso, más matrícula de educación superior del año anterior, menos los egresados de superior del año anterior.

2010-2011: 29,291	2010-2011: 97,029	2010-2011: 22,572	2010-2011: 11,000
2011-2012: 30,308	2011-2012: 103,795	2011-2012: 17,001	2011-2012: 29,100
2012-2013: 29,841	2012-2013: 118,688	2012-2013: 17,415	2012-2013: 30,618
<b>Egresado media superior</b>	más matrícula año anterior	menos los egresados de superior del	Alumnos de nuevo ingreso

<sup>14</sup> <http://sech.gob.mx/estadistica>



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

		año anterior	educación superior
--	--	--------------	--------------------

**De la Cobertura**

**46. En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.**

**RESPUESTA.**

La respuesta deriva del análisis de cuadro presentado en la respuesta a la pregunta anterior, en donde es posible observar que el componente referido, que forma parte de la MIR presentada, ha dado resultados.

No obstante es importante señalar que los indicadores de la MIR no cuentan con información de cumplimiento.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Cobertura**

**47-. ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?**

**RESPUESTA: Sí, de acuerdo a la capacidad instalada.**





**Chihuahua**  
Gobierno del Estado



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IV  
OPERACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**a. Selección de beneficiarios y/o proyectos**

**48. ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?**

**RESPUESTA: Sí**

El requisito es que acuda personalmente el interesado con una identificación con fotografía y presentar los siguientes documentos en original y copia:

- Acta de Nacimiento
- Certificado de Secundaria
- Certificado de Bachillerato
- CURP.

Es importante destacar que si aún no cuenta con Certificado de Bachillerato, podrá presentar una CONSTANCIA QUE ACREDITE QUE CURSÓ Y ACREDITÓ LA TOTALIDAD DE MATERIAS, especificando la fecha en que lo recibirá.

Por otro lado, no se recibe papelería, ni se autoriza prórroga de documentos sin constancia de terminación, y si aún adeuda materias de preparatoria o bachillerato.

Por su parte y respecto al proyecto, el oficio enviado por el Director General de Instituto Chihuahuense de la Infraestructura Física Educativa, del día 21 de septiembre del 2012, con el Asunto de: Programa de Universidades Tecnológicas 2012, presenta el Programa General de Obras UT-FAM 2012, por un monto de \$90,000,000.00, que se elaboro con base en la guía operativa 2012 del Programa de Construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física en educación, misma que fue establecida por la Coordinación General de Universidades Tecnológicas (CGUT) y el INIFED, para orientar las acciones de seguimiento y consecución del Programa de inversión autorizado, con recursos del FAM.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la selección de beneficiarios y/o proyectos**

**49. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?**

**RESPUESTA. SI**

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**b. Ejecución**

**50. ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad? (avance físico-financiero, actas de entrega-recepción, cierre de ejercicio, recursos no devengados).**

**RESPUESTA: SÍ**

El oficio enviado por el Director General de Instituto Chihuahuense de la Infraestructura Física Educativa, del día 21 de septiembre del 2012, con el Asunto de: Programa de Universidades Tecnológicas 2012, presenta el Programa General de Obras UT-FAM 2012, por un monto de \$90,000,000.00, que se elaboro con base en la guía operativa 2012 del Programa de Construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física en educación, misma que fue establecida por la Coordinación General de Universidades Tecnológicas (CGUT) y el INIFED, para orientar las acciones de seguimiento y consecución del Programa de inversión autorizado, con recursos del FAM.

El informe sobre el cierre del ejercicio de los recursos del FAM en su vertiente de infraestructura educativa, muestra a detalle la aplicación del Fondo para cada uno de los Programas en que se distribuye, especificando los importes ejercidos y en su caso, los importes por ejercer. También se anexan el finiquito de obra (39 en total) realizadas los planteles educativos, así como sus correspondientes actas-entrega recepción de las obras.

Por su parte, el Instituto Chihuahuense de Infraestructura Física Educativa, presentó un informe de evaluación completo del ejercicio y clasificado por Nombre de la obra; Municipio; Descripción de la obra; Oficio de aprobación; Número de obra; Contrato; Monto contratado; Observaciones; Avance físico; Avance financiero; Presupuesto aprobado; Recursos no devengados y Padrón de beneficiarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la ejecución**

**51. ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?**

**RESPUESTA: SÍ**

De conformidad con lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 48, respecto a la información que deben rendir los estados al ejecutivo federal, a través de la Secretaría de Hacienda, con relación al ejercicio de los recursos de los fondos de aportación federal.<sup>15</sup>

---

<sup>15</sup><http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFAM-AS12SFU.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**c. Organización y gestión**

**52. ¿El fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo.**

**RESPUESTA: Sí**

Los recursos del FAM Infraestructura Educativa son aplicados por el Instituto Chihuahuense de Infraestructura Educativa (ICHEFE).<sup>16</sup>



<sup>16</sup> [http://www.chihuahua.gob.mx/ichife/Contenido/plantilla3.asp?cve\\_canal=614&Portal=ichife](http://www.chihuahua.gob.mx/ichife/Contenido/plantilla3.asp?cve_canal=614&Portal=ichife)

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la organización y gestión**

**53. ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?**

**RESPUESTA:**

No se presentó información periódica, mensual o trimestralmente, que muestre el intervalo de tiempo entre la fecha de recepción, por parte de la Secretaría de Hacienda del Estado, del Recibo de recursos del FAM, y la fecha de radicación del cheque correspondiente, que consigna el propio ICHIFE.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la organización y gestión**

**54. ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

Convenio de Colaboración con la SEP Federal presentado como evidencia en la reunión de trabajo *insitu*.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**d. Administración Financiera**

**55. ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?**

**RESPUESTA: Sí**

*Es importante destacar que el Anexo III, FORMATO ÚNICO SOBRE APLICACIONES DE RECURSOS FEDERALES, correspondiente a la Infraestructura en Educación Superior Universitaria, no observa ninguna información<sup>17</sup> y <sup>18</sup>.*

---

<sup>17</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/pashrecnf/cirep2012r/trim4r/PASH12IVTRIMRECNIIVFONDO.pdf>

<sup>18</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/attach2/sf/uploads/pash/cirep2012/trim4/cirecurso2012/aporFed/PASH12IVTRIMFAM-ESU12SFU.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la administración financiera**

**56. ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporciona información suficiente.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**e) Eficacia, eficiencia, economía operativa del programa**

**Eficacia**

**57. Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?**

**RESPUESTA: NO<sup>19</sup>**

La MIR no presentó información suficiente.

Asimismo, el ANEXO XVII: Avance de Indicadores del PASH, 2012, tampoco refleja información respecto al FAM en su componente de Infraestructura Educativa.

---

<sup>19</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficacia**

**58. ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?**

**RESPUESTA: Sí**

Por un lado, el recurso está etiquetado, y su destino respecto a los componentes (bienes y servicios a entregar) están definidos en la Ley de Coordinación Fiscal.

Por otro lado, la MIR presentada por la SECD observa un solo componente en materia de infraestructura: Infraestructura Educativa Gestionada; en tanto que, de acuerdo con el convenio de colaboración administrativa suscrito anualmente desde el 2002 entre los titulares de la SECD, y el ICHIFE, los componentes de infraestructura necesarios y suficientes incluyen, además del citado, los siguientes:

- Espacios educativos rehabilitados y reparados con obras menores; y
- Espacios educativos equipados.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficacia**

**59. ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?**

**RESPUESTA: Sí**

Es necesario rediseñar le MIR de acuerdo a la respuesta de la pregunta anterior.

Por otro lado, con el análisis de problemas y soluciones a través de los esquemas de árbol mencionados en la metodología del Marco Lógico, se posibilita el identificar alternativas de solución que apunten al cumplimiento del Propósito, tanto a nivel de componentes como de actividades de gestión.

En ese sentido se sugiere trabajar en equipo con los involucrados, de tal forma que sea posible visualizar componentes y actividades posibles de sustituir por otros más eficaces.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficacia**

**60. ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.**

**RESPUESTA: Sí**

**Fin:** Contribuir a ampliar la cobertura de educación superior mediante un servicio equitativo e incluyente.

Indicador: Variación porcentual anual de la cobertura de atención en educación superior.

**Propósito:** Jóvenes con acceso a los servicios de educación superior

Indicador: Porcentaje de alumnos aceptados en el servicio de educación superior.

**Componente 1:** Servicios de educación superior proporcionados.

Indicadores: Cobertura de 19 a 23 años en educación superior;

Matrícula de licenciatura en programas de educación de buena calidad;

Porcentaje de Deserción.

**Componente 2:** Infraestructura educativa gestionada.

Indicador: Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa autorizados por la SEP.

**NOTA:** este componente muestra 3 indicadores adicionales, no obstante, ninguno de ellos tiene las características de “indicador” ya que implican “cantidades y no porcentajes, razones, índices o tasas de variación.

**Componente 3:** Apoyos económicos otorgados

Indicador : Porcentaje de alumnos beneficiados con apoyos económicos

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**61. ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.**

**RESPUESTA: NO**

No se proporciono información de costos de operación y costos unitarios por propósito y componentes

Sin embargo, se tiene información sobre los costos de vinculados a la infraestructura educativa ejercida en el 2012 en los informes sobre el cierre del ejercicio de los recursos del FAM en su vertiente de infraestructura educativa. Ésta muestra a detalle la aplicación del Fondo para cada uno de los Programas en que se distribuye, especificando los importes ejercidos y en su caso, los importes por ejercer. También se anexan el finiquito de obra (39 en total) realizadas los planteles educativos, así como sus correspondientes actas-entrega recepción de las obras.

Por su parte, el Instituto Chihuahuense de Infraestructura Física Educativa, presentó un informe de evaluación completo del ejercicio y clasificado por Nombre de la obra; Municipio; Descripción de la obra; Oficio de aprobación; Número de obra; Contrato; Monto contratado; Observaciones; Avance físico; Avance financiero; Presupuesto aprobado; Recursos no devengados y Padrón de beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**62. ¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?**

**RESPUESTA: NO**

Sin embargo, se cuenta con elementos para generar la información para medirlo. El informe sobre el cierre del ejercicio de los recursos del FAM en su vertiente de infraestructura educativa, muestra a detalle la aplicación del Fondo para cada uno de los Programas en que se distribuye, especificando los importes ejercidos y en su caso, los importes por ejercer. También se anexan el finiquito de obra (40 en total) realizadas los planteles educativos, así como sus correspondientes actas-entrega recepción de las obras.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**63. ¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?**

**RESPUESTA:SI**

Igual que la respuesta a la pregunta número 59, es necesario rediseñar le MIR de acuerdo a la respuesta de la pregunta anterior.

Por otro lado, con el análisis de problemas y soluciones a través de los esquemas de árbol mencionados en la metodología del Marco Lógico, se posibilita el identificar alternativas de solución que apunten al cumplimiento del Propósito, tanto a nivel de componentes como de actividades de gestión.

En ese sentido se sugiere trabajar en equipo con los involucrados, de tal forma que sea posible visualizar componentes y actividades posibles de sustituir por otros más eficientes.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**64. ¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporcionan elementos que permitan conocer mecanismos de menor costo.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Eficiencia**

**65. ¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.**

**RESPUESTA: NO**

No se observan indicadores de eficiencia en la MIR.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Economía**

**66. Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?\***

**RESPUESTA:**

En el documento denominado “Evaluación del FAM” se presentó el ICHEF, se informa de evaluación completo del ejercicio y clasificado por Nombre de la obra; Municipio; Descripción de la obra; Oficio de aprobación; Número de obra; Contrato; Monto contratado; Observaciones; Avance físico; Avance financiero; Presupuesto aprobado; Recursos no devengados y Padrón de beneficiarios.

Los resultados corresponden a obras realizadas en 41 planteles escolares de todos los niveles, con los siguientes totales reportados.

MONTO CONTRATADO	AVANCE FÍSICO	AVANCE FINANCIERO	PRESUPUESTO EJERCIDO	PRESUPUESTO APROBADO	RECURSOS NO DEVENGADOS	PADRÓN DE BENEFICIARIOS
\$ 25,379,115	100%	100%	\$ 23,822,009	\$ 25,960,418	\$ 2,138,409	13,426



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Economía**

**67. En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?**

**RESPUESTA: NO**

No se proporcionan elementos que permitan responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**68. ¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?**

**RESPUESTA:NO**

Información insuficiente para responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**69. ¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?\***

**RESPUESTA.**

Los recursos del fondo no se gestionan a través de un sistema de información, sino que éstos se destinan cada año de acuerdo a la Ley de Coordinación Fiscal.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**70. En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?**

**RESPUESTA: Sí**

Considerando que el padrón de beneficiarios corresponde a la matrícula en Educación Superior, ésta se actualiza cada semestre escolar.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Sistematización de la Información**

**71. ¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?**

**RESPUESTA: Sí**

El sistema que se utiliza está fundamentado, es ágil y veraz.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**f. Cumplimiento y avance en los indicadores de gestión y productos**

**72. Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?**

**RESPUESTA: NO**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora presento la MIR de fondo.

No obstante, en ésta solamente se observan: el resumen narrativo, los indicadores y los supuestos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**g. Rendición de cuentas y transparencia**

**73. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?**

**RESPUESTA: Sí**

En el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda se encuentra la información en el Formato Único sobre Aplicaciones de Recursos Federales.

La información aparece por trimestre y por avances acumulados, en términos de los recursos ministrados, programados y ejercidos, así como su avance en presupuestal y financiero<sup>20</sup>.

---

<sup>20</sup> <http://www.chihuahua.gob.mx/atach2/sf/uploads/pashind/cirep2012/trim4/PASH12IVTRIMINDICADORES.pdf>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Rendición de Cuentas y Transparencia**

**74. ¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?**

**RESPUESTA: Sí**

Esta información es presentada en el portal de transparencia, específicamente la que se encuentra en el artículo 20 fracción XII.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la Rendición de Cuentas y Transparencia**

**75. ¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?**

**RESPUESTA: NO**

Hasta ahora no se había sometido el fondo a ningún tipo de evaluación.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO V**  
**EVALUACIÓN DE PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN**  
**OBJETIVO**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Percepción de la población objetivo**

**76. ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?**

**RESPUESTA: NO**

No se han realizado ningún tipo de encuestas de satisfacción a la población objetivo, se propone la realización de dichas encuestas a los beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**Percepción de la población objetivo**

**77. ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?**

**RESPUESTA.**

No se han realizado ningún tipo de encuestas de satisfacción a la población objetivo, se propone la realización de dichas encuestas a los beneficiarios.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**78. De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?\***

**RESPUESTA.**

No se han realizado ningún tipo de encuestas de satisfacción a la población objetivo, se propone la realización de dichas encuestas a los beneficiarios.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VI  
RESULTADOS**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**79. ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?**

**RESPUESTA: NO.**

De acuerdo con la instrucción enunciada en el inciso “c” de la evaluación de Diseño de los términos de referencia, en donde se menciona que en caso de que el fondo no tenga una matriz de indicadores elaborada, la dependencia responsable deberá construirla con base en la Metodología del Marco Lógico, la instancia ejecutora presentó la MIR de fondo.

No obstante, en ésta solamente se observan: el resumen narrativo, los indicadores con una frecuencia de medición anual o por ciclo escolar, y los supuestos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**80. ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?**

**RESPUESTA: NO**

Esta es la primera evaluación externa a la que se somete.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**81. Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?**

**RESPUESTA.**

Hasta ahora, no se realizó ningún tipo de evaluación de impacto.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**82-. ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.**

**RESPUESTA: NO**

No se tienen reportes de evaluación de resultados, así como tampoco información sistematizada que permita realizar una evaluación de impacto. Sin embargo se considera necesario medir la contribución que tiene el FAM Infraestructura educativa hacia la cobertura y calidad en la educación en el estado.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la evaluación de resultados**

**83. Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.**

**RESPUESTA: Sí, considerando que el Fondo refiere al componente No. 2 de la MIR presentada.**

No obstante que no se cuenta con información específicamente referida en los distintos instrumentos, respecto al Propósito y el Fin, es importante señalar que en la respuesta a la pregunta Número 45 se observa la ampliación de la cobertura de atención derivada específicamente del incremento en la infraestructura.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VII**

**EVALUACIÓN DE LA APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**84. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?**

**RESPUESTA:**

No se proporcionan elementos suficientes que permitan responder esta pregunta.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**85. ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?**

**RESPUESTA: Sí**

- Mediante la celebración de un *Convenio de Colaboración Administrativa* que se suscribe anualmente desde el 2002, los titulares de la Secretaría de Educación, Cultura y Deporte (SECD) y del Instituto Chihuahuense de Infraestructura Física Educativa (a partir de noviembre de 2008) acuerdan que:
- La SECD ejecute y contrate la rehabilitación, mantenimiento, reparación y equipamiento de diversos espacios educativos en el estado, así como para la construcción de obras menores en escuelas de los diferentes niveles educativos.

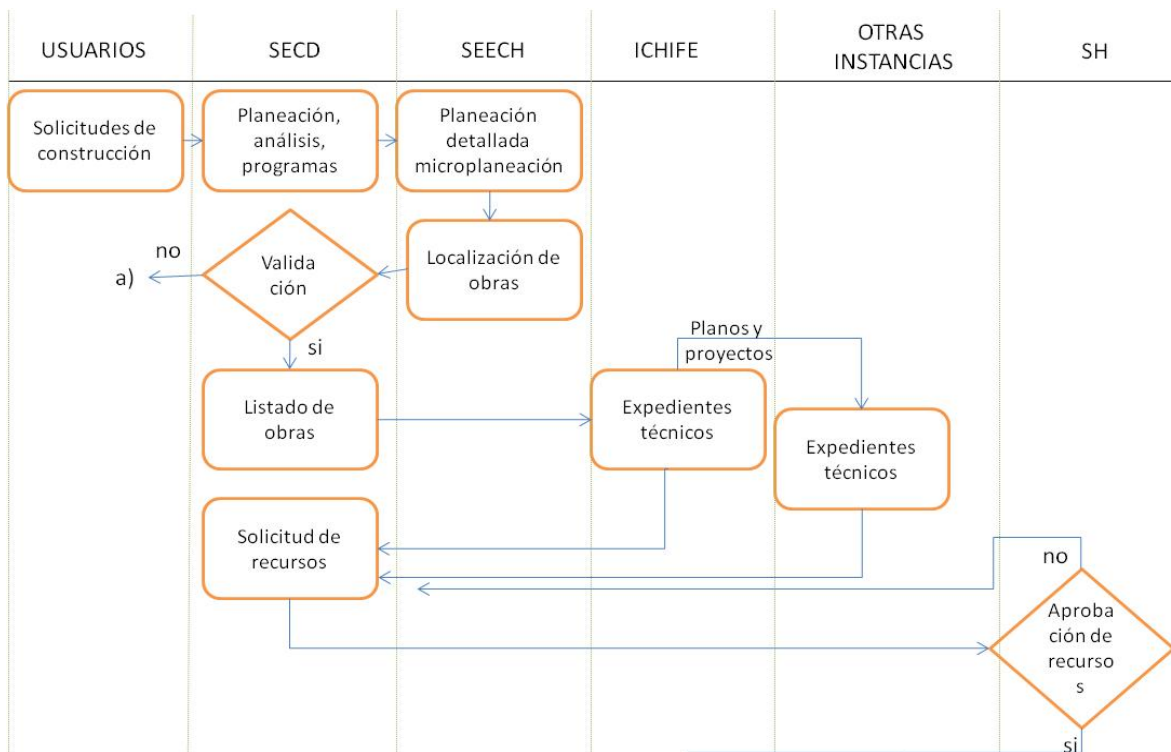
**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la aplicación de los recursos**

**86. ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?**

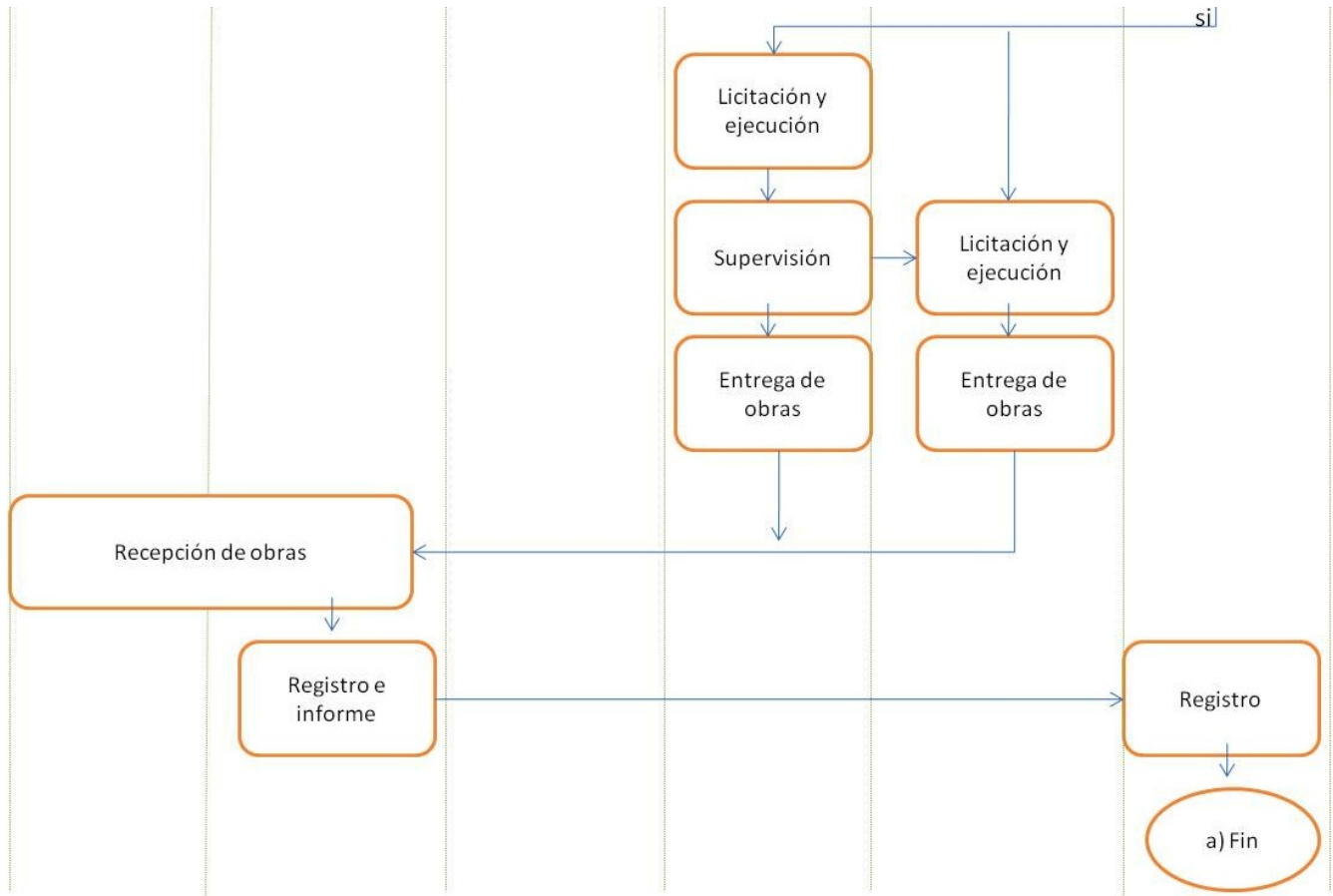
**RESPUESTA.**

Para facilitar la respuesta, a continuación se presenta el diagrama de procedimientos que opera como mecanismo de planeación estratégica, la supervisión de la obra, y el registro de la misma.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

**De la aplicación de los recursos**

**87. ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia**

**RESPUESTA.**

La SEP a través de la Subsecretaría de Educación Superior (SES) remite al C. Gobernador Constitucional del Estado de Chihuahua los oficios de autorización del recurso autorizado de FAM 2012 y su anexo en el que detalla la obra, acción y monto por ejercer a favor de cada institución pública de educación superior beneficiada, posteriormente el ente público con apoyo del ICHIFE integran el expediente técnico de la obra u acción observando la congruencia a lo establecido en el oficio y anexo emitido por la SES.

Se adjuntan oficios de la SES y cuatro con el análisis de la integración de importes FAM subfondo infraestructura de educación superior 2012.

PROGRAMA	CONCEPTO	IMPORTE	FUENTE	FEDERAL	ESTATAL	TOTAL	MONTO RADICADO
Fondo de Aportación Múltiple	BÁSICA		DOF 21032012	153,789,291	0	153,789,291	153,789,293.00
	MEDIA SUPERIOR		DOF 21032012	145,866	0	145,866	145,866.00
	SUPERIOR		DOF 21032012	230,100,974	0	230,100,974	230,100,975.00
<b>Total FAM 2012</b>				384,036,131	0	384,036,131	384,006,960.00

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

<b>Universidad Autónoma de Chihuahua</b> <b>\$69'561,900.65</b>				69,561,900.65	0.00	69,561,900.65	69,561,900.65
	Edif. De 3 niveles para laboratorios de microbiología, técnicas Quirúrgicas, Antiteatro, Histología y Parasitología para la Unidad Académica de Medicina en el Nuevo Campus Universitario de Cd. Parral	36,196,303.48	Of. 500/2012/085 SES				
	Edificio "C" Laboratorios y Biblioteca de la Facultad de Educación Física y Ciencias del Deporte de la DES de la Salud, edificio de tres niveles (4 pisos) que incluye: Aulas, laboratorios, biblioteca, oficinas administrativas, áreas comunes, etc. Campus II	13,365,597.17	Of. 500/2012/085 SES				
	Complemento Nuevo Campus Parral	20,000,000.00	Of. 500/2012/085 SES				
<b>Universidad Autónoma de Cd. Juárez</b> <b>\$55'539,073.58</b>				55,539,073.58	0.00	55,539,073.58	55,539,073.58
	Centro Universitario de Información, Práctica y Experimentación (Ciudad Universitaria.- IADA, ICB, ICESA, ITT)	43,539,073.58	Of. 500/2012/085 SES				

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

	Ampliación Nuevo Campus (Cd. Universitaria)	12,000,000.00	Of. 500/2012/085 SES				
<b>Institutos Tecnológicos \$10'000,000.00</b>				10,000,000.00	0.00	10,000,000.00	10,000,000.00
Instituto Tecnológico de Juárez	Mobiliario y equipamiento para la Extensión del Instituto de Cd. Juárez en la Cd. Del Conocimiento, dentro del programa "Todos Somos Juárez"	4,000,000.00	Of. 500/2012/117 SES				
Instituto Tecnológico de Chihuahua	Instalar la red eléctrica y climatización de los edificios "B" y "C" del Instituto Tecnológico de Chihuahua	6,000,000.00	Of. 500/2012/117 SES				
<b>Universidades Tecnológicas \$ 95'000,000.00</b>							
UT Chihuahua	Unidad de docencia de 1 nivel (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	-	15,000,000.00	15,000,000.00
UT Parral	Un edificio de talleres y laboratorios (12.5 obra; 1.5 mobiliario y 1.0 equipamiento)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	-	15,000,000.00	15,000,000.00
UT Casas Grandes (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Jz	Unidad de docencia de 2 niveles (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	15,000,000.00	30,000,000.00	15,000,000.00
UT Región Centro (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Chih	Unidad de docencia de 2 niveles (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	15,000,000.00	30,000,000.00	15,000,000.00



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

UT Cd. Camargo (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Chih	Unidad de docencia de 2 niveles (13 m obra y 2 m mobiliario)	15,000,000.00	Of. 500/2012/096 SES	15,000,000.00	15,000,000.00	30,000,000.00	15,000,000.00
Unidad Académica de Ojinaga (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Chih ext	Unidad de docencia de 1 nivel (6.5 m obra y 1.0 m mobiliario)	7,500,000.00	Of. 500/2012/096 SES	7,500,000.00	7,500,000.00	15,000,000.00	7,500,000.00
Unidad Académica de Balleza (nueva; inversión: FAM 50% y Edo. 50%) Parral ext	Unidad de docencia de 1 nivel (6.5 m obra y 1.0 m mobiliario)	7,500,000.00	Of. 500/2012/096 SES	7,500,000.00	7,500,000.00	15,000,000.00	7,500,000.00
UnivPolitecnica	Cancha de uso múltiples; 1 canchas de fútbol rápido	5,000,000.00		5,000,000.00	-	5,000,000.00	5,000,000.00
<b>TOTAL EDUCACIÓN SUPERIOR</b>		<b>230,100,974</b>		<b>230,100,974</b>	<b>60,000,000</b>	<b>290,100,974</b>	<b>230,100,974</b>

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**88. ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?**

**RESPUESTA.**

No se presenta información suficiente, solo se presenta análisis del ejercicio de los recursos.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**89-. En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuáles se presentan los subejercicios, y sugerir recomendaciones de mejora.**

**RESPUESTA.**

Existen diversas razones, una de ellas es que se aprueba el uso de los recursos hasta tener la totalidad de las ministraciones en la entidad; lo que genera un desfase importante para lograr ejercer los recursos en tiempo y forma durante el ejercicio fiscal, aunado a que en ocasiones no se cuenta con la posesión o registro de propiedad del terreno en el que se va a construir la obra, adicionalmente existen instituciones de nueva creación con capital humano de reciente integración y desconoce los procesos de gestión.

Propuesta establecer un plan de trabajo y seguimiento anual intersecretarial e intersectorial que establezca fechas de acciones a realizar con el propósito de eficientar el ejercicio de los recursos y optimizar el cumplimiento de objetivos y metas institucionales.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**90-. ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?**

**RESPUESTA: Sí**

- ACUERDO por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño. DOF 31-03-2008
- PRESUPUESTO de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2012. Art 9 fracción IV. Para dar cumplimiento a lo dispuesto en los artículos 79, 85, 107 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y 48 y 49, fracción V, de la Ley de Coordinación Fiscal, las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, deberán informar de forma pormenorizada sobre el avance físico de las obras y acciones respectivas y, en su caso, la diferencia entre el monto de los recursos transferidos y aquéllos erogados, así como los resultados de las evaluaciones que se hayan realizado.
- Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.
- ACUERDO por el que se emiten los Lineamientos sobre los indicadores para medir los avances físicos y financieros relacionados con los recursos públicos federales. 9 Diciembre de 2009
- **Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria** establece, en los artículos 16, 24, 27, 28, 61, 79, 85, 107, 110 y 111 la obligatoriedad de elaborar indicadores de desempeño para monitorear los avances y evaluar los resultados por parte de los ejecutores de gasto.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Artículo 85, fracción I, establece la obligación de evaluar los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios, los órganos político-administrativos de las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local, con base en indicadores estratégicos y de gestión

- **Ley de Coordinación Fiscal** el artículo 48 y 49, fracción V, define que se deberán evaluar los resultados del ejercicio de los Fondos de Aportaciones Federales.
- **Ley General de Contabilidad Gubernamental Artículo 56, 58, 66, 78, 79.-** Los entes públicos deberán publicar en sus páginas de Internet a más tardar el último día hábil de abril su programa anual de evaluaciones, así como las metodologías e indicadores de desempeño.

Los entes públicos deberán publicar a más tardar a los 30 días posteriores a la conclusión de las evaluaciones, los resultados de las mismas e informar sobre las personas que realizaron dichas evaluaciones; y **Artículo 80.-** A más tardar el último día hábil de marzo, en los términos del artículo anterior y demás disposiciones aplicables, se revisarán y, en su caso, se actualizarán los indicadores de los fondos de aportaciones federales y de los programas y convenios a través de los cuales se transfieran recursos federales, con base en los cuales se evaluarán los resultados que se obtengan con dichos recursos. Los indicadores actualizados deberán incluirse en los informes trimestrales y en las cuentas públicas, en los términos de los artículos 48 de la Ley de Coordinación Fiscal y 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**De la aplicación de los recursos**

**91-. ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.**

**RESPUESTA: Sí**

Se está utilizando el sistema de la SHCP “formato único” “PASH”.

Es importante señalar que en este apartado los indicadores son de consenso nacional y quien sube las narrativas es la secretaria coordinadora.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO VIII**  
**PRINCIPALES FORTALEZAS, RETOS Y**  
**RECOMENDACIONES**








**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO I**

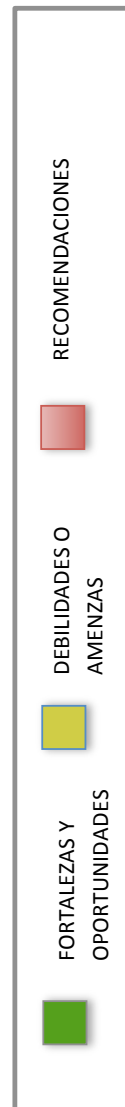
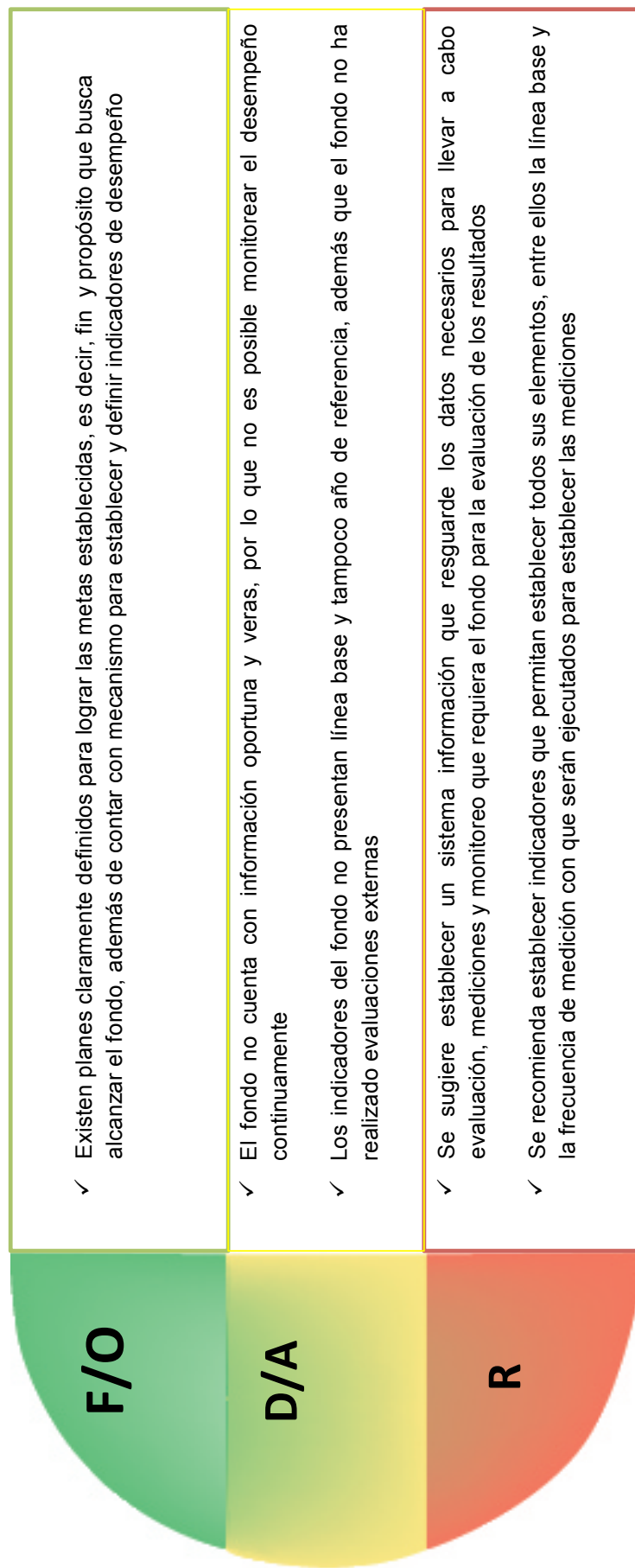
**DISEÑO**

<b>F/O</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Fin y propósito son claros, precisos y concisos, están claramente definidos en relación a la necesidad de la población objetivo</li> <li>✓ El fondo está claramente alineado a los objetivos estratégicos de las dependencias</li> <li>✓ Actividades claramente definidas de acuerdo a las necesidades de los componentes</li> <li>✓ Claridad y contribución de la realización del propósito para contribuir al fin</li> <li>✓ Indicadores que miden el desempeño de cada uno de los ámbitos del programa, además de contar con los medios de verificación para la obtención de información que permite la ejecución de dicho indicador</li> </ul>
<b>D/A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Los componentes son insuficientes; es decir, existen otros bienes y servicios necesarios para el fondo</li> <li>✓ No se puede llevar a cabo la validación vertical debido a que existe insuficientes bienes y servicios por lo que impide una lectura lógica vertical ascendente</li> <li>✓ Algunos indicadores no cumplen con los criterios de validación, además de no contar con línea base y temporalidad de medición</li> <li>✓ Los supuestos están incorrectos debido a que nos actividades de gestión o procesos complementarios</li> </ul>
<b>R</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Realizar un resumen narrativo hasta el ámbito de desempeño correspondiente a los componentes</li> <li>✓ Llevar a cabo un análisis de problemas para la realización de los árboles de problemas y los árboles de objetivos</li> <li>✓ Establecer indicadores de desempeño como lo indica la metodología de la MML y considerar en su totalidad los criterios de validación de los indicadores</li> <li>✓ Realizar un rediseño de la MIR por parte de la SECD en donde sus componentes no incluyan producción de nueva infraestructura y pasar este tipo de componentes como supuestos</li> </ul>

	FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES
	DEBILIDADES O AMENAZAS
	RECOMENDACIONES

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

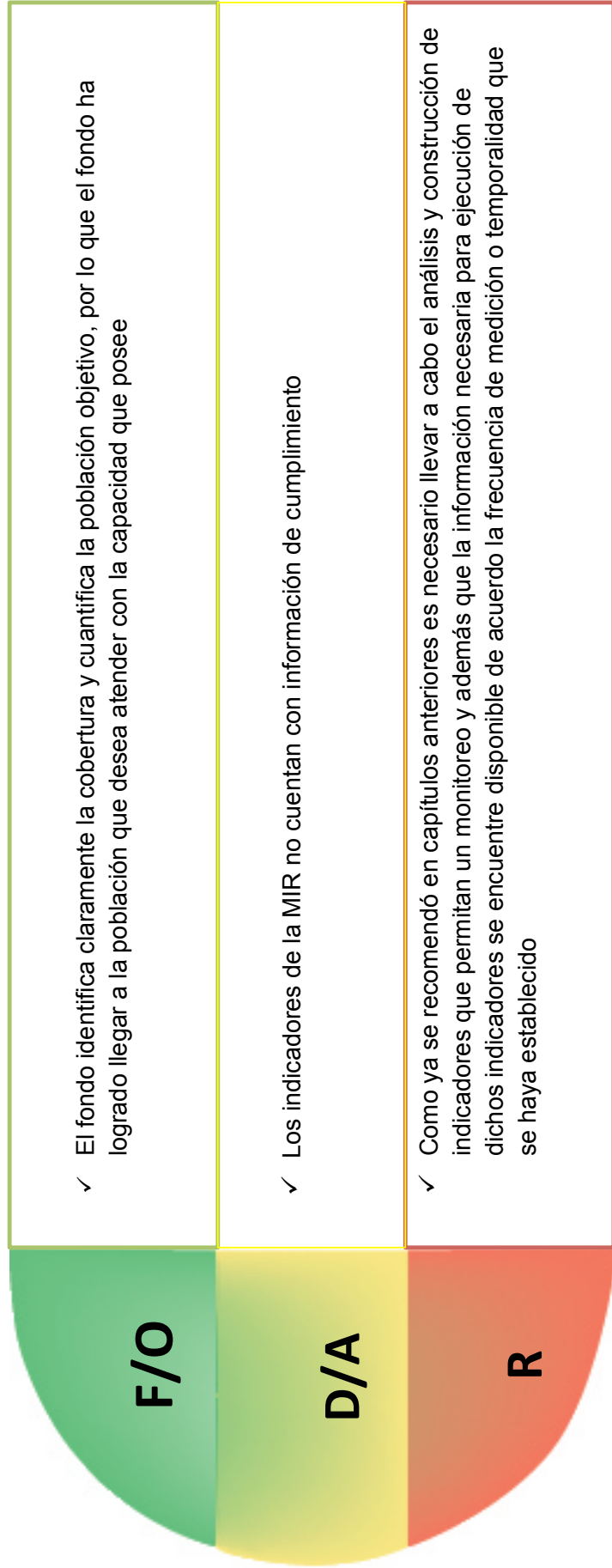
**CAPÍTULO II Planeación Estratégica**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO III**

**COBERTURA Y FOCALIZACIÓN**



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO IV**

**OPERACIÓN**

F/O	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El fondo cuenta con procesos estandarizados para la selección de los beneficiarios, así como criterios de elegibilidad y requisitos establecidos</li> <li>✓ El fondo utiliza practicas de administración financiera para la información oportuna y confiable que ayudan en la toma de decisiones</li> <li>✓ El fondo cuenta con mecanismos de depuración y actualización de beneficiarios mismo que se actualiza con el calendario escolar</li> </ul>
D/A	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El fondo no cuenta con información suficiente que permita conocer el avance de indicadores a nivel de componentes para el logro de los objetivos</li> <li>✓ El fondo no cuenta con procedimientos o mecanismos para medir el costo-efectividad</li> <li>✓ El fondo no cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y los resultados</li> </ul>
R	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Se sugiere revisar los componentes de manera que se realice un análisis profundo para detectar nuevos bienes y servicios necesarios, que no son proporcionados en la actualidad pero que podrán proporcionarse a la población objetivo</li> <li>✓ Se sugiere establecer mecanismos que ayuden a medir el costo-efectividad, ya que se cuentan con elementos para generar dicha información</li> <li>✓ Establecer un proceso para difundir la información de evaluación de los resultados para el conocimiento de la ciudadanía</li> </ul>

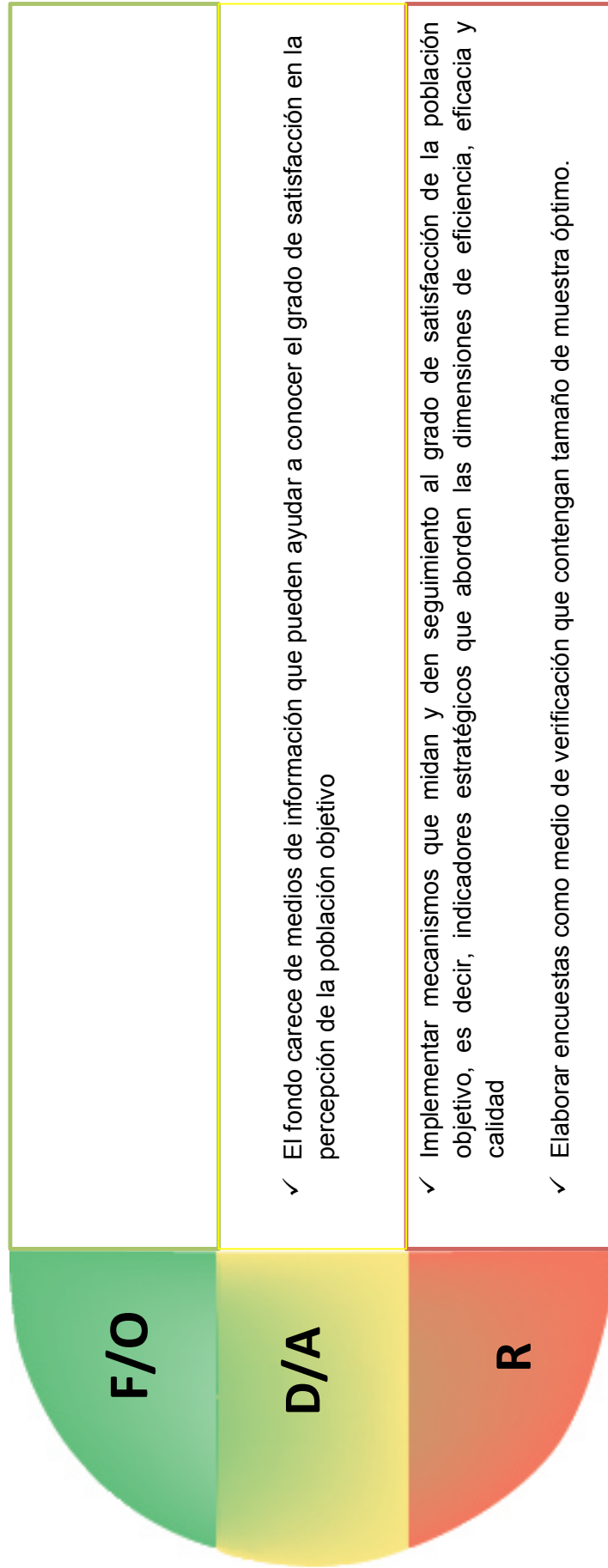
	FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES		DEBILIDADES O AMENAZAS		RECOMENDACIONES
---	----------------------------	---	------------------------	---	-----------------



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO V**

**PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN**

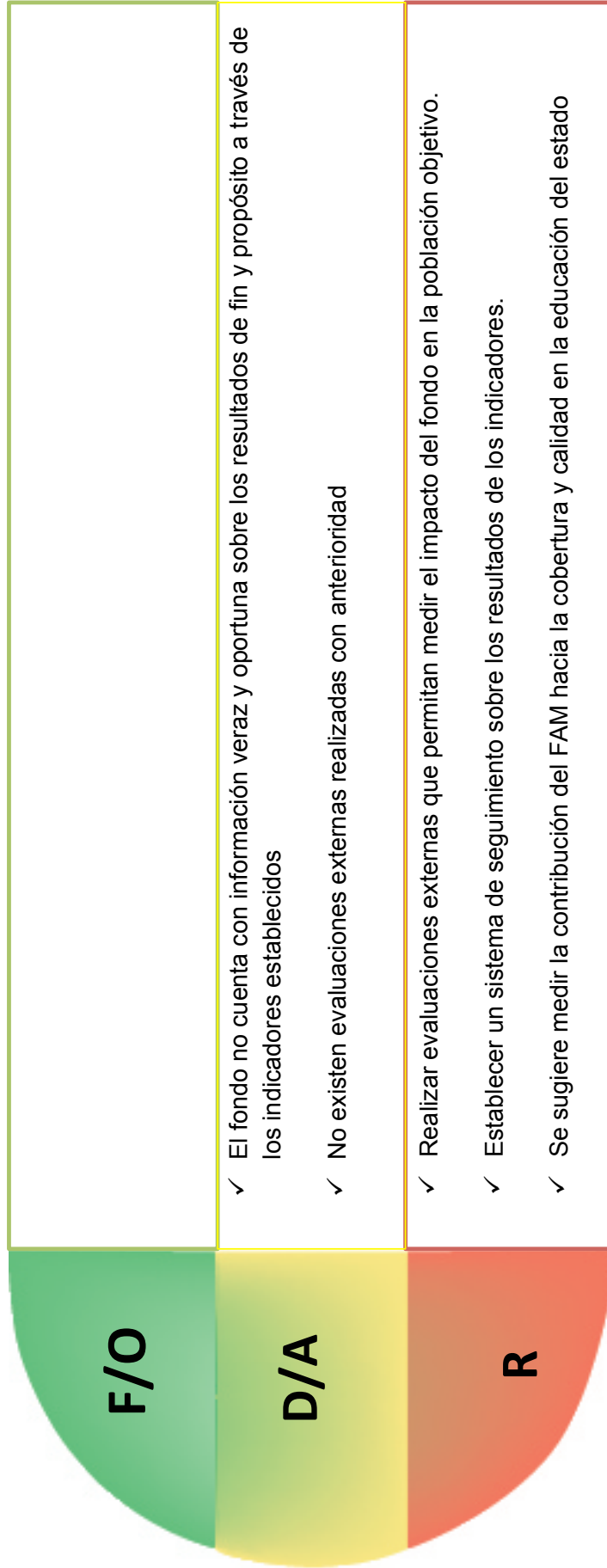


	FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES		DEBILIDADES O AMENAZAS		RECOMENDACIONES
--	----------------------------	--	------------------------	--	-----------------



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VI  
RESULTADOS**



	FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES
	DEBILIDADES O AMENAZAS
	RECOMENDACIONES



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

**CAPÍTULO VII**

**APLICACIÓN DE LOS RECURSOS**

<b>F/O</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ El fondo cuenta con una planeación en la que se definen las acciones , obras proyectos, actividades, bienes y servicios que se entregan mediante el convenio de colaboración administrativa</li> </ul>
<b>D/A</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ No se cuenta con información suficiente para saber el grado de cumplimiento de los objetivos establecidos</li> </ul>
<b>R</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Establecer un plan de trabajo y seguimiento anual intersecretarial e intersectorial que establezca fechas de acciones a realizar con el propósito de eficientar el ejercicio de los recursos y optimizar el cumplimiento de los objetivos y metas institucionales</li> </ul>

	FORTALEZAS Y OPORTUNIDADES
	DEBILIDADES O AMENAZAS
	RECOMENDACIONES







Chihuahua  
Gobierno del Estado



Instituto para el Desarrollo Técnico  
de las Haciendas Públicas

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CAPÍTULO IX  
CONCLUSIONES**





## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **Conclusiones sobre el Diseño del Programa**

El fondo de aportaciones múltiples – subfondo de infraestructura educativa superior contiene un área de oportunidad de mejora en el ámbito de desempeño correspondiente a los componentes. Aunque las actividades sean necesarias para lograr el componente del que se establece en la matriz y el fin y propósito corresponda a la población objetivo, el diseño de la matriz no es el adecuado, por lo que no es posible evaluar en relación a una validación vertical ascendente. De acuerdo a ello es necesaria la recapitulación de todos los bienes y servicios que participan para el logro de los resultados en fin y propósito y con ello realizar un análisis sobre la siguiente pregunta ¿se proporcionan los bienes y servicios necesarios, hay más de uno que es necesario pero que en la actualidad no se lleva a cabo?

### **Conclusiones sobre Planeación Estratégica**

El fondo cuenta con planes claramente definidos en el que se establecen las metas, objetivos, líneas de acción y estrategias para la implementación de los recursos de una manera eficaz y eficiente. Por lo que se considera que el programa o el fondo tiene las herramientas y elementos necesarios para definir estrictamente y de manera concisa el curso que deberá tomar el fondo, así como la utilización y programación que deberá realizar para el cumplimiento de dichos objetivos establecidos en los planes ya mencionados.

### **Conclusiones sobre Cobertura y Focalización**

El programa cuenta con toda una base de información que permite establecer de manera oportuna y veraz a la población atendida de la población objetivo, así como poder establecer y definir una base de datos que permita al usuario conocer con precisión quiénes son beneficiados y el tipo de bien y/o servicio que recibe. Debido a que los bienes y servicios que se proporcionan no se encuentran claramente definidos y no son los necesarios en su mayoría para la contribución de un fin y propósito, no se puede definir claramente la focalización, es decir, la población potencial; por lo que en esta dimensión de calidad y eficiencia en los recursos es un área altamente de oportunidad de mejora.



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### **Conclusiones sobre Operación**

En este capítulo la información proporcionada se encuentra dividida, por un lado, el fondo cuenta con la información óptima para saber quiénes son los beneficiarios, utilizando diferentes herramientas o mecanismo, pero por otro no se cuenta con la información necesaria para ejecutar en tiempo y forma los indicadores que permitirán saber la eficacia, eficacia y calidad con la que estos beneficiarios son apoyados. Sin duda, en este apartado la ventaja es mayor pues se cuenta con información general sobre los beneficiarios que permite dirigir todos los elementos posibles hacia una gestión de calidad en donde la información sobre la ejecución de los indicadores se encuentre actualizada y ayude a la realización del monitoreo oportuno para conocer los avances y resultados de los diferentes ámbitos de evaluación del desempeño

### **Conclusiones sobre la Percepción de la Población Objetivos**

En el caso de la percepción de la población no se cuenta con información que permita conocer la satisfacción de los mismos. Esta puede ser un área de oportunidad altamente potencial ya que se cuenta con los elementos necesarios para estandarizar la información y establecer instrumentos que ayuden a la obtención de la opinión de la población para enriquecer los datos y llevar a cabo la ejecución de los indicadores de desempeño para el ámbito del propósito

### **Conclusiones sobre los resultados del Programa**

La información referente a los resultados es mínima, ya que dicha información es procesada pero hasta el nivel de componentes, dentro de la matriz actual no se abordan dimensiones como cobertura y calidad de los bienes y servicios que se proporcionan a la población.

Uno de los puntos vulnerables es que este fondo no cuenta con evaluaciones externas, por lo que no amplía la visión de recomendaciones sobre el avance o la ejecución del mismo, sin



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

duda es necesario establecer mecanismo opcionales o alternos que proporcionen y enriquezcan las recomendaciones para alcanzar los objetivos definidos en los planes de manera que permitan ganar terreno dentro del diseño adecuado de una MIR.

### **Conclusiones sobre el ejercicio de los recursos**

Los recursos con que cuenta este fondo son ejercidos en tiempo y forma oportuna. Además, en términos generales se cumple con las obligaciones establecidas en los lineamientos para informar de los recursos transferidos por la federación a través del registro en el Sistema de Formato Único.

### **Conclusiones Generales de la Evaluación de Consistencia y Resultados**

El fondo de aportaciones múltiples – subfondo de infraestructura educativa superior tiene muchas áreas de oportunidad para mejorar en todos los ámbitos, sobre todo en el diseño de la Matriz de Indicadores, pues es ahí donde se identifica la parte más frágil de toda la evaluación. Si se llevan a cabo las recomendaciones se logrará establecer un seguimiento a las áreas de oportunidad de manera que se vea el avance en el tiempo con que estas áreas van mejorando, todo ello es necesario para establecer un antecedente, se cuente con información veraz, oportuna y actualizada en cualquier momento que se requiera, pero sobre todo, se proporcione a la población, de manera que permita cumplir con las reglas de operación a las que se encuentra sujeto y así lograr un ejercicio de los recursos con eficacia y eficiencia proporcionando bienes y servicios de calidad.



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO I**

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE  
APORTACIONES MÚLTIPLES PARA LA  
INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA**





**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL FONDO DE APORTACIONES  
MÚLTIPLES PARA LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA.**

El Fondo de Aportaciones Múltiples FAM, corresponde a uno de los siete fondos que integran del Ramo 33. De acuerdo con la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), los siete fondos que conforman actualmente el Ramo 33, se asignan, distribuyen y aplican para cubrir las necesidades sociales relacionadas con la educación, salud, infraestructura social, seguridad pública y otras. Estos recursos son transferencias etiquetadas que sólo pueden emplearse para los fines que señala la LCF. A su vez el Fondo de Aportaciones Múltiples FAM, se dividido en:

- Fondo para la para Asistencia Social (DIF),
- Fondo para Infraestructura Educativa Básica, y
- Fondo para Infraestructura Educativa Superior.

De acuerdo al artículo 39 de la LCF, el monto de este fondo se determina anualmente en el PEF, tomando sólo para efectos de referencia se conformara con el 0.814 por ciento de la Recaudación Federal Participable estimado en la Ley de Ingresos de la Federación para ese año, de acuerdo al artículo 41 de la LCF, su distribución por entidades federativas es conforme a las asignaciones y reglas que se establecen en el PEF de cada año. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados. Conforme al artículo 41.- El Fondo de Aportaciones Múltiples se distribuirá entre las entidades federativas

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

de acuerdo a las asignaciones y reglas que se establezcan en el Presupuesto de Egresos de la Federación

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO II**

**OBJETIVOS ESTRAGICOS DE LA DEPENDENCIA**



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

---

### OBJETIVOS ESTRATEGICOS DE LA DEPENDENCIA

**Objetivo del Fondo:** destinar recursos para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.

**Objetivos estratégicos de la dependencia que los ejecuta** Instituto Chihuahuense de Infraestructura Física Educativa **ICHIFE:** Participar en la transformación de Chihuahua mediante la proporción de infraestructura educativa de calidad mediante la planeación, construcción, mantenimiento, conservación y equipamiento de los inmuebles del Sector Educativo para el desarrollo integral del Estado

#### **Eje estratégico del PED 2010 -2016:**

Ejes estratégicos: Formación para la vida.

Educación

Objetivo 2. Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo.

2.3. Incrementar y mejorar la infraestructura educativa para dotar de espacios adecuados para el aprendizaje.

- Apoyar la construcción de 108 nuevas escuelas en el nivel básico y la construcción de por lo menos 3 mil espacios educativos.
- Rehabilitar y dar mantenimiento mediante los programas de Escuelas de Calidad y Escuela Digna a 4 mil 500 espacios educativos de preescolar, primaria y secundaria.
- Incrementar las acciones de mejora y equipamiento de talleres y laboratorios del nivel de secundaria. Apoyar la creación de nuevos planteles del Colegio de Bachilleres.

## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

---

### **Plan Nacional de Desarrollo 2006 -2012**

Se relaciona con el Eje 3. Igualdad de oportunidades

#### **3.3 Transformación educativa**

Objetivo: 9 Elevar la calidad educativa.

Estrategia 9.4. Fortalecer el federalismo educativo para asegurar la viabilidad operativa del sistema educativo mexicano a largo plazo, promoviendo formas de financiamiento responsables y manteniendo una operación altamente eficiente.

En coordinación con las autoridades educativas estatales, se establecerá un foro de análisis de las acciones emprendidas en la descentralización educativa y se impulsarán mecanismos para compartir las innovaciones locales a nivel federal.

La inversión federal en infraestructura y servicios educativos se programará bajo criterios de equidad entre las regiones más rezagadas y las que han alcanzado mayor desarrollo. Asimismo, en la asignación de recursos se aplicará el criterio de impulsar la elevación de calidad en los procesos educativos, con la que también deben comprometerse los gobiernos de las entidades federativas. Para fortalecer esta estrategia, la Subsecretaría de Educación Media Superior ha impulsado el Fondo de Infraestructura bajo tres modalidades.

**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y  
RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO  
DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO III**

**INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE  
INFORMACIÓN**





## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

---

Con la finalidad de organizar el trabajo de recolección de información, se diseñó un “Sumario Metodológico” que incluye:

- La pregunta metodológica correspondiente enunciada en los Términos de Referencia
- El Tipo de análisis a realizar
- La fuente de información
- Tipo de reporte o respuesta a elaborar

Asimismo, se envió a la Coordinación de Planeación y Evaluación de la Secretaría de Hacienda Estatal, un listado de Fuentes de Información para su acopio y envío a la instancia evaluadora, esto es, al INDETTEC, vía paquetería, la cual se recibió en formato electrónico.

A continuación se adjunta el Sumario Metodológico:

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>DISEÑO</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
a. Descripción del Fondo, que incluya una breve descripción, el objetivo, bienes y servicios que se distribuyen a través del Fondo y características de los beneficiarios	Análisis Descriptivo	* Ficha Técnica del Fondo	Documento. Máximo dos cuartillas.
b.1 ¿ El Fin y el Propósito están claramente definidos?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fodo. En caso de que el Fondo no tenga MIR, la dependencia la deberá contruir con base en la MML, considerando los objetivos, estrategias y prioridades del PED, y de los Objetivos Estratégicos de la Dependencia * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.2. ¿ El Fin y el Propósito corresponden a la solución del problema?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Árbol de Problemas * Árbol de Objetivos	Cuadro de Texto
b.3. ¿ Con base en los objetivos estratégicos de la Dependencia que coordina el Fondo, ¿A qué objetivo u objetivos estratégicos está vinculado y contribuye?	Análisis de relación	* Objetivos Estratégicos de la Dependencia coordinadora del Fondo * MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
b.4. Con base en lo anterior, analizar y evaluar si existe una relación lógica del Fondo con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y con el Plan Estatal de Desarrollo	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
c. ¿ Cómo operan las relaciones de causa-efecto entre los distintos ámbitos de acción del Fondo?	Análisis de relación	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo * PND * PED	Cuadro de Texto
5.- 5. ¿Las Actividades del fondo son suficientes y necesarias para producir cada uno de los Componentes?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
6.- 6. ¿Los Componentes son necesarios y suficientes para el logro del Propósito?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
7.- 7. ¿Es claro y lógico que el logro del Propósito contribuye al logro del Fin?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
8.- 8. Considerando el análisis y la evaluación realizados en este punto, ¿la lógica vertical de la matriz de indicadores del fondo es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna del fondo es clara?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
9.- 9. Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse en el diseño del fondo y en su lógica interna.	No	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
10.- a ¿Existen indicadores para medir el desempeño del fondo a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades e insumos?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
11.- ¿Todos los indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
12.- De no ser el caso, la institución evaluadora, en coordinación con los responsables de la ejecución del Fondo, deberán proponer los indicadores faltantes y necesarios para cada ámbito de acción o las modificaciones a los indicadores existentes que sean necesarias	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA´s-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

13.-	¿Los indicadores incluidos en la matriz de indicadores tienen identificada su línea de base y temporalidad en la medición?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
14.-	¿El fondo ha identificado los medios de verificación para obtener cada uno de los indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
15.-	Para aquellos medios de verificación que corresponda (por ejemplo encuestas), ¿el fondo ha identificado el tamaño de muestra óptimo necesario para la medición del indicador, especificando sus características estadísticas como el nivel de significancia y el error máximo de estimación?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
16.-	¿De qué manera el fondo valida la veracidad de la información obtenida a través de los medios de verificación?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
17.-	¿Se consideran válidos los supuestos del fondo tal como figuran en la matriz de indicadores?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
18.-	Considerando el análisis y evaluación realizado en este punto, ¿la lógica horizontal de la matriz de indicadores se valida en su totalidad?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
19.-	Si no es así, proponer los cambios que deberían hacerse a la lógica horizontal de la matriz de indicadores (indicadores, medios de verificación y supuestos).	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
20.-	¿La población que presenta el problema y/o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
21.-	¿El fondo ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes? (En el caso de individuos, en términos de edad, sexo, nivel socio-económico -señalar quintil de ingreso si corresponde-, principales características de la actividad económica que desempeña -rama de actividad, condición de empleo, etc.-, condición indígena u otros atributos que sean pertinentes).	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Ficha técnica de los Pp asociados al Fondo * Ficha Técnica del Fondo	Cuadro de Texto
22.-	¿Cuál es la justificación que sustenta que los beneficios que otorga el fondo se dirijan específicamente a dicha población potencial y objetivo?	Análisis Descriptivo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
23.-	¿La justificación es la adecuada?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Diagnóstico situacional	Cuadro de Texto
24.-	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios), cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Características socioeconómicas de los beneficiarios * Documentos, memorándums u oficios, y planes de acción que confirm en la frecuencia de actualización	Cuadro de Texto
25.-	¿Existe congruencia entre la normatividad aplicable del fondo y su lógica interna?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Reglas de Operación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
26.-	Como resultado de la evaluación de diseño del fondo, ¿el diseño del fondo es el adecuado para alcanzar el Propósito y para atender a la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Cuadros de texto y análisis de relación hasta ahora completados en la evaluación	Cuadro de Texto
27.-	¿Con cuáles programas federales y estatales podría existir complementariedad y/o sinergia?	Análisis de relación	* Ficha técnica de Programas federales y estatales con características similares	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>PLANEACIÓN ESTRATÉGICA</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
30.- ¿En los planes se establecen indicadores y metas, se definen estrategias y políticas para lograr estas metas, y se desarrollan programas de trabajo detallados para asegurar la implementación de las estrategias y así obtener los resultados esperados?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
31.- ¿En dichos planes se establecen con claridad los resultados (Fin y Propósito) que busca alcanzar el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Plan Estratégico de la Dependencia * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo * Programas de Trabajo Detallados que involucran las acciones a realizar	Cuadro de Texto
32.- ¿El fondo tiene mecanismos para establecer y definir metas e indicadores?, ¿estos mecanismos son los adecuados? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Manual de programación * MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
33.- ¿El fondo recolecta regularmente información oportuna y veraz que le permita monitorear su desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
34.- ¿El fondo tiene un número limitado y suficiente de indicadores que se orienten a resultados y reflejen significativamente el Propósito del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
35.- ¿El fondo tiene metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
36.- ¿Los indicadores de desempeño del fondo tienen línea de base (año de referencia)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
37.- ¿Están los requerimientos de presupuesto explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
38.- ¿Cuáles son las fuentes de financiamiento del fondo?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA's-bR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
39.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
40.- ¿Cuáles son las principales características de las mismas (tipo de evaluación, temas evaluados, período de análisis, trabajo de gabinete y/o campo)?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
41.- ¿El fondo ha implementado y dado seguimiento a los resultados y recomendaciones provenientes de las evaluaciones externas de los últimos dos años?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación	Cuadro de Texto
42.- ¿Existe evidencia de que el fondo ha utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?	Análisis Descriptivo	* Reporte de Evaluación * Planes de mejora	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

#### COBERTURA Y FOCALIZACIÓN

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
43.- ¿El fondo cuenta con algún método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento metodológico	Cuadro de Texto
44.- Para el análisis de cobertura, ¿La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivos, los cuales son aquellos que están siendo atendidos por el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * MIR del Fondo * POA'sbR asociados al Fondo	Cuadro de Texto
45.- Completar el cuadro de análisis No.1	* Cobertura del programa * Eficiencia de cobertura	* Población Potencial * Población Objetivo * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
46.- En relación con la información de gabinete disponible se debe evaluar si el fondo ha logrado llegar a la población que se deseaba atender. Para esto es necesario utilizar indicadores consistentes con los criterios analizados.	(Población Atendida / Padrón de beneficiarios)*100	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Tabla
47.- ¿Se ha llegado a la población que se desea atender?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Padrón de beneficiarios * Población Atendida * Reporte de seguimiento de metas del sistema de evaluación del desempeño	Cuadro de Texto

Cuadro No. 1					
Cobertura Anual del Fondo					
2011 – 2012					
Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida	Cobertura del programa	Eficiencia de cobertura
	(PP)	(PO)	(PA)	(PA/PP) x100	(PA/PO) x100
2011					
2012					

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>OPERACIÓN</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
48.- ¿Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios	Cuadro de Texto
49.- ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento Metodológico para la selección de beneficiarios * Padrón de Beneficiarios * Criterios de elegibilidad aplicados * Reglas de operación	Cuadro de Texto
50.- ¿Existe evidencia documental de que el fondo cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados	Cuadro de Relación
51.- ¿Dichos procesos de ejecución funcionan de acuerdo a la normatividad?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Avance físico-financiero * Actas de entrega-recepción * Cierre de ejercicio * Recursos no devengados Reglas de Operación	Cuadro de Relación
52.- ¿El Fondo cuenta con una estructura organizacional que le permita entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito? El análisis deberá incluir las diferentes instancias relacionadas con la operación del fondo	Análisis Descriptivo	* Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el Fondo * Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el Fondo * Personal operativo involucrado con los procesos de la entrega/recepción de componentes	Cuadro de Texto
53.- ¿Los mecanismos de transferencias de recursos en el estado, operan eficaz y eficientemente?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga los procedimientos y mecanismos de transferencia de recursos a las dependencias receptoras	Cuadro de Relación
54.- ¿Tiene una colaboración y coordinación efectiva con los programas federales con los cuales se relaciona y se complementa el fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reglas de operación del Fondo * MIR del Fondo * POAb	Cuadro de Texto
55.- ¿Existe evidencia de que el fondo utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que contenga el procedimiento a través del cual se proporciona la información sobre estados financieros relacionados con el Fondo	Cuadro de Relación
56.- ¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento descriptivo, normativo funcional acerca de los sistemas de información que conforman la administración financiera del Fondo	Cuadro de Relación
57.- Presentar el avance de los indicadores a nivel de Componentes del fondo, ¿este avance es el adecuado para el logro del propósito?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
58.- ¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
59.- ¿Se identifican Componentes, Actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo	Cuadro de Texto
60.- ¿Existen indicadores de eficacia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA'sbR relacionados con el Fondo * Listado de Indicadores estratégicos y de gestión del Fondo	Cuadro de Texto
61.- ¿El fondo ha identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios dependiendo del Propósito y de sus Componentes? Si fuera el caso, presentar dichos costos.	Si o No	* Coostos de Operación del Fondo * Costos Unitarios de los componentes del Fondo	Cuadro de Relación

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

62.-	¿El fondo tiene procedimientos para medir costo-efectividad en su ejecución?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en el ejecución del Fondo. * Documento de resultados de la medición costo-efectividad del Fondo	Cuadro de Texto
63.-	¿Se identifica algún componente, actividad o proceso que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del fondo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
64.-	¿Se identifican Componentes, Actividades o Procesos que se lleven a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por mecanismos de menor costo?	Si o No	* MIR de Fondo * POA'SbR relacioados con el Fondo * Seguimiento y Monitoreo del Fondo	Cuadro Comparativo
65.-	¿Existen indicadores de eficiencia en la operación del fondo? Presentar un listado de estos indicadores.	Si o No	* Listado de indicadores de eficiencia	Cuadro de Texto
66.-	Cuantificar el presupuesto ejercido al término del presente ejercicio fiscal en relación al presupuesto asignado. ¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?	Análisis Descriptivo	* Presupuesto Aprobado * Presupuesto Ejercido	Cuadro Comparativo
67.-	En función de los objetivos del fondo, ¿se han aplicado instrumentos de recuperación de deuda?	Si o No	* Instrumentoa de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del Fondo * Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el Fondo	Cuadro de Texto
68.-	¿Existe una sistematización adecuada en la administración y operación del fondo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	Cuadro de Texto
69.-	¿Cuáles son los principales sistemas de información utilizados en la gestión del fondo?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
70.-	En caso de que el fondo cuente con un padrón de beneficiarios, ¿existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios o listado de beneficiarios?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios del Fondo	Cuadro de Texto
71.-	¿Los mecanismos de actualización son los adecuados?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro de Texto
72.-	Con base en los indicadores ¿el fondo mostró progreso en la realización de sus Actividades y en la entrega de sus Componentes en 2012?	Análisis Descriptivo	* Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el Fondo	Cuadro Comparativo
73.-	¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran los fondos?	Si o No	* Páginas Web de Transparencia * Páginas web de la gaceta oficial de difusión	Cuadro de Texto
74.-	¿Existen y funcionan los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad?	Si o No		Cuadro de Texto
75.-	¿El fondo cuenta con mecanismos para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados?	Si o No		Cuadro de Texto



## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

##### PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
76.- ¿El fondo cuenta con instrumentos que le permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
77.- ¿Estos instrumentos son los mecanismos adecuados y permiten presentar información objetiva? Si no es así, ¿qué modificaciones propondría?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Texto
78.- De la información que ha sido generada por estos instrumentos ¿cuál es el grado de satisfacción de la población objetivo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación del Fondo	Cuadro de Relación

### CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF

#### SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR

##### RESULTADOS

PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
79.- ¿El fondo recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA'SbR asociados al Fondo	Cuadro de Relación
80.- ¿El fondo ha llevado a cabo evaluaciones externas con metodologías rigurosas que le permitan medir el impacto del fondo en la población objetivo (evaluaciones que permitan medir los avances en términos de su Propósito y Fin)?	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
81.- Con base en las evaluaciones externas, ¿cuáles han sido los principales impactos del fondo?	Análisis de Relación	* Reportes de evaluación	Cuadro de Texto
82.- ¿El diseño y la operación del fondo permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa? Si no es así, explicar y proponer los ajustes necesarios para que sean compatibles.	Si o No, si la respuesta es NO, sustentarlo	* Respuestas a las preguntas metodológicas 1- 29 y 48-79	Cuadro de Relación
83.- Con base en la información obtenida de los distintos instrumentos, ¿el fondo ha demostrado adecuado progreso en alcanzar su Propósito y Fin? Especificar los principales resultados.	Análisis Descriptivo	*Respuestas a todas las preguntas metodológicas anteriores (1-82)	Cuadro de Texto

## REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012

<b>CHIHUAHUA: EVALUACIÓN DEL RAMO 33, FISE, FAM FAETA Y FAFEF</b>			
<b>SUMARIO METODOLÓGICO POR FONDO A EVALUAR</b>			
<b>APLICACIÓN DE LOS RECURSOS</b>			
PREGUNTA METODOLÓGICA de los TDR	INDICADOR /TIPO DE ANÁLISIS	FUENTE DE INFORMACIÓN	TIPO DE REPORTE
84.- ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Documento oficial que indique el monto y la fecha de recepción de recursos destinados a la operación del Fondo * Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo * Reglas de Operación	Cuadro de Análisis
85.- ¿Se cuenta con una planeación estratégica previa que defina las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios a entregar?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
86.- ¿Cuál es el mecanismo que se utiliza para llevar a cabo la estrategia de definición anterior?	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Texto
87.- ¿Cuál es la garantía de que la distribución en obras y proyectos, bienes y servicios es consistente con el objetivo del fondo? Mostrar evidencia	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
88.- ¿Cuál es el grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, y bienes y servicios asociados con el fondo?	Análisis de Relación	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados	Cuadro de Relación
89.- En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma ¿Cuál es el motivo o motivos por los que se presentan los subejercicios?, sugerir recomendaciones de mejora.	Análisis Descriptivo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Evaluaciones de costo-beneficio y sus resultados * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Texto
90.- ¿Se tiene pleno conocimiento de la normatividad aplicable para efectos de proporcionar información, en términos de transparencia y rendición de cuentas?	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* Manual de Programación y Presupuesto * Manual de Evaluación del Desempeño * Guía para usuarios del SED Estatal y Federal *Pregunta directa a los responsables de operar y administrar el Fondo	Cuadro de Texto
91.- ¿Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma? En caso de respuesta negativa, exponer las causas.	Si o No, si la respuesta es No, sustentarlo	* MIR del Fondo * POA`SbR asociados al Fondo * Reporte de seguimiento y monitoreo de resultados * Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del Fondo * Reportes de Cuenta Pública * Reglas de Operación	Cuadro de Relación



**REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS  
DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA  
EDUCATIVA SUPERIOR  
EJERCICIO FISCAL 2012**

---

**ANEXO IV: BASES DE DATOS DE GABINETE  
UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO  
ELECTRÓNICO**



## **REPORTE DE LA EVALUACIÓN ESTRATÉGICA DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS DEL FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – SUBFONDO DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA SUPERIOR EJERCICIO FISCAL 2012**

---

### **ANEXO IV: BASES DE DATOS DE GABINETE UTILIZADAS PARA EL ANÁLISIS EN FORMATO ELECTRÓNICO**

Ficha y nota técnica de la UACH

Ficha y nota técnica de la UACJ

Ficha y nota técnica de la UPCH

Ficha y nota técnica de la UT Babícora

Ficha técnica de la UT Camargo

Ficha, nota técnica y diagrama de flujo de la UT Junta de los Ríos.

Ficha y nota técnica de la UT Paquimé

Ficha y nota técnica de la UT Parral

Catálogo del Plan Estatal de Desarrollo 2010 – 2016

Catálogo del Programa Sectorial de Educación Estatal 2011 – 2016

Calendarización de recursos del ramo 33

Presupuesto de Egresos de la Federación 2012

Reporte de los Indicadores FAM 2012

Catálogo de Indicadores del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH

Matriz de Indicadores para Resultados

Árboles de problemas y objetivos.

Estadísticas de Inicio 2011 – 2012

Estadísticas de Inicio 2012 – 2013