

2022  
TdR



SECRETARÍA  
DE HACIENDA

# Términos de Referencia para la Evaluación **Específica** **FOSECH**





## Contenido

INTRODUCCIÓN A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA.....	3
OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA PARA EL FIDEICOMISO FONDO SOCIAL DEL EMPRESARIADO CHIHUAHUENSE.....	5
Objetivo General .....	5
Objetivos Específicos.....	5
RESPONSABILIDADES Y COMPROMISOS.....	6
De la Instancia Técnica Evaluadora Externa (ITE) .....	6
De la Dependencia o Entidad .....	8
De la Unidad Técnica de Evaluación.....	10
CONFIDENCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN .....	11
CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN .....	12
ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN DEL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN .....	13
Presentación y Características del Informe Final de Evaluación.....	15
METODOLOGÍA .....	15
CRITERIOS GENERALES PARA LA EVALUACIÓN .....	16
Formato de Respuesta.....	16
Consideraciones para dar Respuesta.....	17
ESQUEMA METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN.....	18
Tema I. Características del Programa .....	18
Tema II. Justificación de la Creación y del Diseño del Programa .....	19
Tema III. Contribución del Programa a la Planeación Estratégica .....	28
Tema IV. Cobertura y Focalización.....	30
Tema V. Operación del Programa presupuestario .....	37
Tema V. Análisis de los resultados alcanzados por el Programa .....	42
Tema VI. Mecanismos de Transparencia y Rendición de Cuentas.....	48
Tema VII. Complementariedades, Coincidencias y Duplicidades con otros Programas Federales y/o Estatales.....	52
Tema VIII. Perspectiva de Género y Enfoque de Derechos Humanos .....	53
PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON ENFOQUE SOCIAL.....	55



Términos de Referencia / Específica FOSECH

AVANCES DEL PROGRAMA EN EL EJERCICIO FISCAL ACTUAL.....	56
CALIDAD Y SUFICIENCIA DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA LA EVALUACIÓN.....	57
HALLAZGOS POR TEMA METODOLÓGICO .....	57
ANÁLISIS FODA.....	57
CONCLUSIONES .....	58
ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA.....	59
BIBLIOGRAFÍA.....	60
CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2022 .....	61
ANEXOS .....	62
Anexo I. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones.....	63
Anexo II: De la Lógica Horizontal y Vertical de la Matriz .....	65
Anexo III. Características de los Indicadores para Resultados.....	66
Anexo IV. Árbol de problemas. ....	67
Anexo V. Árbol de Objetivos. ....	68
Anexo VI. Matriz de Alternativas .....	69
Anexo VII. Metas de Indicadores .....	70
Anexo VIII. Complementariedades, coincidencias y duplicidades entre Programas federales o estatales .....	71
Anexo IX. Aspectos Susceptibles de Mejora.....	73



## INTRODUCCIÓN A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA

La demanda de la población hacia la mejor administración de la gestión pública, ha motivado a varios países pertenecientes a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) a funcionar con base en el modelo de la Gestión para Resultados en el Desarrollo (GpRD), como medio para optimizar el uso de los recursos públicos y consolidar su desarrollo social y económico, así como, proveer mejores servicios a la población, que coadyuven a la generación de valor público.

Para ello, se determinan dos directrices para el funcionamiento caudal de la iniciativa, en primera instancia, el Presupuesto basado en Resultados (PbR), fungiendo como la herramienta de planeación y programación, y cuyo proceso se basa en consideraciones objetivas sobre los resultados esperados y alcanzados para la asignación de recursos, con la finalidad de fortalecer la calidad del diseño y gestión de las políticas, programas públicos y desempeño institucional. Y, el Sistema de Evaluación al Desempeño (SED), instrumento que permite la verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer los resultados de la aplicación de los recursos públicos, además de la evaluación de los mismos.

Aunado a ello, y para dar cumplimiento a lo previamente mencionado, en el ejercicio 2008, se efectúa la reforma al artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), estableciendo: "Los recursos económicos de que dispongan la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinado.

(...)Los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos en los términos del párrafo precedente. Lo anterior, sin menoscabo de lo dispuesto en los artículos 26, Apartado C, 74, fracción VI y 79 de esta Constitución (...)"<sup>1</sup>.

En el marco normativo estatal la Ley de Presupuesto de Egresos, Contabilidad Gubernamental y Gasto Público en el artículo 5 establece que la programación, presupuestación, ejercicio, seguimiento, monitoreo y evaluación del Gasto Público, se apegará a los lineamientos, directrices, estrategias y metas, con base en los principios de eficiencia, eficacia, economía, honradez, racionalidad, austeridad, control, rendición de cuentas, equidad de género y transparencia, de la administración de los recursos públicos, con la finalidad de satisfacer las necesidades que exija el desarrollo del Estado.

<sup>1</sup> Cámara de Diputados del H. Congreso de la Unión. (1917). Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos. Última reforma publicada DOF 28-05-2021 Sitio web: <https://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/CPEUM.pdf>

La evaluación no es un fin sino un medio para la mejora continua de la administración pública. Es una herramienta de gestión por lo que, a diferencia de la investigación tradicional, se le exige utilidad y propuestas de mejora como resultado final. Por otra parte, la evaluación exige el uso de sus resultados, es decir, el análisis, la implementación y el seguimiento de las recomendaciones de mejora finales. Así es como la idea de "Evaluar para Mejorar" es llevada a la práctica.<sup>2</sup>

El uso de la evaluación se convirtió en una estrategia que además de fomentar una cultura de transparencia y rendición de cuentas permite conocer la efectividad de las intervenciones gubernamentales, así como, representa la oportunidad de contar con una opinión independiente y objetiva, acerca de la eficacia, eficiencia y pertinencia, coadyuvando a la mejora continua de los programas, planes y políticas vinculadas a la Administración Pública Estatal.

Con la finalidad de facilitar la evaluación y con ello mejorar la gestión y orientar las decisiones presupuestales, el Gobierno del Estado de Chihuahua, a través de la Unidad Técnica de Evaluación (UTE), representada por el Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación adscrito a la Subsecretaría de Egreso de la Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua, con base en los artículos 34 y 35 de los Lineamientos Generales para la Evaluación de Políticas Públicas, Programas Estatales y de Gasto Federalizado de la Administración Pública Estatal, elaboró de manera conjunta con el personal a cargo del Fideicomiso Fondo Social del Empresariado Chihuahuense (FOSECH) los presentes Términos de Referencia para la Evaluación Específica para la evaluación señalada en el Programa Anual de Evaluación 2022 para Programas del ejercicio fiscal 2021 (PAE 2022).

Este documento establece los criterios para el análisis de la información y datos esenciales del Programa presupuestario en nueve temas, que son: características del programa, justificación de la creación y del diseño del programa, contribución del programa a la planeación estratégica, cobertura y focalización, operación del Programa presupuestario, análisis de los resultados alcanzados por el Programa, mecanismos de transparencia y rendición de cuentas, complementariedades, coincidencias y duplicidades con otros programas federales y/o estatales, perspectiva de género y enfoque de derechos humanos.

---

<sup>2</sup> Dante Arenas Caruti. (2021). Evaluación de Programas Públicos. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).



## **OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN ESPECÍFICA PARA EL FIDEICOMISO FONDO SOCIAL DEL EMPRESARIADO CHIHUAHUENSE**

### **Objetivo General**

Contar con un diagnóstico sobre la capacidad institucional, organizacional y de gestión del Programa Contribución a Cargo del Impuesto Sobre Nómina, que permita orientar el uso de los recursos hacia resultado, de manera eficiente y eficaz, y con ello se contribuya a mejorar la toma de decisiones. Además de proveer información que retroalimente el diseño, la gestión y los resultados del Programa presupuestario.

### **Objetivos Específicos**

- 1.** Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial, estatal y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros programas federales.
- 2.** Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados
- 3.** Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado.
- 4.** Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas.
- 5.** Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados.
- 6.** Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.
- 7.** Analizar los hallazgos relevantes derivados de evaluaciones anteriores y la atención de recomendaciones emitidas; e
- 8.** Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes.



## RESPONSABILIDADES Y COMPROMISOS

### De la Instancia Técnica Evaluadora Externa (ITE)

De conformidad con el artículo 42 de los Lineamientos Generales para la Evaluación de Políticas Públicas, Programas Estatales y de Gasto Federalizado de la Administración Pública Estatal los requisitos mínimos con los que deberá cumplir la Instancia Técnica Evaluadora, son:

- i. Acreditar su constitución legal en los términos de la legislación aplicable;
- ii. Acreditar experiencia en el tipo de evaluación correspondiente a la prestación de su servicio de Programas gubernamentales en México o en el extranjero; y,
- iii. Presentar una propuesta de trabajo ejecutiva que contenga, entre otros, los siguientes aspectos:
  - a. El objeto de la evaluación;
  - b. La metodología de evaluación específica a implementar y la estructura temática del informe a elaborar con base en los Términos de Referencia establecidos para cada tipo de evaluación;
  - c. La currícula del personal que realizará la evaluación de los Programas presupuestarios de que se traten;
  - d. La manifestación por escrito de que se tiene conocimiento de las características y operación del tema a evaluar y del programa objeto o bien de programas similares;
  - e. La acreditación de experiencia en el tipo de evaluación correspondiente a la evaluación; y
  - f. La definición de la plantilla de personal que se encargará de la evaluación del Programa deberá guardar congruencia con la magnitud y características particulares del mismo y del tipo de evaluación correspondiente.

Adicionalmente, y de manera complementaria, la ITE deberá presentar:

- a. Formato de declaración bajo protesta de decir verdad de no encontrarse en situación de conflicto de interés con los programas, las políticas o las instituciones objeto de evaluación.
- b. Currículum vitae o síntesis curricular por cada uno de los evaluadores implícitos, incluyendo la declaración bajo protesta de decir verdad que los datos e información contenida es verídica, por lo que en caso de existir falsedad en ella, se tiene pleno conocimiento que se aplicarán las sanciones administrativas y penas establecidas en los ordenamientos respectivos, lo anterior, deberá ampararse con la firma de los evaluadores por cada uno de los manifiestos.
- c. Copia de títulos o grados académicos por cada uno de los evaluadores implícitos.
- d. Documentar cuando menos tres contratos o liberación del servicios en el tipo de evaluación correspondiente.



### Composición y perfil del equipo evaluador

La composición mínima y perfil del equipo evaluador se detalla como sigue:

CARGO	ESCOLARIDAD Y/O ÁREAS DE ESPECIALIDAD	EXPERIENCIA
Coordinador de la evaluación	Maestría o doctorado en ciencias sociales, ciencia política, antropología, economía, sociología, políticas públicas, planeación, y/o áreas afines a la temática de la evaluación.	Experiencia comprobada en la realización y coordinación de cuando menos 2 (dos) evaluaciones de programas o políticas públicas del gobierno nacional o sub nacional, u organismos internacionales.

#### 1. Responsabilidades de la Instancia Técnica Evaluadora Externa (ITE):

- Solventar los costos y gastos que significan las instalaciones físicas, equipo de oficina, alquiler de servicios y transporte que se requiera para el estudio; así como el pago por servicios profesionales, viáticos y aseguramiento del personal profesional, técnico, administrativo y de apoyo que sea contratado para la ejecución de la evaluación y operaciones conexas.
- Atender las reuniones de trabajo que citen tanto la Dependencia o Entidad contratante como la UTE durante el proceso de evaluación.
- El personal responsable o designado deberá estar disponible para reuniones y/o eventos especiales requeridos por la parte contratante, incluyendo la asistencia a la UTE en caso de ser convocados, aún después de concluido el contrato o convenio de colaboración.
- Cumplir con las fechas estipuladas en el contrato de servicios en congruencia con el cronograma del proceso de ejecución del Programa Anual de Evaluación vigente.
- Tendrá responsabilidad por discrepancias, errores u omisiones de los trabajos que presente, durante la vigencia del contrato.
- Presentar ante las y los operadores del Programa presupuestario los resultados que deriven de la evaluación, así como la propuesta de recomendaciones para la definición e implementación de las mejoras.

#### 2. Compromisos de la Instancia Técnica Evaluadora Externa (ITE):

- Asegurar la calidad del estudio, en apego y cumplimiento de los presentes Términos de Referencia, conforme a los mecanismos que defina la UTE.
- De los costos y gastos que significan las instalaciones físicas, equipo de oficina, alquiler de servicios y transporte que se requiera para el estudio; así como del pago por servicios profesionales, viáticos y aseguramiento del personal profesional, técnico, administrativo y de apoyo que se contrate para la ejecución de la evaluación y operaciones conexas.
- Cumplir con los acuerdos a través de minutos, correos u otro medio oficial que se hayan convenido con la Dependencia o Entidad responsable de la operación del Programa presupuestario en evaluación o con la UTE.

- d. Respecto de los informes preliminares y finales de evaluación:
  - i. Atender las observaciones y/o los comentarios que se emitan por parte de la Dependencia o Entidad o de la Unidad Técnica de Evaluación acerca del informe de evaluación.
  - ii. Justificar por escrito (oficio o correo electrónico) ante la Dependencia o Entidad y la UTE, en su caso, las observaciones y/o comentarios que fueron emitidos que no se consideraron incorporar en el informe de evaluación.
  - iii. Realizar las modificaciones que se convengan con la Dependencia o Entidad o la UTE al informe de evaluación antes de su impresión y formalización, sustentadas en evidencia documental disponible, con base en la metodología establecida en estos Términos de Referencia.
  - iv. Asegurar que el contenido y las respuestas del esquema metodológico cumplan cuando menos con lo establecido en los presentes Términos de Referencia, sin limitar el análisis en función del enriquecimiento de elementos que contribuyan a una mejor evaluación.
  - v. Entregar el informe de evaluación en el tiempo establecido en el contrato de servicios signado entre las partes involucradas, sin detrimento de lo señalado en el cronograma de ejecución contenido en el Programa Anual de Evaluación vigente.
- e. En caso de presentarse cualquier complicación en las condiciones citadas en el punto anterior, será obligación de la ITE realizar los trabajos necesarios para corregir, modificar, sustituir o complementar la parte o las partes del trabajo a que haya lugar, sin que esto implique un costo adicional para el área requirente, lo cual se deberá llevar a cabo durante la vigencia del contrato. De lo contrario se aplicarán las cláusulas correspondientes del contrato suscrito.

## **De la Dependencia o Entidad**

### **1. Responsabilidades de la Dependencia o Entidad:**

- a. Asegurarse que la contratación de los servicios que serán proporcionados por la ITE sea en apego a los principios de eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez.
- b. Llevar a cabo la contratación de la ITE en los tiempos que se establecieron en el cronograma del proceso de ejecución del PAE vigente.
- c. Supervisar el trabajo realizado por parte de la ITE a fin de asegurarse que el resultado sea el esperado y en cumplimiento a los tiempos establecidos en el cronograma de ejecución del PAE vigente.
- d. Suministrar y validar toda la información requerida para realizar la evaluación conforme a lo establecido en los presentes Términos de Referencia.



## **2. Compromisos de la Dependencia o Entidad:**

- a. Designar a una persona responsable de coordinar el proceso de evaluación al interior Dependencia o Entidad quien fungirá como enlace ante la ITE y la UTE.
- b. Solicitar y revisar por lo menos tres propuestas técnicas de Instancias Técnicas Evaluadoras ya sean instituciones académicas y/o de investigación, personas físicas, morales u organismos de carácter nacional o internacional que cuenten con reconocimiento y experiencia probada en la materia que les corresponda evaluar; con el fin de asegurarse que cuenten con los requisitos estipulados en el artículo 42 de los Lineamientos Generales para la Evaluación de Políticas Públicas, Programas Estatales y de Gasto Federalizado de la Administración Pública Estatal.
- c. Una vez que la Dependencia o Entidad haya revisado las propuestas técnicas recibidas, deberán ser remitidas mediante oficio a la Unidad Técnica de Evaluación para ser avaladas según la normatividad aplicable, respondiendo ésta última mediante oficio sobre el cumplimiento de las Instancias Técnicas Evaluadoras.
- d. Posteriormente a que la Dependencia o Entidad haya recibido el oficio de cumplimiento de las ITEs, deberán seleccionar aquella que más se ajuste a sus necesidades de evaluación y presupuesto; la Dependencia o Entidad realizará la contratación de la ITE en apego a las disposiciones emitidas por la Secretaría, atendiendo a los criterios de las políticas de austeridad y de acuerdo con lo establecido en la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Contratación de Servicios del Estado de Chihuahua, su Reglamento y en el Manual de Aplicación General en Materia de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios de la Administración Pública del Estado de Chihuahua, el cronograma de ejecución del PAE 2022, así como en la normatividad aplicable para garantizar la eficiencia y eficacia en el uso y aplicación de los recursos públicos, así como su sustentabilidad.
- e. Una vez que la Dependencia o Entidad haya seleccionado la ITE que realizará la o las evaluaciones deberán remitir mediante oficio a la UTE el contrato con la ITE seleccionada, como evidencia documental que acredite que la entidad federativa verificó que las evaluaciones se realicen por instancias técnicas evaluadoras que cumplan con la totalidad de los requisitos señalados en el artículo 42 de los Lineamientos Generales para la Evaluación de Políticas Públicas, Programas Estatales y de Gasto Federalizado de la Administración Pública Estatal. Esto, con la finalidad de que la UTE recopile la información del proceso de evaluación para su transparencia, fiscalización y diagnósticos realizados referente a la implementación del PbR/SED, principalmente ante la Auditoría Superior de la Federación cuando se presente la Auditoría del Sistema de Evaluación del Desempeño del Gasto Federalizado, así como para el Diagnóstico de Avance en la implementación y operación del Presupuesto basado en Resultados y del Sistema de Evaluación del Desempeño realizado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 80, tercer párrafo de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).

- f. Atender las solicitudes de información y cumplimiento de actividades por parte de la UTE a efectos de consolidar el proceso de evaluación.
- g. Proporcionar las fuentes de información a la UTE previo a ser entregadas a la ITE a fin de que sean revisadas.
- h. Contar con un espacio físico donde se realicen, en su caso, las reuniones de trabajo entre la ITE y/o UTE, así como un área en donde se lleve a cabo la presentación final de los resultados.
- i. Revisar detenidamente el informe de evaluación previo a su formalización, emitiendo sus observaciones y/o comentarios de mejora que considere aplicables.

## De la Unidad Técnica de Evaluación

### 1. Responsabilidades de la Unidad Técnica de Evaluación (UTE):

- a. Apoyar a las Dependencias o Entidades en la recopilación de las fuentes de información a ser entregadas a la ITE, así como en la resolución de las dudas que se presenten durante el proceso de la evaluación.
- b. Revisar el informe de evaluación previo a su formalización a fin de verificar que cumpla con la estructura establecida en los presentes TdR antes de su formalización.
- c. Fungir como mediador entre la ITE y la Dependencia o Entidad en caso de existir dudas acerca de la interpretación de los presentes TdR.
- d. Brindar capacitación a quienes serán responsables del proceso de la evaluación, al interior de cada Dependencia o Entidad, respecto al cronograma del proceso de ejecución del PAE vigente y con referencia a las metodologías de evaluación, así como del seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora que derivan de las recomendaciones.

### 2. Compromisos de la Unidad Técnica de Evaluación (UTE):

- a. Emitir los comentarios a las fuentes de información que sean remitidas por parte de las Dependencias o Entidades a fin de que sean las necesarias para responder el esquema metodológico de cada TdR.
- b. Remitir los comentarios a las fuentes de información e informe final de evaluación en un tiempo no mayor a tres días hábiles, sin que estos contravengan los plazos establecidos en el cronograma del proceso de ejecución establecido en el PAE vigente o que supere el tiempo acordado formalmente entre las partes involucradas.
- c. Atender las convocatorias de reunión que se realicen formalmente por las Dependencias o Entidades para continuar con el proceso de evaluación vigente.



## CONFIDENCIALIDAD DE LA INFORMACIÓN

Con la intención de salvaguardar la información que se proporcionará a las ITE por parte de las Dependencias y/o Entidades ejecutoras de las políticas públicas o Programas presupuestarios que serán sujetos a evaluación, una vez adjudicado el contrato de servicios, los presentes Términos de Referencia pretenden especificar el grado de privacidad de la información. El Informe de Evaluación deberá considerar un apartado denominado **"Confidencialidad de la información"** que incluya la siguiente leyenda:

*"La Instancia Técnica Evaluadora reconoce que la información y documentación que (nombre del Ente Público) como entidad contratante proporcionó, así como los datos y resultados obtenidos de la prestación de los servicios de consultoría, son propiedad de la Dependencia o Entidad contratante, con el carácter confidencial y/o reservado en términos de la normatividad aplicable y las disposiciones del contrato/convenio. El monto que la Dependencia o Entidad pague a la Instancia Técnica Evaluadora en los términos del contrato de prestación de servicios que suscriban, incluye la titularidad de los derechos patrimoniales a favor del Ente Público contratante, referente a los entregables y demás que resulten derivados de los servicios en materia de la contratación, por lo que la Instancia Técnica Evaluadora no tendrá derecho a cobrar cantidad adicional por este concepto; en el entendido de que la metodología, herramientas y demás conocimientos que el propio consultor utilice para la prestación de los servicios, seguirán siendo propiedad de este último. Ambas partes acuerdan que la transmisión de los derechos patrimoniales referida en el párrafo anterior, será ilimitada en cuanto a su temporalidad, en atención a la inversión requerida para la presente contratación".*



## CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Evaluación Específica se divide en nueve temas, conteniendo preguntas de acuerdo a como se especifica a continuación:

Tema	Descripción	Preguntas
<b>I. Características del Programa.</b>	Contiene la información básica acerca de las características del Programa presupuestario.	No aplica
<b>II. Justificación de la creación y del diseño del Programa.</b>	Analiza la justificación de la creación y del diseño del Programa presupuestario.	1-9
<b>III. Contribución del Programa a la Planeación Estratégica.</b>	Analiza si el Programa presupuestario es congruente con su Marco Normativo y si está vinculado a los Planes de Desarrollo vigentes y Objetivos de Desarrollo Sostenible o Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible.	10-11
<b>IV. Cobertura y Focalización</b>	Identifica la definición y cuantificación de las poblaciones para definir la población objetivo del Programa presupuestario y si cuenta con mecanismos de elegibilidad y selección de sus beneficiarios; así como, determina si el Programa presupuestario cuenta con un padrón o registro de sus beneficiarios y mecanismos de atención y entrega de los bienes y/o servicios que otorga.	12-18
<b>V. Operación del Programa presupuestario</b>	Define si los principales procesos que lleva a cabo el Pp para su operación, se realizan de manera eficaz, eficiente, así como su optimización en la consecución de los objetivos planteados.	19-24
<b>VI. Análisis de los resultados alcanzados por el Programa.</b>	Describe en qué medida el desempeño del Pp es pertinente para garantizar su sostenibilidad y la de sus resultados	20-29
<b>VII. Mecanismos de Transparencia y Rendición de Cuentas</b>	Se analizan los difusión, transparencia y rendición de cuentas de los resultados finales que tiene el Programa presupuestario, asimismo, se revisa la atención efectiva de los ASM y los motivos para no atenderlos.	30-33
<b>VIII. Complementariedades, Coincidencias y Duplicidades con otros Programas Federales y/o Estatales.</b>	Identifica si el Programa presupuestario cuenta con posibles complementariedades, coincidencias y duplicidades con otros Programas Federales y/o estatales.	34
<b>IX. Perspectiva de Género y Enfoque de Derechos Humanos.</b>	Identifica si el Programa presupuestario incluye acciones de perspectiva de género y si atiende a algún derecho humano.	35-36



## ESTRUCTURA Y PRESENTACIÓN DEL INFORME FINAL DE EVALUACIÓN

El Informe Final de Evaluación deberá contener y desarrollarse de acuerdo con la siguiente estructura:

- » **Portada:** incluir logotipos de la Instancia Técnica Evaluadora, de la Dependencia o Entidad responsable del Programa presupuestario y del Gobierno del Estado de Chihuahua, así como el nombre del tipo de la evaluación y fecha de entrega del producto con el siguiente formato: dd/mm/aaaa;
- » **Índice de contenido:** especificando claramente cada apartado y sub-apartado conforme a la presente estructura;
- » **Resumen ejecutivo:** describir de manera breve y concisa los hallazgos más relevantes que de la evaluación hayan resultado; asimismo, se podrán incluir los aspectos que la Instancia Técnica Evaluadora considere importante mencionar en este apartado;
- » **Objetivo general y específicos de la evaluación:** la Instancia Técnica Evaluadora deberá plasmar los objetivos general y específicos que se lograron con la evaluación conforme a los resultados que se plasmaron en el informe final de evaluación;
- » **Esquema metodológico:** se deberán especificar cada uno de los apartados generales y sub-apartados correspondientes a la evaluación de Diseño;
- » **Avances del Programa presupuestario en el ejercicio actual:** en este apartado la ITE debe mostrar los principales avances o cambios relevantes del Programa presupuestario en el ejercicio fiscal vigente. La información que contenga este apartado debe servir de apoyo para apoyar a subsanar el desfase de un año con el que se realiza la presente evaluación; además de un análisis de la lógica vertical y horizontal del Programa presupuestario rediseñado conforme al Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027;
- » **Calidad y suficiencia de la información disponible para la evaluación:** consiste en una valoración por parte de la ITE, de las necesidades y la calidad de la información utilizada durante la evaluación para que ésta se llevara a cabo de manera exitosa;

- **Hallazgos por tema metodológico:** la ITE deberá enunciar los principales hallazgos derivados del análisis de cada uno de los temas contenidos en el Esquema Metodológico de la Evaluación;
- **Análisis FODA:** derivado de los hallazgos, la ITE deberá realizar un análisis FODA al identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas por cada uno de los temas de la evaluación;
- **Conclusiones:** La ITE deberá emitir una conclusión por cada tema de evaluación, fundamentada, así como, una conclusión de manera integral del análisis de los resultados;
- **Aspectos Susceptibles de Mejora:** Se propondrán los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) por cada uno de los temas de evaluación, mismos que se derivarán de las recomendaciones propuestas a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación;
- **Anexos:** Incluir todos los anexos solicitados en el esquema metodológico de los presentes TdR; además, el evaluador podrá agregar los anexos adicionales que considere pertinentes para aclarar o mejorar la justificación brindada de acuerdo con lo establecido en el apartado correspondiente de la Metodología;
- **Bibliografía:** Se deberán enlistar todas las fuentes de información utilizadas para la elaboración del Informe de Evaluación.



## Presentación y Características del Informe Final de Evaluación

Los productos deberán ser entregados en el domicilio de la Dependencia o Entidad mediante oficio en hoja membretada y firmada por el o la representante de la Instancia Técnica Evaluadora, conforme lo establecido en el calendario de entregas del convenio o contrato que se haya signado o de acuerdo al cronograma de ejecución del PAE vigente.

El informe de evaluación, así como los formatos anexos y demás documentos, deberán ser entregados en **formato impreso empastado** con el nombre de la evaluación en lomo (Evaluación tipo de evaluación del Programa nombre del programa del ejercicio fiscal ejercicio fiscal evaluado) y digital (en Word y PDF en un CD no regrabable), en tres tantos, correspondiendo dos a la Dependencia o Entidad (al titular de la Dependencia o Entidad y a la o el responsable del Programa presupuestario) y uno se entregará a la UTE.

Complementar con un instrumento ciudadano para difusión de los resultados y recomendaciones de la evaluación en formato libre, con un lenguaje claro y de fácil entendimiento.

Posteriormente, el responsable de la evaluación al interior de la Dependencia o Entidad deberá remitir, por oficio y en formatos impreso y digital, a la UTE el informe de evaluación que le corresponde.

Por lo que se refiere al disco CD no regrabable deberá estar contenido por:

1. Informe final versión PDF y WORD
2. Fuentes de información utilizadas
3. Instrumento ciudadano para difusión
4. **Anexo II.** De la Lógica Horizontal y Vertical de la Matriz

## METODOLOGÍA

La metodología de la Evaluación Específica para el Fideicomiso Fondo Social del Empresariado Chihuahuense está basada en los Términos de Referencia emitidos por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como en el modelo de Términos de Referencia para la Evaluación Específica de la Perspectiva de Género en Programas presupuestarios, agregando y adecuando elementos considerados relevantes por parte de la UTE.

Asimismo, la construcción del presente modelo tiene un alto componente participativo, ya que los diversos actores implicados, en este caso el Fideicomiso, la Fundación y UTE, tuvieron una participación intensiva, con la elección de la intervención a evaluar, la definición de las preguntas metodológicas.

Este tipo de evaluación fue diseñada para generar información útil, rigurosa y homogénea para que las y los servidores públicos de las Dependencias o Entidades puedan tomar decisiones a nivel directivo.



## CRITERIOS GENERALES PARA LA EVALUACIÓN

### Formato de Respuesta

Cada una de las respuestas a las preguntas metodológicas de los presentes Términos de Referencia deberán contener los siguientes apartados:

**Respuesta:** para las preguntas binarias se deberá responder con alguna de las siguientes opciones:

- a. **No:** cuando el Programa presupuestario evaluado no cuente con información, evidencia para responder la pregunta o no se cumpla con ninguna de las características consideradas dentro de los criterios para la asignación de un nivel, en caso de aplicar.
- b. **No aplica:** cuando las particularidades del Programa presupuestario no permitan responder a la pregunta; de presentarse el caso, se deberán explicar las causas en el apartado de justificación.
- c. **Sí:** cuando el Programa presupuestario evaluado cuente con información o evidencia para responder la pregunta.

**Nivel:** en caso que la pregunta cuente con niveles, se deberá seleccionar uno con base en los criterios establecidos para cada una de los cuestionamientos.

**Justificación:** se deberán indicar plenamente las causas de la respuesta, haciendo referencia a las fuentes de información utilizadas para dar certeza a cada una de las justificaciones presentadas en el informe final de evaluación. Además, en caso de emplear fuentes de información adicionales a las presentadas por la Dependencia o Entidad, o bien, si se desea precisar un dato o información plasmada, éstas se deberán colocar al pie de página.

El formato de cada una de las respuestas deberá realizarse como se aprecia en el siguiente ejemplo:

**1. ¿Es oportuno el tiempo con el que se dan a conocer las metas del Programa presupuestario para el nuevo ciclo de operación (por ejemplo, año fiscal)?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Para las preguntas de análisis descriptivo (no binarias) la respuesta se plasmará en texto libre.

<b>1. ¿Con qué recursos clave (financieros, humanos, infraestructura, entre otros) cuenta el Programa presupuestario para su operación?</b>	
<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

### Consideraciones para dar Respuesta

- i. Cada una de las preguntas deberán ser respondidas en su totalidad, incluyendo su justificación aunque la respuesta haya sido "No" o "No aplica".
- ii. De manera enunciativa, más no limitativa, se deberán utilizar las fuentes mínimas de consulta que proporcione la Dependencia o Entidad responsable del Programa presupuestario sujeto a evaluación. La ITE podrá consultar información adicional que considere pertinente para aclarar o mejorar la justificación brindada de acuerdo con el apartado de la Metodología.
- iii. En las preguntas que consideran la asignación de un nivel, se deberá ser objetivo al dar respuesta, esto de acuerdo con las fuentes consultadas y las proporcionadas por la Dependencia o Entidad ejecutora.
- iv. Los anexos que se deben incluir en el informe final de evaluación y que deberán enunciarse en cada una de las preguntas metodológicas y/o apartados correspondientes.



## ESQUEMA METODOLÓGICO DE LA EVALUACIÓN

### Tema I. Características del Programa

Con base en la información proporcionada por el Fideicomiso ejecutor del Programa presupuestario sujeto a evaluación, se deberá elaborar una descripción considerando los siguientes aspectos:

1. Antecedentes. Se deberá describir el contexto que dio origen al Pp, así como indicar si es de nueva creación o proviene de una fusión, escisión, re sectorización, reactivación u otro movimiento programático que implicó su cambio sustancial, mencionando, en su caso, el o los Pp que participaron en el proceso y/o la clave del Pp y nombre anterior, cuando sea el caso.
2. Identificación del Programa presupuestario incluyendo los datos de nombre y clave presupuestaria del programa, siglas, definición del programa, Fideicomiso coordinador, año de inicio de operación, fuente(s) de financiamiento.
3. Problema o necesidad pública que se busca atender.
4. Misión y Visión del Fideicomiso operador del Programa y su relación lógica con la problemática a atender.
5. Alineación a los Planes Nacional y Estatal de Desarrollo vigentes.
6. Bienes y/o servicios que ofrece, así como sus metas programadas.
7. Definición y cuantificación de la población potencial y objetivo (desagregada por sujeto social prioritario, sexo, grupos de edad, y municipio, cuando aplique).
8. Reglas de Operación o normativa que explique el funcionamiento del Programa.
9. Presupuesto aprobado, modificado y ejercido para el ciclo fiscal evaluado, haciendo referencia la fuente de información de dónde se recopiló la información. Así como, el origen y/o fuente de los recursos.

Fuente de Recursos	Porcentaje respecto al presupuesto
Recursos Fiscales	
Otros recursos (Especificar fuente)	
Total	

10. Reestructuraciones en el diseño del Programa presupuestario (en caso de que aplique).



## Tema II. Justificación de la Creación y del Diseño del Programa

**1. Con fundamento en el numeral 5.1 Disposiciones Generales del Proceso de Programación, atribuibles a los Lineamientos Generales de la Administración Pública Estatal para Regular los Procesos de Planeación, Programación y Presupuestación para el ejercicio fiscal, todos los Pp nuevos o con cambios sustanciales deberán elaborar un diagnóstico. En este sentido, ¿el Pp cuenta con un documento diagnóstico que presente el problema o necesidad pública que justifica el diseño del Pp?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

**No procede valoración cuantitativa.** Se deberán atender las consideraciones específicas con base en la respuesta seleccionada:

- » Si la respuesta es “**No**”, la instancia evaluadora deberá presentar, como producto de esta evaluación, una propuesta de diagnóstico del Pp, con base en los Aspectos a considerar que emitan la SHCP y el CONEVAL. Así como, los elementos mínimos para la elaboración de diagnósticos de programas de nueva creación o con cambios sustanciales emitidos por la UTE.
- » Si la respuesta es “**Si**”, la instancia evaluadora deberá presentar, como producto de esta evaluación, en caso de considerarlo necesario, las propuestas de mejoras específicas al documento diagnóstico del Pp, con base en el análisis, valoración y principales hallazgos que deriven de esta evaluación.

**2. ¿El problema o necesidad pública que busca atender el Pp cuenta con las características siguientes?**

- a. Se define de manera clara, concreta, acotada y es único (no se identifican múltiples problemáticas).
- b. Se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- c. Se especifica su área de enfoque o población potencial y la ubicación de dónde se presenta.
- d. Identifica un cambio (resultado) sobre la población objetivo (es decir, no solo se define como la falta de un bien, servicio o atributo).

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el Programa presupuestario no cuenta con un documento formalizado donde se identifique el problema o necesidad que se busca atender, o si tiene dicho documento pero éste no presenta al menos una de las características establecidas, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es **"No"**, la instancia evaluadora deberá elaborar una propuesta de problema público con base en el análisis correspondiente.

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es **"Sí"** y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
 1	El problema o necesidad pública cuenta con una de las características que busca atender el Pp.
 2	El problema o necesidad pública cuenta con dos de las características que busca atender el Pp.
 3	El problema o necesidad pública cuenta con tres de las características que busca atender el Pp.
 4	El problema o necesidad pública cuenta con todas de las características que busca atender el Pp.

**3. ¿El problema o necesidad pública que atiende el Programa presupuestario identifica sus causas y efectos en un esquema descriptivo o gráfico considerando las siguientes características?**

- Es resultado directo de las principales causas identificadas en el análisis de la problemática.
- Se vincula directamente con los principales efectos identificados en el análisis de la problemática.
- Existe lógica causal entre sus causas y efectos, incluyendo aquellas causas que no son atribución directa del Pp, pero inciden directamente en el problema público.

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2 o 3 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

En caso de que el Fideicomiso u organización responsable de la operación del Programa no brinde evidencia del análisis de Problema o necesidad pública identificada, se deberá hacer explícito en la respuesta; si se proporcionó evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se consideró de tal manera.

Nivel	Criterios
1	El problema o necesidad pública identifica una de las características para identificar las causas y efectos en un esquema descriptivo o gráfico.
2	El problema o necesidad pública identifica dos de las características para identificar las causas y efectos en un esquema descriptivo o gráfico.
3	El problema o necesidad pública identifica todas de las características para identificar las causas y efectos en un esquema descriptivo o gráfico.

Se debe de plasmar la forma en que el programa establece sus causas y efectos. Las características deben de analizarse en el **Árbol de problemas** que integre el cumplimiento de las mismas y asimismo, realizar recomendaciones para la mejora del mismo. En ese sentido, el árbol de problemas debe reflejarse en el **Anexo IV “Árbol de problemas”**.



**4. ¿Existe justificación documentada que sustente el tipo de intervención que el Programa lleva a cabo?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el Programa presupuestario no cuenta con un documento que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es "**No**".

Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta es "**Sí**" y se debe incluir la referencia del documento o estudio del que se deriva la justificación referida y seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
	El programa cuenta con una justificación documentada que sustenta el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, y la justificación documentada no es consistente con el análisis del problema.
	El programa cuenta con una justificación documentada que sustenta el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, y la justificación documentada es consistente con el análisis del problema.
	El programa cuenta con una justificación documentada que sustenta el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, y la justificación documentada es consistente con el análisis del problema, y existe(n) evidencia(s) del análisis de los medios y fines para la solución del problema.
	El programa cuenta con una justificación documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo, y la justificación documentada es consistente con el análisis del problema, y existe(n) evidencia(s) del análisis de los medios y fines, y son congruentes con las alternativas para la solución del problema

Se debe de plasmar la forma en que el programa sustenta el tipo de intervención. Los bienes y servicios ofertados deben de analizarse en el **Árbol de Objetivos** mediante el análisis de medios – fines, que integre el cumplimiento de las mismas y asimismo, realizar un análisis y recomendaciones para la mejora del mismo. El árbol de Objetivos debe reflejarse en el **Anexo V "Árbol de Objetivos"**.

**5. ¿La dependencia o entidad responsable del Programa presupuestario tiene las facultades legales (Marco Normativo) para atender el problema o necesidad prioritaria identificada?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia del Marco Normativo al que se sujeta, se deberá hacer explícito en la respuesta; si se brindó evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**6. ¿En qué medida el Programa realizó un análisis de alternativas de solución del problema para confeccionar el tipo de intervención que implementa?**

Tipo de pregunta:	Análisis descriptivo.
Justificación:	Texto

No procede valoración cuantitativa.

La respuesta deberá hacer explícito cómo se analizaron e identificaron las distintas alternativas para definir el tipo de intervención, así como identificar cuáles fueron los criterios para definir o configurar la intervención respecto del resto de las alternativas, adjuntar el **Anexo VI. Matriz de Alternativas** con el análisis correspondiente. El equipo evaluador debe presentar las evidencias documentadas del análisis de alternativas realizado por el Programa.

**7. Analizar la lógica vertical y la horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Si se cuenta con la Matriz de Indicadores para Resultados pero ésta no presenta la información necesaria para el análisis, se deben mencionar los datos faltantes; en caso de que cuente con la Matriz de Indicadores para Resultados con la información necesaria se deberá realizar un análisis que permita identificar si se presentan áreas de oportunidad.

**8. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (Fin, Propósito, Componentes y Actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:**

- a) **Claridad:** el indicador deberá ser preciso e inequívoco;
- b) **Relevancia:** el indicador deberá reflejar una dimensión importante del logro del objetivo;
- c) **Economía:** la información necesaria para generar el indicador deberá estar disponible a un costo razonable;
- d) **Monitoreable:** el indicador debe poder sujetarse a una verificación independiente;
- e) **Adecuado:** el indicador debe aportar una base suficiente para evaluar el desempeño; y
- f) **Aportación Marginal:** existe más de un indicador para medir el desempeño en algún nivel de objetivo y proveen información adicional.

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el Programa presupuestario no cuenta con indicadores en su MIR o bien ninguno de los indicadores cumple con al menos una de las características establecidas, la respuesta es **"No"**.

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es **"Sí"** y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
	Del 0% al 49% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
	Del 50% al 69% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
	Del 70% al 84% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
	Del 85% al 100% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

En la respuesta se debe indicar cuáles indicadores no cumplen con las características referidas y se debe adjuntar **el Anexo III "Características de los Indicadores para Resultados"**, con el análisis de cada uno de los indicadores de la MIR.

**9. ¿Las metas establecidas de los indicadores de la MIR del Programa presupuestario tienen las siguientes características?**

- a) Cuentan con unidad de medida y son congruentes con el sentido del indicador
- b) Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas.
- c) Son factibles de alcanzar considerando la normatividad, los plazos, los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.
- d) Son congruentes y retadoras respecto a la trayectoria determinada y la evolución de la asignación presupuestaria de los ejercicios fiscales 2019 - 2021

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el Programa presupuestario no cuenta con metas en los indicadores de la MIR o bien ninguna de las metas cumple con al menos una de las características establecidas, la respuesta es **"No"**.

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es **"Sí"** y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
	Del 0% al 49% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
	Del 50% al 69% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
	Del 70% al 84% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.
	Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

Se debe indicar la forma en que el programa establece sus metas y la información que utiliza para la construcción de las mismas. Las metas son del ejercicio fiscal evaluado. Las características de cada meta deben de analizarse en una matriz que integre el cumplimiento por característica y las causas por las que se considera no cumplen con alguna de las mismas. La matriz debe reflejarse en el **Anexo VII "Metas de Indicadores"**.



### Tema III. Contribución del Programa a la Planeación Estratégica

**10. ¿El Programa presupuestario es congruente con la Misión y Visión institucional y con su Marco normativo?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Ente Público no cuente con una Misión y Visión se deberá hacer explícito en la respuesta; en caso de que cuente con dichos instrumentos de la planeación estratégica se deberá realizar un análisis que permita identificar si existe congruencia o no, con el Marco normativo del ente.



**11. ¿El Programa presupuestario está vinculado a los instrumentos de la planeación estratégica en el ámbito local, nacional e internacional? Si la respuesta es afirmativa, ¿dicha vinculación es clara y sólidamente establecida?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Si el Programa presupuestario no está vinculado a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) o Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, al Plan Nacional de Desarrollo y al Plan Estatal de Desarrollo vigentes, la respuesta es "**No**".

Si el Programa presupuestario está vinculado a uno o a todos los instrumentos de la planeación estratégica la respuesta es "**Sí**" y se deberá hacer explícito si es a todos o solo a uno de los instrumentos y explicar si esa contribución está clara y sólidamente determinada.

## Tema IV. Cobertura y Focalización

12. ¿El Fideicomiso determinó de manera clara a través de una metodología en un documento formal la definición y cuantificación de las poblaciones (referencia, potencial, no afectada, postergada) para definir la población objetivo del Programa presupuestario? En caso de contar con dicha metodología, especificar la definición, unidad de medida y cuantificación definida de las poblaciones y qué fuentes de información se utilizaron para determinarlas.

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde documento formal y evidencia de la metodología se deberá hacer explícito en la respuesta; si se brindó el documento formal y la evidencia metodológica pero se consideran insuficientes, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

Para realizar el respectivo análisis, se deben considerar las siguientes definiciones:

- ▶ Se entenderá por **población de referencia** a la población relacionada con el área o sector donde se encuentra el problema.
- ▶ Se entenderá por **población potencial** a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
- ▶ Se entenderá por **población no afectada** a la población dentro de la población de referencia, no afectada por el problema, queda fuera de los alcances del programa.
- ▶ Se entenderá por **población postergada** a la población que por algún criterio de focalización o característica específica, el programa no está en condiciones reales de atender.

Se entenderá por **población objetivo** a la población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.



**13. ¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes? (socioeconómicas en el caso de personas físicas y específicas en el caso de personas morales).**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el programa no cuenta con información sistematizada de la demanda total de apoyos, se considera información *inexistente* y, por lo tanto, la respuesta es "**No**".

Al contar con información para responder la pregunta, la respuesta es "**Sí**" y se deben consideran los siguientes criterios:

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
	El programa cuenta con información sistematizada, pero ésta no permite conocer la demanda total de apoyos ni las características de los solicitantes.
	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos, pero no las características de los solicitantes.
	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes.
	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes, y se utiliza como fuente de información única de la demanda total de apoyos.



**14. ¿El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de elegibilidad de sus beneficiarios? En caso de contar con éstos, especifique cuáles y qué información utiliza para hacerlo y mencionar si son congruentes con las características de la población objetivo.**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**15. ¿El Programa presupuestario cuenta con una estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura documentado para atender a su población objetivo con las siguientes características?**

- a) Incluye la definición de la población objetivo.
- b) Especifica metas de cobertura anual.
- c) Abarca un horizonte de corto, mediano y/o largo plazo.
- d) Es congruente con el diseño y operación del programa.
- e) Con el diseño actual del Pp es posible alcanzar las metas de cobertura definidas (metas factibles).

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el Programa presupuestario no cuenta con una estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura documentada para atender a su población objetivo o bien si no cuenta con al menos una de las características, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es "**No**", por lo que la instancia evaluadora deberá proponer una estrategia de cobertura considerando los elementos del diseño del Pp analizados

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es "**Sí**" y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
	La estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura cuenta con al menos una de las características establecidas.
	La estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura cuenta con al menos dos de las características establecidas.
	La estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura cuenta con al menos tres de las características establecidas.
	La estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura cuenta con al menos cuatro de las características establecidas
	La estrategia/instrumento o mecanismo de cobertura cuenta con todas las características establecidas

**16. ¿En qué medida el Padrón o Registro de Beneficiarios es suficiente para conocer quiénes reciben los bienes y/o servicios del Programa presupuestario, así como el tipo de apoyo otorgado?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**17. ¿El Pp cuenta con un padrón o registro de beneficiarios en el cual exista congruencia con los bienes y/o servicios que entrega el programa y la población objetivo?**

Tipo de pregunta:	Binaria
Justificación:	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**18. ¿El Programa presupuestario conoce, identifica y cuantifica el total de los beneficiarios indirectos del Programa?**

Tipo de pregunta:	Binaria
Justificación:	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.



## Tema V. Operación del Programa presupuestario

**19. ¿Los procesos y/o procedimientos para la generación de los bienes y/o servicios que entrega el Pp cumplen con las siguientes características?**

- a) Están estandarizados, son aplicados de manera homogénea por todas las instancias ejecutoras.
- b) Están sistematizados.
- c) Están difundidos públicamente.
- d) Están apegados al documento normativo o institucional del Pp.

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si el Programa presupuestario no cuenta con procesos o procedimientos documentados para la generación de los bienes y/o servicios que entrega, o bien si no cuenta con al menos una de las características, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es **"No"**.

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es **"Sí"** y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
1	Los procesos o procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas.
2	Los procesos o procedimientos cuentan con al menos dos de las características establecidas.
3	Los procesos o procedimientos cuentan con al menos tres de las características establecidas.
4	Los procesos o procedimientos cuentan la totalidad de las características establecidas

En la respuesta se deberá incluir la justificación y el análisis de cada uno de los criterios considerados en la pregunta; así como, en su caso, las áreas de mejora identificadas en el procedimiento para la generación de los bienes y/o servicios que entrega el Pp; las recomendaciones y la propuesta de modificación por parte de la instancia evaluadora que permitan el cumplimiento de los criterios de valoración.

**20. ¿El funcionamiento de los procesos para la generación y distribución de los bienes y/o servicios del Programa presupuestario es el adecuado?**

Tipo de pregunta:	Binaria
Justificación:	Texto

No procede valoración cuantitativa.

La ITE deberá efectuar la revisión de procesos tomando como referencia el Modelo General de Evaluación de Procesos de CONEVAL (planeación, difusión, registro, selección, resolución, distribución de servicios o entrega de apoyos, seguimiento a beneficiarios y monitoreo de apoyos, contraloría social, evaluación y rendición de cuentas).

**21. ¿El Programa presupuestario tiene identificados los principales cuellos de botella que enfrenta el área responsable de la operación para la entrega de los bienes y/o servicios a los beneficiarios? En caso afirmativo, ¿cuáles son? ¿Cuál es el mecanismo para solucionarlos?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Si el Programa presupuestario no cuenta con documentación y/o de la información obtenida en la entrevista no se puedan determinar los problemas que enfrenta el área responsable para la entrega de los bienes y/o servicios a los beneficiarios se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es "No".

Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta es "Sí", y se deberá describir en la respuesta si el área responsable enfrenta problemas para la entrega de bienes y/o servicios a los beneficiarios y los tiene claramente identificados y se prevén medidas para solventarlos.

**22. ¿El presupuesto autorizado fue sujeto de modificación? En caso de que la respuesta sea afirmativa, ¿se cuenta con información que justifique plenamente la modificación al presupuesto?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Si el presupuesto autorizado no fue sujeto a modificación o no se presenta justificación de la modificación realizada, la respuesta es "No".

Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta será "Sí" y se deberá describir la justificación de los motivos de dicha modificación al presupuesto basada en la evidencia aportada por el Fideicomiso.

Asimismo, la ITE deberá identificar si los recursos tienen como origen fuente de financiamiento Federal, Estatal o Ingreso Propio, así como, alguna consideración relevante que se considere pertinente.

**23. ¿Se cuenta con un mecanismo formal para la recopilación de información para el reporte de avances logrados en el cumplimiento de objetivos y metas del Programa presupuestario?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**Tema V. Análisis de los resultados alcanzados por el Programa**

**24. ¿Existen fuentes de información que den soporte del avance logrado que se reportó en los distintos instrumentos de seguimiento?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**25. ¿Existe un mecanismo de seguimiento de la población beneficiada con los bienes y/o servicios que ofrece el Programa presupuestario? En caso de contar con uno, ¿es posible identificar el grado de satisfacción de los beneficiarios atendidos referente a los bienes y/o servicios otorgados?**

- a) Corresponden a las características de la población objetivo y/o atendida.
- b) El instrumento de medición es claro y directo, de modo que no existe sesgo en las respuestas obtenidas.
- c) Los resultados son válidos y representativos.
- d) Los resultados obtenidos se utilizan para la mejora de la gestión del Programa.

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es "Sí" y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
	Del 0 al 49% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.
	Del 50 al 69% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.
	Del 70 al 84% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.
	Del 85 al 100% de las Actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

**26. ¿El Programa presupuestario cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida respecto al proceso de entrega de sus bienes y/o servicios?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia de algún mecanismo se deberá hacer explícita en la respuesta; si se brindó la evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se determinó de tal manera.

**27. ¿Las y los beneficiarios directos del Programa presupuestario han experimentado un mejoramiento significativo en su condición-problema inicial, como consecuencia de su participación en el Programa presupuestario?**

Tipo de pregunta:	Análisis descriptivo
Justificación:	Texto

No procede valoración cuantitativa.

La ITE deberá efectuar revisión documental, así como, reuniones focales con los beneficiarios directos del Programa, aplicando revisiones y cuestionarios de campo que coadyuven a dar respuesta a la pregunta metodológica. Asimismo, deberá especificar el o los universos de actores a representar, el tamaño de muestra, estructura y metodología para la selección de los participantes. Además de detallar la operación y dinámica, incluyendo el guion y preguntas sobre los temas a tratar.



**28. ¿El Programa ha identificado los retos de corto, mediano, y largo plazo que enfrenta en cumplimiento de sus objetivos y en la atención del problema público que atiende?**

Tipo de pregunta:	Análisis descriptivo
Justificación:	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Se deberá identificar qué mecanismos ha utilizado el programa para identificar los retos de corto, mediano y largo plazo en el cumplimiento de sus objetivos. Asimismo, la ITE tendrá que evidenciar si existen documentos en los que se observen las acciones que el programa ha seguido a partir de la identificación de los retos que enfrenta.



**29. ¿El Fideicomiso ha implementado mecanismos de contraloría social que coadyuven a garantizar la rendición de cuentas del Programa presupuestario? Asimismo, se incorporan los siguientes grupos de participación:**

- a) Sistemas de atención ciudadana
- b) Comités de vigilancia
- c) Observatorios ciudadanos
- d) Participación activa de los beneficiarios del Pp

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es "**Sí**" y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de contraloría social y estos incluyen una característica de la pregunta metodológica.
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de contraloría social y estos incluyen dos características de la pregunta metodológica.
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de contraloría social y estos incluyen tres características de la pregunta metodológica.
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de contraloría social y estos incluyen la totalidad de las características de la pregunta metodológica.

La ITE deberá reflejar en el interior de la justificación el sustento documental que coadyuva a otorgar una valoración positiva a la pregunta metodológica. Asimismo se deberá informar acerca del rol que juegan en los procesos del Fideicomiso.



## Tema VI. Mecanismos de Transparencia y Rendición de Cuentas

30. ¿El Programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas a través de los cuales pone a disposición del público la información de, por lo menos, los temas que a continuación se señalan?

- a) Los documentos normativos y/u operativos del Pp.
- b) La información financiera sobre el presupuesto asignado, así como los informes del ejercicio trimestral del gasto.
- c) Los indicadores que permitan rendir cuenta de sus objetivos y resultados, así como las evaluaciones, estudios y encuestas finanziados con recursos públicos;
- d) Los resultados principales del Programa presupuestario

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es "Sí" y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

En la respuesta, la ITE argumentará los hallazgos derivados de este análisis y deberá emitir recomendaciones que permitan el cumplimiento de lo mandatado en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y demás disposiciones aplicables en materia de transparencia y rendición de cuentas.

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas y estos incluyen una característica de la pregunta metodológica.
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas y estos incluyen dos características de la pregunta metodológica.
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas y estos incluyen tres características de la pregunta metodológica.
	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas y estos incluyen la totalidad de las características de la pregunta metodológica.

- 31. ¿El Programa cuenta con mecanismos para fomentar los principios de gobierno abierto, la participación ciudadana, la accesibilidad y la innovación tecnológica?**
- El Pp cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de información.
  - El Pp establece mecanismos de participación ciudadana en procesos de toma de decisiones.
  - El Pp promueve la generación, documentación y publicación de la información en formatos abiertos y accesibles.
  - El Pp fomenta el uso de tecnologías de la información para garantizar la transparencia, el derecho de acceso a la información y su accesibilidad.

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si cuenta con alguna de las características mencionadas para responder la pregunta, la respuesta es “Sí” y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

En la respuesta, la ITE argumentará los hallazgos derivados de este análisis y deberá emitir recomendaciones que permitan el cumplimiento de lo mandatado en la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y demás disposiciones aplicables en materia de transparencia y rendición de cuentas.

<b>Nivel</b>	<b>Criterios</b>
1	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos para fomentar los principios de gobierno abierto, participación ciudadana y la accesibilidad e innovación tecnológica y estos incluyen una característica de la pregunta
2	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos para fomentar los principios de gobierno abierto, participación ciudadana y la accesibilidad e innovación tecnológica y estos incluyen dos características de la pregunta
3	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos para fomentar los principios de gobierno abierto, participación ciudadana y la accesibilidad e innovación tecnológica y estos incluyen tres características de la pregunta
4	El Programa presupuestario cuenta con mecanismos para fomentar los principios de gobierno abierto, participación ciudadana y la accesibilidad e innovación tecnológica y estos incluyen la totalidad de las características de la pregunta



**32. ¿Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos y/o institucionales de los últimos tres años, ¿qué porcentaje han sido solventados de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo? Cuántos han sido implementados como mejora continua?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Binaria
<b>Respuesta:</b>	No/Sí/No Aplica
<b>Nivel:</b>	1,2,3 o 4 + los criterios que se cumplen
<b>Justificación:</b>	Texto

Si ninguno de los ASM presenta un avance acorde a lo establecido en los documentos de seguimiento, se considera información inexistente y, por lo tanto, la respuesta es "No".

Si cuenta con información para responder la pregunta, la respuesta es "Sí" (se considera como mejora continua el hecho de que el Aspecto Susceptible de Mejora se siga aplicando o provocó una modificación sustancial en los resultados del Programa) y se debe seleccionar un nivel según los siguientes criterios:

Nivel	Criterios
	Más del 0 y hasta el 49% del total de los ASM se han solventado y las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo.
	Del 50 al 69% del total de los ASM se han solventado y las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo.
	Del 70 al 84% del total de los ASM se han solventado y las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo.
	Del 85 al 100% del total de los ASM se han solventado y las acciones de mejora están siendo implementadas de acuerdo con lo establecido en los documentos de trabajo.

<b>33. ¿Qué recomendaciones de la(s) evaluación(es) realizadas al Programa presupuestario no han sido atendidas y por qué?</b>	
<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Si ninguna de las recomendaciones de las evaluaciones externas de los últimos dos años ha sido atendida o no se presenta documentación probatoria, la respuesta es "No".

En la respuesta se deben señalar cuáles recomendaciones no han sido atendidas y su justificación. Asimismo, se debe señalar cuáles recomendaciones que no fueron atendidas se considera que afectan directamente los resultados del programa.

## Tema VII. Complementariedades, Coincidencias y Duplicidades con otros Programas Federales y/o Estatales

**34. ¿Con cuáles programas federales y/o estatales el Programa presupuestario evaluado podría tener complementariedad, coincidencia y/o duplicidad?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Se deberá analizar y considerar los aspectos que identifiquen los posibles Programas con los que pueda tener complementariedades, coincidencias o duplicidades el Programa presupuestario evaluado.

La ITE deberá guiarse con los criterios que se establecieron en la Tabla, para identificar la existencia de Programas con los que el Pp evaluado presente:

<b>Complementariedad:</b>	<b>Coincidencia:</b>	<b>Duplicidad:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>► Atienden a la misma población pero los apoyos son diferentes y por lo tanto, pueden ser complementarios.</li> <li>► Sus componentes son similares o iguales y atienden a diferente población, por lo tanto, son complementarios.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Los objetivos (propósito) son similares y por lo tanto podrían existir coincidencias.</li> <li>► Sus componentes son similares o iguales y atienden a la misma población, por lo tanto, son coincidentes.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>► Cuentan con un mismo objetivo central, mediante la entrega de bienes y/o servicios con características iguales</li> <li>► Se atiende a una misma población mediante el mismo tipo de bien y/o servicio</li> </ul>

Dicha información debe reflejarse en el **Anexo VIII “Complementariedades, Coincidencias y Duplicidades”**.

**Tema VIII. Perspectiva de Género y Enfoque de Derechos Humanos**

**35. ¿El Programa presupuestario promueve la igualdad de género y no discriminación contra las mujeres, y considera acciones para la disminución de las brechas de desigualdad?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

Se deberá analizar y considerar los aspectos relevantes que identifiquen la promoción de la igualdad de género y la disminución de brechas de desigualdad que el Programa atienda.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia se deberá hacer explícito en la respuesta; si se brindó evidencia pero se considera insuficiente, se deben justificar los motivos por los cuales se consideró de tal manera.

**36. ¿El Programa presupuestario propicia acciones para la realización de un derecho humano?**

<b>Tipo de pregunta:</b>	Análisis descriptivo.
<b>Justificación:</b>	Texto

No procede valoración cuantitativa.

En caso de que el Fideicomiso no brinde evidencia se deberá hacer explícito en la respuesta; si se brindó evidencia, se deberá valorar si las acciones del Programa presupuestario están enfocadas a atender alguna obligación del Estado como fortalecer, respetar, proteger, garantizar y promover algún derecho humano, y si éste se encuentra identificado o delimitado.



## PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS CON ENFOQUE SOCIAL

Este apartado aplica únicamente para las evaluaciones de los Programas presupuestarios incluidos en el PAE 2022, cuyo tipo de evaluación se identifica como de enfoque social\*.

PREGUNTAS	TIPO DE PREGUNTA	MÉTODOS
1. ¿El Programa presupuestario contribuye a algún derecho social establecido en el artículo 6 de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado de Chihuahua?	Binaria c/ justificación	Revisión documental
2. ¿Los bienes y/o servicios que el Programa presupuestario otorga, se entregan a una población en condición de vulnerabilidad y/o pobreza?	Binaria c/ justificación	Revisión documental
3. ¿Los objetivos del Programa presupuestario y sus indicadores aportan información relevante y de calidad para identificar brechas de desigualdad social?	Binaria c/ justificación	Revisión documental
4. ¿Cuáles han sido los resultados de mayor relevancia que el Programa presupuestario ha dado para realizar un cambio en la población a la que atienden?	Análisis descriptivo	Revisión documental histórica de diagnóstico donde se identifique la evolución del problema y población potencial y atendida

\*Se deberá solicitar el resultado del Clasificador de programas con Enfoque Social, avalado por la Secretaría de Desarrollo Humano y Bien Común.



## AVANCES DEL PROGRAMA EN EL EJERCICIO FISCAL ACTUAL.

En este apartado la ITE debe mostrar los principales avances o cambios relevantes del Pp en el ejercicio fiscal vigente, principalmente en el rediseño de la **Matriz de Indicadores para Resultados 2022 en relación al Plan Estatal de Desarrollo 2022-2027**, para el cual deberá realizar el análisis de la lógica vertical y horizontal y emitir un posicionamiento detallado al respecto en el anexo II y en su caso realizar una propuesta de mejora al diseño del Pp; deberán entregarlo al Fideicomiso a más tardar el 30 de junio de 2022.

Además en el apartado se deberán analizar los cambios en las ROP 2022, cambios en la normatividad aplicable que norme el Pp, evaluaciones en curso, cambios en el presupuesto autorizado, diferencias en los montos del presupuesto autorizado, modificado o ejercido hasta el momento de la evaluación u otros cambios en el Pp que la ITE considere importante mencionarlos que impacten en el desempeño.

El análisis debe destacar la relevancia del avance y/o explicar los principales cambios del Pp de un año a otro. La información que contenga este apartado debe servir de apoyo para subsanar el desfase de un año con el que se realiza la presente evaluación, es decir, evaluar el ejercicio fiscal 2021 durante el 2022.

## CALIDAD Y SUFICIENCIA DE LA INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA LA EVALUACIÓN

Consiste en una valoración por parte de la ITE, de las necesidades y la calidad de la información utilizada durante la evaluación para que ésta se lleve a cabo de manera exitosa. En esta sección la ITE deberá emitir recomendaciones acerca del tipo de documentos que el Programa presupuestario puede generar para mejorar la información disponible.

### HALLAZGOS POR TEMA METODOLÓGICO

La ITE deberá enunciar los principales hallazgos derivados del análisis de cada uno de los temas contenidos en el Esquema Metodológico de la Evaluación. Éstos contendrán los aspectos positivos y negativos detectados en cada tema que contribuya o impida el desempeño del Programa presupuestario, es decir, las buenas prácticas y las áreas de oportunidad; sin embargo, al describir los mismos, no se deberá emitir un juicio de valor ni recomendaciones.

### ANÁLISIS FODA

Derivado de los hallazgos, la ITE deberá realizar un análisis FODA al identificar las principales fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas por cada uno de los temas de la evaluación. Las fortalezas deben ser redactadas en positivo de forma coherente y sustentada en la información de la evaluación. Los conceptos que conforman el análisis FODA se entenderán e interpretarán como sigue:

- ▶ **Fortalezas:** son aquéllos elementos internos y positivos que propician la eficiencia y eficacia del Pp.
- ▶ **Oportunidades:** son aquéllos elementos externos y positivos que pueden potenciar la operación y resultados del Pp.
- ▶ **Debilidades:** son aquéllos elementos internos y negativos que constituyen barreras para lograr el correcto desarrollo del Pp, el logro de metas y objetivos, o bien, el cumplimiento de la normatividad aplicable.
- ▶ **Amenazas:** son aquéllos elementos externos y negativos que suponen un riesgo en la operación y resultados del Pp. Para ello se deberá elaborar el siguiente cuadro por cada tema establecido para la evaluación.

Para ello se deberá elaborar el siguiente cuadro por cada tema establecido para la evaluación.

TEMAS METODOLÓGICOS	FACTORES INTERNOS		FACTORES EXTERNOS	
	FORTALEZAS	PREGUNTA DE REFERENCIA	OPORTUNIDADES	PREGUNTA DE REFERENCIA
PUNTOS POSITIVOS				
PUNTOS NEGATIVOS	DEBILIDADES	PREGUNTA DE REFERENCIA	AMENAZAS	PREGUNTA DE REFERENCIA

## CONCLUSIONES

En este apartado la ITE establecerá las conclusiones de manera precisa y fundamentada en el análisis de todos los elementos abordados en la evaluación realizada.

Dichas conclusiones deben ofrecer orientación para la toma decisiones en la mejora del diseño y por ende en la ejecución y desempeño del Pp, mismas que deberán ser consistentes con las recomendaciones identificadas. Se deberá emitir una conclusión por cada tema de evaluación, fundamentada en el análisis de resultados, asimismo, elaborar una conclusión integral del análisis de los resultados. Para ello se seguirá el siguiente formato:

Conclusiones específicas
I. Características del Programa. (Texto libre)
II. Justificación de la creación y del diseño del Programa. (Texto libre)
III. Contribución del Programa a la Planeación Estratégica. (Texto libre)
IV. Cobertura y Focalización. (Texto libre)
V. Análisis de los Resultados Alcanzados por el Programa. (Texto libre)



VI. Mecanismos de Transparencia y Rendición de Cuentas. (Texto libre)

VII. Complementariedades, Coincidencias y Duplicidades con otros Programas Federales y/o Estatales. (Texto libre)

VIII. Perspectiva de Género y Enfoque de Derechos Humanos. (Texto libre)

### Conclusión general (Texto libre)

Al finalizar, deberán incluir colocará el siguiente texto:

*Sírvanse las conclusiones del presente Informe de Evaluación para observar lo dispuesto en el numeral 28 del Acuerdo por el que se establecen las disposiciones generales del Sistema de Evaluación del Desempeño que a la letra dice:*

*"La información de los resultados alcanzados en el cumplimiento de los objetivos, metas y la obtenida de las evaluaciones realizadas en los ejercicios fiscales anteriores y en curso, será un elemento a considerar, entre otros derivados de los diversos sistemas o mecanismos de evaluación, para la toma de decisiones para las asignaciones de recursos y la mejora de las políticas, de los Programas presupuestarios y del desempeño institucional. (...)"*

Es importante señalar que, no se debe elaborar en este apartado una síntesis de la evaluación, toda vez que este contenido corresponde al resumen ejecutivo de la misma.

## ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

La ITE deberá emitir una serie de recomendaciones que los operadores del Programa presupuestario puedan poner en marcha, dichas recomendaciones deberán ser estratégicas y factibles de realizarse y orientadas al desempeño, considerando su contribución al Fin y al Propósito.

Asimismo, se propondrán los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) por cada uno de los temas de evaluación, mismos que se derivarán de las recomendaciones propuestas a partir de los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas identificadas en la evaluación, y deberán plasmarse en el **Anexo IX**.

En él, se deberá especificar el tema, la descripción de la recomendación, en qué número de página de la evaluación se encuentra, con el fin de contextualizarla; así como también cual es el sustento normativo para llevar a cabo dicha recomendación, la propuesta de Aspectos Susceptible de Mejora, siguiendo la fórmula: [Acción a realizar (en verbo infinitivo) + Cómo realizar la acción + Objetivo de la acción] las actividades recomendadas a realizar para cumplir con el ASM, la mejora esperada y finalmente la etapa del ciclo presupuestario en que se encuentra el ASM.



## BIBLIOGRAFÍA

En este apartado la ITE deberá referir las fuentes de información utilizadas para la realización de la evaluación debidamente referenciadas. En el caso de fuentes electrónicas, incluir fecha de consulta y sitio web.



## CRONOGRAMA DE EJECUCIÓN DEL PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2022

ACTIVIDAD	RESPONSABLE	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP
1. Capacitación del Proceso de Evaluación	UTE	27					
2. Solicitud de Propuestas Técnicas	Ente Público	27	4				
3. Envío por oficio de Propuestas Técnicas a la UTE	Ente Público	27	6				
4. Revisión de Propuestas Técnicas	UTE		6-16				
5. Recopilación y entrega por oficio de Fuentes de Información	Ente Público	27	18				
6. Realización de la Evaluación	ITE		18	28			
7. Envío del Anexo II de la Lógica Horizontal y Vertical de la Matriz vía correo electrónico	ITE			30			
8. Envío del Informe Preliminar de Evaluación vía correo electrónico	ITE				28		
9. Calificación de la Evaluación	UTE				28	5	
10. Envío del Informe Final de Evaluación vía correo electrónico	ITE					5-12	
11. Presentación del Informe de Evaluación	ITE					12-19	
12. Atención de recomendaciones de la UTE, Entes Públicos, así como el envío por oficio del Informe Final de Evaluación al Ente Público correspondiente	ITE					19-23	
13. Entrega por oficio a la UTE el Informe Final de Evaluación	Ente Público					23	
14. Publicación del Informe Final de Evaluación	Ente Público						23
15. Definición de Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM)	Todas Las áreas involucradas					23-31	
16. Elaboración de las Fichas de Resultados	UTE					23-31	



## **ANEXOS**



## Anexo I. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones.

<b>1. Descripción de la Evaluación</b>				
1.1 Nombre de la evaluación:		(Texto libre)		
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):		(Texto libre)		
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		(Texto libre)		
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:				
Nombre: (Texto libre)		Unidad administrativa: (Texto libre)		
1.5 Objetivo general de la evaluación: (Texto con base en el informe final)				
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: Texto con base en el informe final)				
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:				
Cuestionarios	Entrevistas	Formatos	Otros (especifique)	(Texto libre)
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: (Texto libre)				
<b>2. Principales hallazgos de la evaluación</b>				
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: (Texto con base en el informe final)				
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:				
2.2.1 Fortalezas: (Texto con base en el informe final)				
2.2.2 Oportunidades: (Texto con base en el informe final)				
2.2.3 Debilidades: (Texto con base en el informe final)				
2.2.4 Amenazas: (Texto con base en el informe final)				
<b>3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación</b>				
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: (Texto con base en el informe final)				
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: 1. (Texto con base en el informe final) 2. (Texto con base en el informe final) 3. (Texto con base en el informe final)				
<b>4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora</b>				
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: (Texto libre)				
4.2 Cargo: (Texto libre)				
4.3 Institución a la que pertenece:				



(Texto libre)				
<b>4.4 Principales colaboradores:</b>				
(Texto libre)				
<b>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</b>				
(Texto libre)				
<b>4.6 Teléfono (con clave lada):</b>				
(Texto libre)				
<b>5. Identificación del (los) Programa(s)</b>				
<b>5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):</b>				
(Texto libre)				
<b>5.2 Siglas:</b>				
(Texto libre)				
<b>5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):</b>				
(Texto)				
<b>5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):</b>				
Poder Ejecutivo:	Poder Legislativo:	Poder Judicial:	Ente Autónomo:	
<b>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):</b>				
Federal:	Estatal:	Local:		
<b>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):</b>				
(Texto libre)				
<b>5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):</b>				
(Texto)				
<b>5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):</b>				
Nombre:	(Texto)	Unidad administrativa:	(Texto)	
<b>6. Datos de contratación de la evaluación</b>				
<b>6.1 Tipo de contratación:</b>				
6.1.1 Adjudicación directa	6.1.2 Invitación a tres	6.1.3 Licitación Pública Nacional	6.1.4 Licitación Pública Internacional	6.1.5 Otro (señalar):
<b>6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:</b>				
(Texto libre)				
<b>6.3 Costo total de la evaluación: \$</b>				
(Costo sin IVA y con IVA )				
<b>6.4 Fuente de financiamiento:</b>				
(Texto libre)				
<b>7. Difusión de la evaluación</b>				
<b>7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:</b>				
(liga electrónica)				
<b>7.2 Difusión en internet del presente formato:</b>				
(liga electrónica)				



## Anexo II: De la Lógica Horizontal y Vertical de la Matriz

Analizar la lógica vertical y la horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa presupuestario, identificando:

### Análisis horizontal:

- Se han identificado supuestos para cada nivel del resumen narrativo
- Los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para obtener los datos requeridos para el cálculo de los indicadores.
- Los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente el logro de los programas.

### Análisis vertical:

Se deberán de realizar las siguientes preguntas de control:

- ¿Las actividades son suficientes para lograr cada componente?
- ¿Todas las actividades son necesarias para lograr los componentes?
- ¿Los componentes son suficientes para lograr el propósito?
- ¿Todos los componentes son necesarios para lograr el propósito?
- ¿El logro del propósito ayuda o resulta en una contribución significativa al logro del Fin?
- ¿El fin contribuye de forma significativa al logro de un objetivo superior?

Asimismo, la ITE deberá elaborar una propuesta de rediseño y/o cambios sustanciales derivado de las adecuaciones que puedan surgir con el Plan Estatal de Desarrollo 2022 - 2027.



### Anexo III. Características de los Indicadores para Resultados

#### Características de los Indicadores para Resultados

La ITE deberá analizar y evaluar cada una de las características o criterios CREMAA, para lo cual, es menester señalar que el análisis no deberá limitarse a lo establecido en el interior de las "Fichas técnicas", sino, deberá emitir su opinión mediante el rubro "Justificación", dando respuesta a las siguientes preguntas:

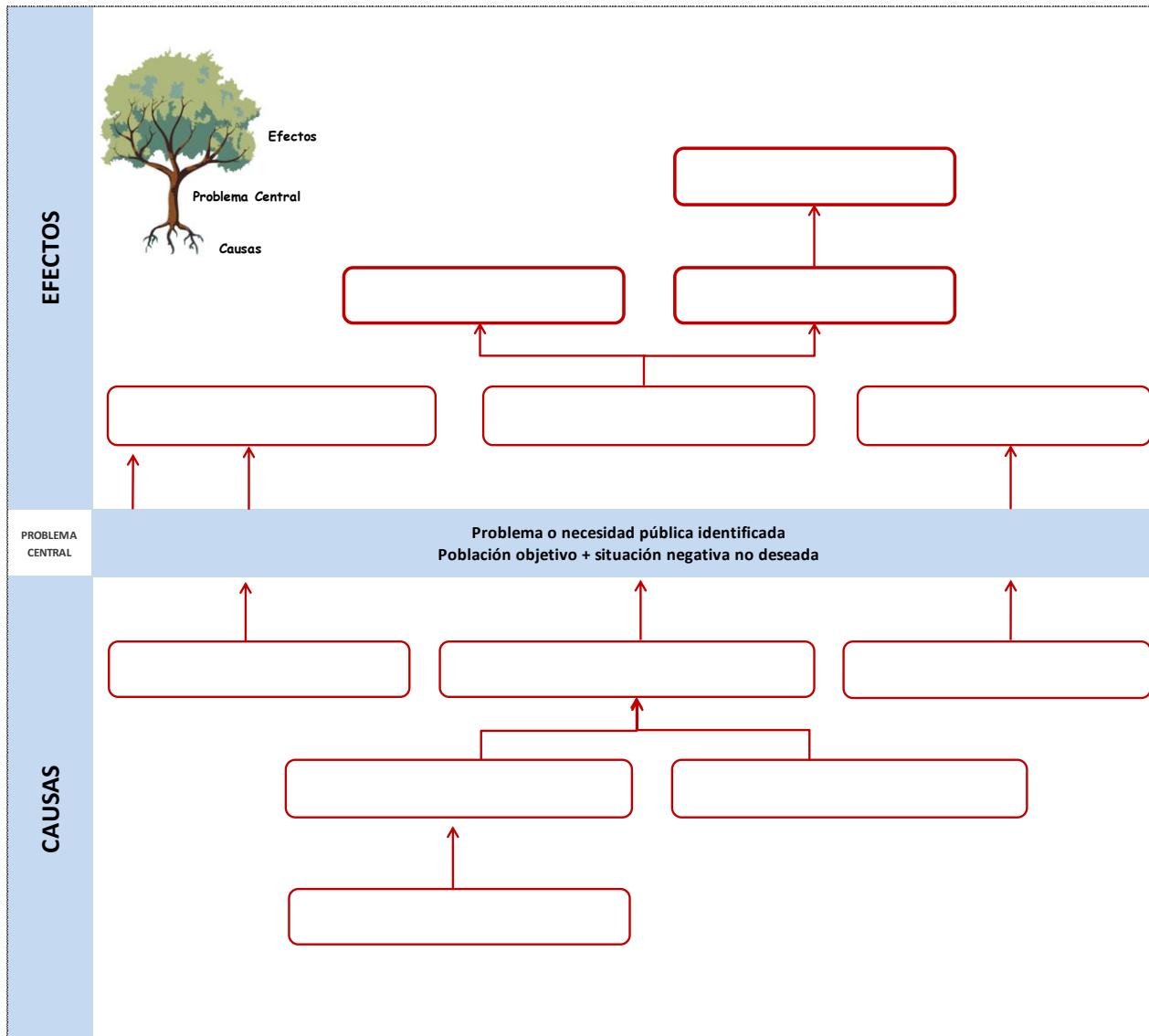
- » ¿Es el significado del indicador directo e inequívoco? ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en el método de cálculo? ¿Existe congruencia entre el numerador y denominador en cuanto a frecuencia de medición y unidad de medida?
- » ¿Es el indicador representativo de lo que se debe medir del objetivo? ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo?
- » ¿Somos capaces de emplear un medio práctico y de bajo costo para la obtención de los datos requeridos para medir el indicador?
- » ¿Las variables del indicador están definidas para asegurar que lo que se mide hoy es lo mismo que se va a medir en cualquier tiempo posterior, sin importar quién haga la medición? ¿Los datos de las variables efectivamente pueden ser medidos por el medio de verificación?
- » ¿La medición del indicador resulta ser una tarea sencilla? ¿La dimensión del indicador es consistente?

<b>Nombre del Programa</b>									
<b>Dependencia o Entidad</b>									
<b>Área Responsable</b>									
<b>Tipo de Evaluación</b>									
<b>Año de la Evaluación</b>									
<b>Ejercicio fiscal evaluado</b>									
<b>Nivel de Objetivo</b>	<b>Nombre del Indicador</b>	Claro	Relevante	Económico	Monitoreable	Adecuado	Aportación marginal	Justificación	Propuesta de mejora del Indicador
<b>Fin</b>		Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No		
<b>Propósito</b>		Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No		
<b>Componentes</b>		Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No		
<b>Actividades</b>		Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No	Sí/No		

**Nota:** se deben de incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivos.

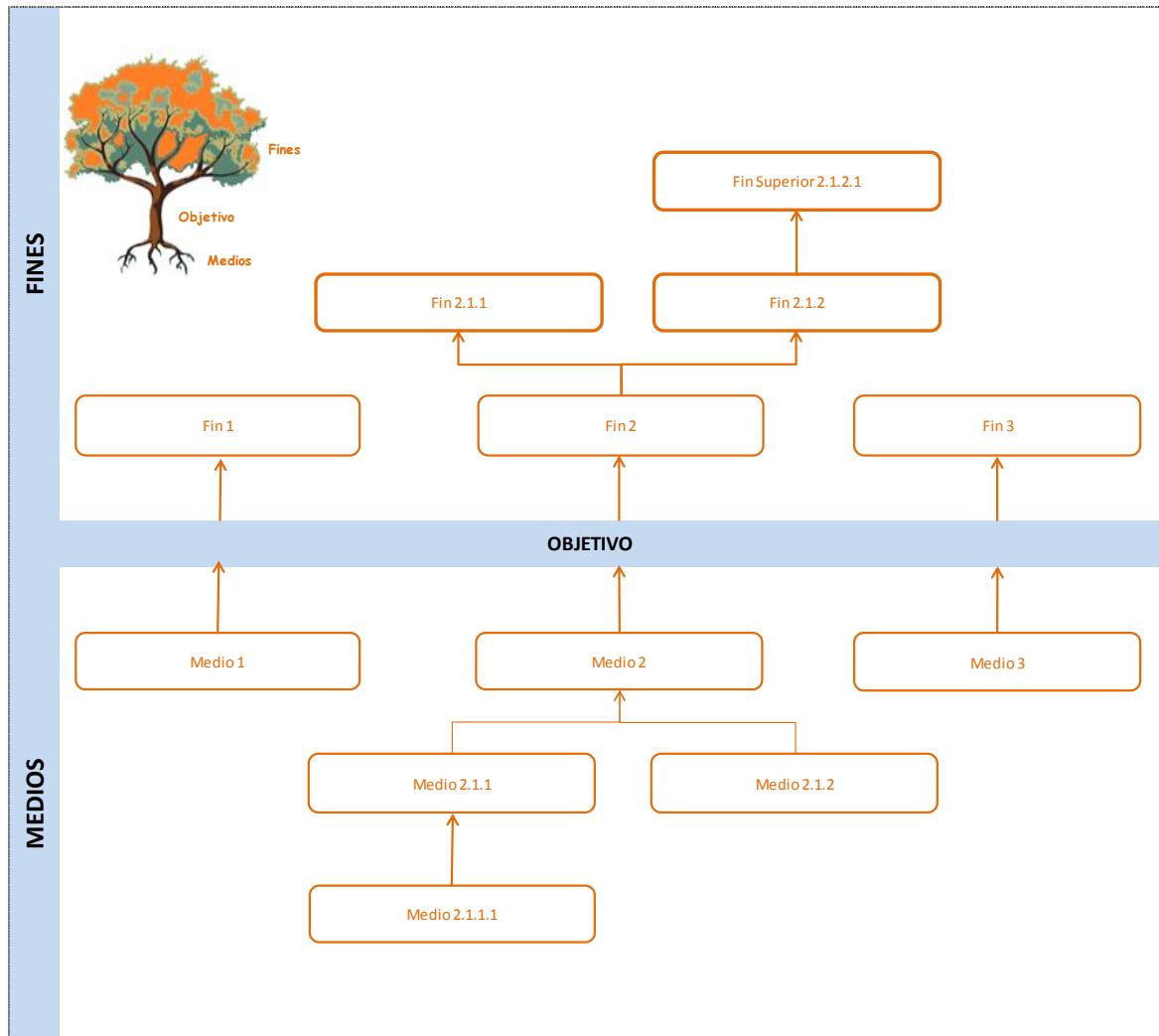


#### Anexo IV. Árbol de problemas.





## Anexo V. Árbol de Objetivos.





## Anexo VI. Matriz de Alternativas

Nombre del Programa	
Dependencia o Entidad	
Área responsable	
Problema público que se busca resolver	

### MATRIZ DE ALTERNATIVAS

Criterios de Valoración	Alternativas o medios de solución		
	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3
Menor costo de implementación			
Mayor financiamiento disponible			
Menor tiempo para obtener resultados			
Mayor aceptación de la alternativa por parte la población afectada			
Mayor viabilidad técnica			
Mayor capacidad institucional			
Mayor impacto institucional			
<b>TOTAL</b>			

ESCALA: 1=MUY MALO, 2=MALO, 3=BUENO, 4=MUY BUENO

**Nota:** Cabe señalar que, los criterios de valoración y factores a considerar dependerán de la naturaleza de cada problema, concertados entre los participantes del diseño.



## Anexo VII. Metas de Indicadores

Nombre del Programa										
Dependencia o Entidad										
Área Responsable										
Tipo de Evaluación										
Año de la Evaluación y ejercicio fiscal Evaluado										
Nivel de Objetivo	Nombre del Indicador	Metas		Unidad de Medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Factible	Justificación	Propuesta de Mejora de la Meta
		Descripción	Valor							
Fin				Sí/No		Sí/No		Sí/No		
Propósito				Sí/No		Sí/No		Sí/No		
Componentes				Sí/No		Sí/No		Sí/No		
Actividades				Sí/No		Sí/No		Sí/No		

**Nota:** Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.



### Anexo VIII. Complementariedades, coincidencias y duplicidades entre Programas federales o estatales

Información del Pp evaluado																					
Nombre del Programa:				Modalidad y clave:																	
Dependencia/Entidad:				Ramo:																	
Unidad Responsable:				Clave:																	
Tipo de Evaluación:				Año de la Evaluación:																	
Información de los Pp analizados																					
Se integrará una tabla con las características de los Pp analizados, identificando si estos son coincidentes, se complementan o duplican con el Pp evaluado. A continuación, se presenta una tabla con los elementos mínimos que debe contener:																					
Nombre del Pp	Modalidad y clave	Dependencia o Entidad:	Ramo	Problema público que busca resolver	Objetivo central	Población objetivo	Cobertura geográfica	Bien y/o servicio otorgado	Relación identificada	Justificación	Recomendación										

Descripción:

Nombre del Pp	Nombre oficial del Pp analizado.
Modalidad y clave	Modalidad y clave presupuestal.
Dependencia o Entidad:	Nombre de la Dependencia o Entidad responsable del Pp analizado.
Ramo	Ramo al que pertenece el origen de la fuente de financiamiento federal (En caso de contar con ello).



## Términos de Referencia / Específica FOSECH

Problema público que busca resolver	Descripción del problema público que busca resolver el Pp analizado, obtenido preferentemente del diagnóstico del Pp analizado o en su caso de fuentes oficiales o institucionales que contenga dicha información.
Objetivo central	Objetivo central que persigue el Pp analizado, obtenido de documentos oficiales, normativos o institucionales.
Población objetivo	Población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
Cobertura geográfica	Territorio delimitado que el programa tiene planeado o programado atender y que es establecido en su normatividad.
Bien y/o servicio otorgado	Descripción del bien y/o servicio otorgado por el Pp analizado a la población objetivo, conforme a lo establecido en su normatividad.
Relación identificada	Especificar el tipo de relación entre el Pp evaluado y el Pp analizado, la cual puede ser: Complementariedad, Coincidencia o Duplicidad, conforme a los criterios señalados en la Pregunta 34 de estos TdR.
Argumentación	Argumento elaborado por la instancia evaluadora, a partir del análisis realizado, destacando los aspectos más relevantes del tipo de relación identificada.
Recomendación	Recomendación emitida por la instancia evaluadora, a partir del análisis realizado.



## Anexo IX. Aspectos Susceptibles de Mejora

Nombre del Programa presupuestario							
Dependencia o Entidad							
Área responsable							
Tipo de evaluación							
Año fiscal evaluado							
Tema	Recomendación	Página	Normatividad que sustenta la aplicación y/o aceptación de la recomendación	Aspecto Susceptible de Mejora	Actividades Recomendadas	Mejora esperada	Etapa del Ciclo Presupuestario
Tema I. Características del Programa				[Acción a realizar (en verbo infinitivo) + Cómo realizar la acción + Objetivo de la acción]			
Tema II. Justificación de la creación y del diseño del Pp				[Acción a realizar (en verbo infinitivo) + Cómo realizar la acción + Objetivo de la acción]			
Tema III. Contribución del Programa a la Planeación Estratégica				[Acción a realizar (en verbo infinitivo) + Cómo realizar la acción + Objetivo de la acción]			
.....							