

Anexo I. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones.

1. Descripción de la Evaluación				
1.1 Nombre de la evaluación:		Evaluación Específica Pp 2E208C1 Servicios para la Calidad en Educación Básica		
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):		22/05/2025		
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):		19/11/2025		
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:				
Nombre:		Unidad administrativa:		
Lía Grijalva Gómez		Subdirección de Organización y Presupuesto		
1.5. Objetivo general de la evaluación:				
Evaluar la pertinencia, coherencia y eficiencia del proceso de planeación, en las unidades administrativas que aportan calidad al servicio educativo como la distribución de libros de texto, materiales didácticos y de limpieza, así como para la preservación de los planteles y soporte tecnológico a las escuelas, para lograr la eficacia del programa 2E208C1 Servicios para la Calidad en Educación Básica (FONE), a cargo de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua (SEECH)				
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:				
<ul style="list-style-type: none"> — Contar con un mapeo del proceso de planeación y sus subprocesos, en las unidades administrativas que aportan calidad al servicio educativo como la distribución de libros de texto, materiales didácticos y de limpieza, así como para la preservación de los planteles y soporte tecnológico a las escuelas, con la finalidad de identificar áreas de oportunidad y cuellos de botella. — Analizar la vinculación del Programa con los instrumentos de planeación a nivel estatal, sectorial e institucional; así como con los demás programas internos de la institución. — Analizar la eficiencia del proceso de planeación y su relación con otros procesos para el cumplimiento de las metas del programa; — Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes y, proponer los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). 				
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:				
Cuestionarios	Entrevistas	X	Formatos	Otros (especifique)
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:				
Se realizó revisión documental de la información proporcionada por SEECH y se complementó con trabajo de campo utilizando como instrumento de recolección de datos, entrevistas semi estructuradas con actores clave.				
2. Principales hallazgos de la evaluación				
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación				

Tema II. Pertinencia

- Los tres procesos del macro proceso de planeación del programa: a) Planeación institucional, b) Planeación de Programas Operativos y c) Presupuestación Basada en Resultados para Programas Presupuestarios, se realizan de forma coordinada, documentada y sustentada, las áreas encargadas conocen los requerimientos y los plazos para realizarlos y cuentan con el personal necesario en número y en competencias para realizarlo, con la infraestructura suficiente, con los recursos financieros, y como los sistemas de información necesarios para realizar la planeación.
- Los procesos de planeación garantizan la suficiencia de recursos para la realización de las actividades, la programación de insumos humanos, materiales y financieros para el logro de las metas y son un insumo para el proceso de monitoreo.
- Existen retos relevantes en los tres procesos de la planeación, tales como: la insuficiencia de personal por las sobrecargas de trabajo en temporadas de integración de información al SICIP; equipo de cómputo obsoleto, principalmente para manejar adecuadamente el SICIP; sistemas de información desactualizados que obligan a corroborar la información por llamadas telefónicas.
- En algunas unidades administrativas existe desconocimiento respecto a los productos del proceso de PbR, y aunque conocen la existencia de una Matriz de Indicadores para Resultados, el proceso para su elaboración e incluso determinación de metas les es ajeno.

- No en todos los casos se cuenta con elementos sólidos para el establecimiento de las metas, ya que al tratarse de servicios a la demanda y esta es variable, resulta inquietante para las áreas calcularlas a partir del comportamiento histórico o que éstas se vean afectadas por restricciones presupuestarias, tal es el caso de las solicitudes que realizan las escuelas de educación básica. La naturaleza impredecible de estos eventos limita determinar el número y momento en que dichas solicitudes serán requeridas ya que responden a eventos no programables, por lo cual, es necesario reforzar la importancia de contar con una planificación flexible y adaptativa que reconozca estos márgenes de incertidumbre.

Tema III. Coherencia

- El programa se vincula de manera explícita con los principales instrumentos de planeación a nivel estatal, sectorial e institucional, y se alinea con el enfoque nacional de mejora de ambientes de aprendizaje.
- Existe adecuada coordinación con CONALITEG para la gestión y recepción de los libros de texto gratuitos para las escuelas del estado eficientiza los procesos y permite la oportuna distribución a las escuelas del estado.
- Debido a que en 2020 se tiene una pirámide poblacional regresiva es de esperarse que la matrícula de educación básica en el estado, tanto la total como la de los centros federal transferidos, presente una tendencia decreciente. Esto podría repercutir en que el número de escuelas también adopte una tendencia decreciente los próximos años, sin embargo, del análisis de la alineación de los resultados esperados del programa con el comportamiento de la población objetivo, se observó que la MIR del Pp no permite visualizar esa alineación.
- En el documento “Focalización de la población objetivo” se considera la definición y cuantificación de las poblaciones que atiende el programa, sin embargo, no se establece la forma en que se determinó la población y al revisar las estadísticas proporcionadas por SEECH no coinciden.
- Entre los factores externos que pueden afectar el logro de los objetivos y metas del Pp se encuentran: los factores geográficos (dispersión, sierra, largas distancias), climáticos (lluvias, deslaves, cortes de ruta) y sociales/operativos (capacidad de traslado de las escuelas, horarios seguros), los cuales retrasan la oportunidad de entrega/atención y modulan la cobertura mensual, aunque el cumplimiento anual tiende a lograrse mediante estrategias de regionalización y picos de distribución. Esto presiona el indicador de “tiempo promedio” y puede elevar costos logísticos por reprogramaciones.

Tema IV. Eficiencia

- Los tres procesos identificados dentro del macroproceso de planeación del Pp permiten realizar un uso adecuado de los recursos humanos, técnicos, materiales y financieros de dicho programa, lo cual contribuye al logro de sus objetivos.
- En los componentes de gestión y entrega de libros de texto gratuitos y de materiales didácticos y de limpieza se encontró que el procedimiento de distribución en la “última milla” no es conveniente para las escuelas de las localidades más alejadas o con dificultades geográficas o climatológicas y provoca retrasos que afectan a los indicadores de “tiempo promedio” o incluso que no lleguen a recibirlos, principalmente los materiales didácticos y de limpieza.
- El Pp no cuenta con mecanismos formales e integrales de gestión de riesgos que aseguren el cumplimiento de las metas para los componentes principales del programa, predominando la lógica de los supuestos, centrada en el funcionamiento normal de condiciones externas y en la reacción ante eventos adversos, pero con limitada prevención estructurada.
- Si bien los productos del proceso de planeación, como es el caso del SICIP, son adecuados para el proceso de monitoreo, no son suficientes ya que, a pesar de que SEECH cuenta con diversos sistemas para el registro de la operación (ejemplo Sistema Único de Necesidades -SUNE) o para el registro de sus avances (SIP), éstos no se encuentran vinculados con el SICIP y el registro de los avances de las metas se realiza de forma manual sin formatos homologados para el reporte de avance por parte de las áreas responsables del seguimiento de la MIR, llevándose a cabo, a través de hojas de Excel o mediante correo electrónico al Departamento de Seguimiento Programático Presupuestal. Sumado a la necesidad de fortalecer la coordinación institucional, especialmente en actividades que involucran múltiples áreas.

Tema V. Enfoque social

- El Pp contribuye de manera específica al derecho social “a la educación”, establecido en la fracción

V del artículo 6 de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado de Chihuahua. Asimismo, está alineado con las directrices del artículo 3º constitucional federal y la legislación estatal de Chihuahua. El programa entrega recursos esenciales, a todas las escuelas del subsistema federal transferido, incluyendo aquellas que se ubican en poblaciones en vulnerabilidad y pobreza, contribuyendo indirectamente a su reducción y a la mejora de condiciones educativas en el estado de Chihuahua. Asimismo, el Pp ha tenido resultados favorables en la mejora de condiciones materiales y de recursos para las escuelas de educación básica en el estado, contribuyendo a facilitar el acceso y la permanencia escolar de la población atendida bajo un marco de inclusión y equidad.

- El Pp no cuenta con una estrategia diferenciada que favorezca prioritariamente a la población en vulnerabilidad y pobreza, y por la naturaleza de la logística de entrega, puede resultar difícil que accedan a los bienes y servicios que ofrece el programa.
- En sus objetivos de fin, propósito, componente y actividades no se encuentran elementos que permitan identificar brechas de desigualdad, ya que todos están orientados a la población objetivo en su conjunto, no se desagregan por tipo de población urbana/rural, sexo, ubicación regional, grupos etarios, pertenencia étnica o situación de vulnerabilidad y pobreza.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas

Tema II. Pertinencia.

- Los procesos de planeación institucional, operativa y presupuestal se realizan de manera coordinada y documentada, asegurando la suficiencia de recursos, personal, infraestructura y sistemas de información necesarios. Además de ser procesos que generan insumos para el monitoreo del programa.

Tema III. Coherencia.

- El programa se vincula explícitamente con los principales instrumentos de planeación a nivel estatal, sectorial e institucional, y se alinea con el enfoque nacional de mejora de ambientes de aprendizaje.
- La coordinación con CONALITEG para la gestión y recepción de los libros de texto gratuitos es adecuada, lo que eficientiza la distribución a las escuelas del estado.

Tema IV. Eficiencia

- El proceso de planeación institucional, operativa y presupuestal genera insumos e información que ayudan a las áreas ejecutoras a calendarizar, cuantificar y organizar la ejecución, lo que contribuye al cumplimiento de las metas. Los procesos de distribución y entrega también son adecuados para el logro de las metas.

Tema V. Enfoque social

- El Pp contribuye de manera específica al derecho social “a la educación”, establecido en la fracción V del artículo 6 de la Ley de Desarrollo Social y Humano para el Estado de Chihuahua (Chihuahua, 2007). Asimismo, están alineado con las directrices del artículo 3º constitucional federal y la legislación estatal de Chihuahua.
- El programa entrega recursos esenciales, a todas las escuelas del subsistema federal transferido, incluyendo aquellas que se ubican en poblaciones en vulnerabilidad y pobreza, contribuyendo indirectamente a su reducción y a la mejora de condiciones educativas en el estado de Chihuahua.

2.2.2 Oportunidades

Tema II. Pertinencia

- La existencia de herramientas tecnológicas institucionales representa una oportunidad para ampliar su cobertura en regiones con conectividad limitada y fortalecer su aprovechamiento en los procesos de planeación y seguimiento.

Tema III. Coherencia

- La disponibilidad de información estadística proveniente de fuentes oficiales como INEGI y CONAPO brinda la posibilidad de mejorar la planeación y ajustar las metas programáticas con base en las tendencias demográficas y educativas reales.
-

2.2.3 Debilidades:

Tema II. Pertinencia

- Se identificaron retos como la insuficiencia de personal por sobrecarga de trabajo en periodos de integración de información en el sistema SICIP, equipos de cómputo obsoletos y sistemas de información desactualizados que requieren corroboración telefónica de datos. Adicionalmente, algunas unidades administrativas desconocen los productos del proceso de PbR y el proceso de elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), incluyendo la determinación de metas. Para los servicios a demanda, el establecimiento de metas se complica, ya que no siempre hay elementos sólidos para su cálculo, y estas pueden verse afectadas por restricciones presupuestarias.

Tema III. Coherencia

- Los factores externos como la geografía, el clima y aspectos sociales/operativos pueden retrasar la entrega de materiales y presionar el indicador de “tiempo promedio”, lo que eleva los costos logísticos.

Tema IV. Eficiencia

- El procedimiento de distribución en la “última milla” no es conveniente para las escuelas en localidades alejadas o con dificultades geográficas/climáticas, causando retrasos y afectando los indicadores de “tiempo promedio”. No existen mecanismos formales e integrales de gestión de riesgos, y predomina una lógica de supuestos, con limitada prevención estructurada. Aunque el SICIP es adecuado para el monitoreo, no es suficiente, ya que los diversos sistemas de registro de la operación de SEECH no están vinculados con el SICIP, lo que requiere que el registro de los avances de las metas se realice de forma manual.

Tema V. Enfoque social

- El programa no cuenta con una estrategia diferenciada que favorezca prioritariamente a la población en vulnerabilidad y pobreza, y la naturaleza de la logística de entrega puede dificultar su acceso a los bienes y servicios.
- Los objetivos del programa no contienen elementos que permitan identificar brechas de desigualdad, ya que están orientados a la población objetivo en su conjunto y no se desglosan por tipo de población, ubicación, sexo o pertenencia étnica.

2.2.4 Amenazas

Tema III. Coherencia

- La disminución en la natalidad y la migración han reducido la población infantil (de 0 a 14 años) y la matrícula en educación básica, representa un riesgo estructural.
- Factores geográficos, climáticos y sociales, como la dispersión poblacional, las condiciones adversas de clima o la falta de conectividad en regiones rurales, limitan la implementación efectiva del programa.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Conclusión general

A partir del análisis de los temas de pertinencia, coherencia, eficiencia y enfoque social, se concluye que el programa de Servicios para la Calidad en Educación Básica cuenta con un diseño conceptual sólido y una base formal de planeación adecuada para el cumplimiento de sus objetivos, reflejo de ello es su coherencia interna y sustento normativo que refuerza su contribución al derecho a la educación.

Entre las áreas de oportunidad identificadas, se encuentra el fortalecimiento de la vinculación entre la estructura de planeación y la capacidad operativa real, con miras a reducir la dependencia de procesos manuales y avanzar en la actualización de herramientas tecnológicas. Asimismo, se reconoce la necesidad de implementar una gestión integral de riesgos que permita prever escenarios críticos y mejore la toma de decisiones. En cuanto a la focalización de la población y el establecimiento de metas el programa podría robustecer sus procesos mediante el uso de información consistente y contextualizada. Por último, se

identifica la oportunidad de diseñar una estrategia diferenciada que priorice a las poblaciones en situación de vulnerabilidad, para potenciar su impacto en la reducción de brechas de desigualdad.

En suma, el programa se sustenta en una base teórica sólida y un marco normativo robusto, con mejoras puntuales en su implementación operativa y estratégica para avanzar significativamente y fortalecer su eficacia, con una mayor articulación intutucional y con efectos sostenibles sobre la equidad y calidad del servicio educativo.

Conclusiones específicas

Tema II. Pertinencia

El programa demuestra una robusta estructura de planeación, con procesos coordinados para la planeación institucional, operativa y presupuestación basada en resultados (PbR). Esta coordinación asegura la disponibilidad de recursos humanos, financieros, materiales y de infraestructura, lo cual es fundamental para el logro de metas. Sin embargo, esta estructura se ve comprometida por deficiencias operativas que limitan su eficiencia. La sobrecarga de trabajo en el personal durante la integración de información en el sistema SICIP, la obsolescencia del equipo de cómputo y la desactualización de los sistemas de información evidencian una falta de alineación entre los procesos formales y la capacidad operativa real. Adicionalmente, el desconocimiento en algunas áreas administrativas sobre la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y el proceso de PbR genera una desconexión entre la planeación y la ejecución. La dificultad para establecer metas en servicios a demanda, basadas en datos históricos que son variables, y las restricciones presupuestarias limitan la solidez de la planeación y la capacidad de las áreas para reflejar sus resultados de manera precisa.

Tema III. Coherencia

El programa 2E208C1 presenta una adecuada coherencia interna al vincularse explícitamente con los instrumentos de planeación a nivel estatal, sectorial e institucional. La coordinación con la CONALITEG para la distribución de libros de texto gratuitos es un ejemplo de eficiencia operativa. Esto sugiere una fragmentación en los esfuerzos públicos, donde la complementariedad de programas no se traduce en sinergia. Además, la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) no es suficiente para analizar la alineación de los resultados con la población objetivo, lo cual es crítico, dada la tendencia decreciente en la matrícula de educación básica. La discrepancia entre la población cuantificada en el documento "Focalización de la población objetivo" y las estadísticas de SEECH pone en duda la precisión de la información de base para la toma de decisiones. Factores externos como la geografía y el clima retrasan la entrega de servicios y afectan indicadores clave, lo que indica una vulnerabilidad del programa a su entorno.

Tema IV. Eficiencia

La eficiencia del programa se ve beneficiada por el proceso de planeación, que genera insumos e información valiosa para la calendarización y organización de las áreas ejecutoras. Sin embargo, la efectividad de la distribución se ve comprometida en la "última milla", lo que provoca retrasos en las entregas de materiales a escuelas en localidades remotas. Esto afecta directamente los indicadores de "tiempo promedio" y puede resultar en que los materiales no lleguen a los beneficiarios. La ausencia de mecanismos formales e integrales para la gestión de riesgos y el predominio de una lógica de supuestos demuestran una reactividad del programa ante eventos adversos, en lugar de una prevención estructurada. Finalmente, la falta de vinculación entre los sistemas de registro de operación de SEECH y el SICIP genera una dependencia de procesos manuales, como el uso de hojas de Excel y correo electrónico, lo que reduce la eficiencia y la oportunidad en el monitoreo del avance de metas.

Tema V. Enfoque social

El programa contribuye de manera relevante al derecho a la educación y se alinea con la legislación aplicable. Al entregar recursos esenciales a todas las escuelas, incluyendo las de poblaciones vulnerables, contribuye a facilitar el acceso y permanencia escolar. No obstante, su enfoque no está diferenciado para atender prioritariamente a la población en vulnerabilidad y pobreza. La naturaleza logística del programa puede dificultar el acceso de esta población a los bienes y servicios. Adicionalmente, la falta de desagregación de la población objetivo por variables como ubicación, género o pertenencia étnica en los objetivos del programa impide la identificación de brechas de desigualdad y la implementación de estrategias focalizadas.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

Derivado del análisis realizado, se proponen las siguientes recomendaciones con sus respectivos Aspectos

Susceptibles de Mejora:

Tema	Recomendación	Aspecto susceptible de mejora
Pertinencia	Fortalecer la articulación al interior de la institución entre las áreas ejecutoras del programa y la apropiación de la Gestión para Resultados.	1. Fomentar la participación de las áreas en la definición de indicadores y metas previo al ciclo de planeación anual, mediante mecanismos que garanticen inclusión y consenso en el proceso.
Pertinencia	Garantizar que las metas de los indicadores reflejen la realidad operativa de las áreas ejecutoras y lograr una mayor apropiación de la MIR y la GpR.	2. Incorporar en el proceso de "Presupuestación Basada en Resultados" una etapa formal de "Validación de Metas Preliminares" con las Direcciones de cada nivel educativo antes de la carga definitiva de información en los sistemas SIP y SICIP.
Coherencia	Documentar el sentido de los indicadores en función del comportamiento poblacional.	3. Realizar ajustes al diagnóstico y a los indicadores de la MIR del Pp relacionados con el comportamiento de la población del estado de Chihuahua, en particular de la población infantil en edad de cursar educación básica (preescolar y primaria), cuya tendencia actual es descendente, con el fin de asegurar congruencia entre la MIR y la realidad demográfica que sustenta las metas del Pp.
Coherencia	Desarrollar por parte de SEECH, una metodología formal y documentada para la definición y cuantificación de las poblaciones vinculadas al programa que fortalezca la trazabilidad de los datos registrados en los documentos oficiales del programa.	4. Diseñar una metodología formal para la definición y cuantificación de las poblaciones (de referencia, postergada, potencial y objetivo), mediante el establecimiento de criterios claros y procedimientos sistematizados, que permitan asegurar la trazabilidad y consistencia de los datos a fin de medir con certeza el avance real del Pp en la atención de su población objetivo.
Coherencia	Fortalecer los supuestos de la MIR para que consideren todos los factores externos que pudieran afectar el logro de las metas.	5. Actualizar la MIR del programa con la propuesta de supuestos complementarios, generados a partir de la identificación de factores externos que podrían poner en riesgo el logro de los objetivos.
Eficiencia	Promover la igualdad de acceso a libros de texto gratuitos y materiales didácticos y de limpieza para las escuelas de las localidades más alejadas o con dificultades geográficas o climatológicas.	6. Explorar mecanismos para la gestión y entrega de libros de texto gratuitos y de materiales didácticos y de limpieza que permita llegar oportunamente a las escuelas de las localidades más alejadas o con dificultades geográficas o climatológicas.
Eficiencia	Fortalecer las condiciones para el cumplimiento de las metas, a través de una estrategia de gestión de riesgos.	7. Diseñar un mecanismo formal de gestión de riesgos enfocado en los procesos de planeación y monitoreo.

Eficiencia	Optimizar los procesos de planeación y seguimiento de la MIR del programa, mediante la vinculación entre los sistemas institucionales SIP y SICIP, a fin de facilitar el flujo de información y fortalecer la eficiencia en el registro y monitoreo de los indicadores.	8. Explorar la factibilidad técnica y operativa de simplificar la captura en los sistemas a través de la vinculación del SIP y SICIP.
Enfoque social	Robustecer los instrumentos de diseño del programa con información que permita visibilizar la problemática prevalente en la población vulnerable del estado para el acceso efectivo a los bienes y servicios que entrega el programa, con el fin de medir de manera más certera sus contribuciones a enfoques como la perspectiva de género y no discriminación, derechos humanos, entre otros.	9. Incorporar en el documento diagnóstico información sobre la situación de las poblaciones vulnerables desagregada por edad, sexo, pertenencia étnica, y la problemática diferenciada que enfrentan para el acceso a la educación. 10. Incorporar en la MIR indicadores que permitan medir brechas de desigualdad.
4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora		
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:		
Janett Salvador Martínez		
4.2 Cargo		
Coordinadora de la Evaluación		
4.3 Institución a la que pertenece:		
Centro de Análisis de Programas y Evaluación de Proyectos S.C.		
4.4 Principales colaboradores:		
Diana Valadez - Evaluadora Senior		
Jaqueline Meza – Evaluadora Senior		
Nancy Morales - Evaluadora		
Elisa González - Evaluadora Youth y Diseño gráfico		
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:		
janett.salvador@c-evalua.mx		
4.6 Teléfono (con clave lada)		
+52 55 5264 0693		
5. Identificación de (los) Programa (s)		
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):		
Servicios para la Calidad en Educación Básica		
5.2 Siglas:		
No aplica		
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s):		
401-Servicios Educativos del Estado de Chihuahua		
5.4 Poder público al que pertenece(n) el (los) Programa(s):		
Poder Ejecutivo:	X	Poder Legislativo:
Poder Judicial:	Ente Autónomo:	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) Programa(s):		
Federal:	Estatad:	X
Local:		
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):		
Dirección de Programación y Presupuesto		
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):		
Nombre:	Unidad administrativa:	
Ing. Mónica Ramos Rodríguez Encargada de la Dirección.	Dirección de Programación y Presupuesto	
Correo electrónico:	Teléfono:	
monica.ramos@seech.edu.mx	(614) 4291335	

		Ext. 13261			
Nombre: Lic. Celia Cruz Caballero		Titular del Departamento de Libros de Texto			
Correo electrónico: celia.cruz@seech.edu.mx		Teléfono: (614) 429-13-00			
Nombre: Ing. Fernando Albañil		Titular del Departamento de Preservación y Equipamiento de Escuelas			
Correo electrónico: fernando.albanil@seech.edu.mx		Teléfono: (614) 429-13-00			
Nombre: Ing. Miguel Ángel Arvizu		Departamento de la Coordinación Estatal de Tecnología Educativa			
Correo electrónico: miguel.arvizu@cetechihuahua.gob.mx		Teléfono: (614) 429-13-00			
Nombre: Lic. Saúl Ernesto Nájera Guerra		Titular del Departamento de Recursos Materiales			
Correo electrónico: informacion@seech.edu.mx		Teléfono: (614) 429-13-35, Extensión 13010			
6. Datos de contratación de la evaluación					
6.1 Tipo de contratación					
6.1.1	Adjudicación X	6.1.2	6.1.3	6.1.4	6.1.5
directa		Invitación a tres	Licitación Pública Nacional	Licitación Pública Internacional	Otro (señalar) :
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:					
401-Servicios Educativos del Estado Chihuahua					
6.3 Costo total de la evaluación:					
Costo sin IVA: \$104,000					
Costo con IVA: \$120,640					
6.4 Fuente de financiamiento:					
Recursos Federales: 2533399 - Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FONE)					
7. Difusión de la evaluación					
7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación:					
http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/indtfisc/inftev2025.html					
https://seech.gob.mx/NP/avisos/ejefiscal/2025/Programa_Anuar_de_Evaluacion_2025/					
7.2 Difusión en internet del presente formato:					
http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/cacech/cacech_diezynueve25.html					