

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

| | | | | | | |
|--|-------------------------------------|--------------------|---------------------------------|-----------------|--------------------------|--|
| 1. Descripción de la Evaluación | | | | | | |
| 1.1 Nombre de la evaluación: | | | Informe Anual de Evaluación | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): | | | 28/11/2018 | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): | | | 15/01/2019 | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | |
| Nombre: | | | Unidad administrativa: | | | |
| Mtro. Ulises Enrique Pacheco Rodriguez | | | Secretariado Ejecutivo del SESP | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: | | | | | | |
| Evaluar el cumplimiento de metas y ejercicio de recursos de los Programas con Prioridad Nacional | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: | | | | | | |
| El objetivo de la evaluación es identificar y analizar el desempeño de los PPN del FASP operado en la entidad por medio del seguimiento de los indicadores estratégicos y de gestión establecidos en la MIR, así como a través del diseño metodológico realizado para cuantificar los avances en el cumplimiento de las metas y en el ejercicio de los recursos. | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | |
| Cuestionarios | <input checked="" type="checkbox"/> | Entrevistas | <input type="checkbox"/> | Formatos | <input type="checkbox"/> | Otros (especifique) (Texto libre) |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: | | | | | | |
| Cuestionario establecido por el Sistema Nacional el cual se llenó por los responsables de las áreas beneficiarias. | | | | | | |
| 2. Principales hallazgos de la evaluación | | | | | | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: | | | | | | |
| De los cuatro indicadores establecidos en la MIR, ninguno de éstos alcanzó la meta establecida inicialmente, aunque algunos presentaron un importante grado de avance. | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones: | | | | | | |
| 2.2.1 Fortalezas: | | | | | | |
| <p>1.- Se cuenta con POA y MIR de donde se desprenden indicadores de gestión, además de que es posible elaborar otros indicadores para actualizar constantemente tanto el POA como la MIR</p> <p>2.- Se cuenta con rendición de cuenta y reporte de las páginas electrónicas en el estado</p> <p>3.- El secretariado ejecutivo cuenta con mucha comunicación con todas las áreas encargadas de los recursos de los programas con prioridad nacional</p> <p>4.- Se alcanzaron las metas de cobertura del POA</p> <p>5.- Se alcanzaron las metas de los programas con prioridad nacional en más de un 90%</p> <p>6.- Se obtuvo una eficiencia presupuestal en el ejercicio del recurso del en más de un 90 %</p> <p>7.- La entidad cuenta con una gran capacidad tecnología y equipamiento en materia de seguridad pública y combate a la delincuencia</p> <p>8.- Capacitación a los elementos operativos</p> <p>9.- Existen mecanismos de colaboración entre las instituciones federales, estatales y municipales para garantizar, de manera coordinada la seguridad pública.</p> | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | |
| 1.- Contar con indicadores actualizados para ir midiendo el ejercicio del recurso | | | | | | |

- 2.- Se concertaron recursos para los 10 programas con prioridad nacional aunque no para la totalidad de los subprogramas que también son importantes
- 3.- Tratar de ejercer los recursos lo antes posible, para aprovechar los ahorros generados y rendimientos financieros
- 4.- Existe posibilidad de aumentar la eficiencia de los recursos
- 5.- Se cuenta con plan nacional de desarrollo y programa sectorial hay coordinación interinstitucional
- 6.- CERESOS certificados
- 7.- Creación del Mando Único

2.2.3 Debilidades:

- 1.- En el programa de profesionalización se ponen metas que es difícil alcanzar debido a las tareas operativas de los elementos de seguridad
- 2.- Hacer más ágiles los procesos de adquisición, con el fin de ejercer la totalidad de los recursos ya que los procesos son muy lentos
- 3.- Dejar de ejercer los recursos, aun cuando están etiquetados como en el caso de honorarios asimilables a salarios
- 4.- Desconfianza en los cuerpos policíacos

2.2.4 Amenazas:

- 1.- Recurrir en una observación por falta de cumplimiento en algunas metas como competencias básicas, evaluaciones de desempeño, certificado único policial.
- 2.- Afecta el tipo de cambio para cumplir algunas metas
- 3.- El proceso de adquisiciones en la entidad esta centralizado, lo cual favorece una baja eficiencia en el cumplimiento de las metas en las dependencias responsables.
- 4.- Los tiempos para la autorización de la ejecución de recursos retrasa el cumplimiento de las metas en tiempo y forma sobre todo en profesionalización

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

La mayor parte del recurso no ejercido se presentó en el área de Honorarios debido a los recortes de personal. También es importante que se trabaje en la mejora de la disponibilidad del Sistema de Videovigilancia y se solucione el cumplimiento de metas de Profesionalización.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1. En el subprograma de Profesionalización se recomienda promover mecanismos que motiven a los participantes para la conclusión y aprobación de las capacitaciones
2. En el subprograma de Control de Confianza se recomienda realizar un mecanismo para llevar a cabo la depuración de los elementos no aprobados en control de confianza
3. Se sugiere realizar el envío de información sobre los resultados de los subprogramas en los tiempos y formas solicitados por las áreas responsables de los programas con prioridad Nacional
4. Se recomienda que en las áreas encargadas de manejar la profesionalización cuenten con mecanismos adecuados para la sistematización de la información
5. En el subprograma de Videovigilancia se recomienda establecer mecanismos para elevar el nivel de disponibilidad del Sistema de Videovigilancia al menos 95%.
6. Se sugiere realizar una programación de los recursos de tal manera que se puedan cumplir con cada una de las metas convenidas por Programas con Prioridad Nacional
7. En el Subprograma del Sistema Penitenciario se propone que a los centros Penitenciarios se les dote de equipamiento de personal.
8. Se propone ampliar la infraestructura tecnológica con el fin de permitir la sistematización de la información y se capture la información referente al seguimiento de

| | | | | | | | |
|---|-------------------------------------|---------------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|
| las metas de cada programa con prioridad nacional, estadística, informes, etc., para dar cumplimiento oportuno a las solicitudes de información solicitadas. | | | | | | | |
| 9. Se recomienda participar con el Centro Nacional Información para garantizar el uso de la georreferenciación para la atención de las llamadas de emergencia, respetando lo establecido en la Ley de Protección de Datos Personales, pues es un tema indispensable para la ciudadanía. | | | | | | | |
| 10. Se recomienda establecer acuerdos o canales de comunicación con las áreas involucradas para la adquisición de bienes y servicios, con el fin de que los 202 procesos se realicen con mayor eficiencia y rapidez para dar cumplimiento a las metas y evitar la falta de suficiencia presupuestal porque no alcanzo el recurso. | | | | | | | |
| 11. Utilizar los programas que realiza el área de prevención del delito con el fin de disminuir la violencia y delincuencia, utilizando la participación de la ciudadanía. | | | | | | | |
| 12. Se recomienda que si la entidad cuenta con los recursos etiquetados se utilice el recurso, que no se deje de aplicar como fue el caso de los honorarios asimilables a salarios, ya que eso representa un subejercicio y falta de cumplimiento. | | | | | | | |
| 13. Se propone fortalecer el establecimiento de convenios de colaboración para los diferentes programas con Prioridad Nacional. | | | | | | | |
| 4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora | | | | | | | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: | | | | | | | |
| Aaron Alejandro Anchondo Rivera | | | | | | | |
| 4.2 Cargo: | | | | | | | |
| Coordinador | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece: | | | | | | | |
| KOVA & BENDROVE, S.C. | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores: | | | | | | | |
| Karen Andrea Lozoya Rivera | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: | | | | | | | |
| cepi_67@hotmail.com | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada): | | | | | | | |
| 4 18 84 24 EXT 104 | | | | | | | |
| 5. Identificación del (los) Programa(s) | | | | | | | |
| 5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): | | | | | | | |
| Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública | | | | | | | |
| 5.2 Siglas: | | | | | | | |
| FASP | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): | | | | | | | |
| Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s): | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo: | <input checked="" type="checkbox"/> | Poder Legislativo: | <input type="checkbox"/> | Poder Judicial: | <input type="checkbox"/> | Ente Autónomo | <input type="checkbox"/> |
| | | | | | | : | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s): | | | | | | | |
| Federal: | <input checked="" type="checkbox"/> | Estatal: | <input type="checkbox"/> | Local: | <input type="checkbox"/> | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s): | | | | | | | |
| Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública Mtro. Ulises Enrique Pacheco Rodriguez | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s): | | | | | | | |
| Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública Mtro. Ulises Enrique Pacheco Rodriguez | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de | | | | | | | |

| (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | |
|---|---|-------------------------|--|-----------------------------------|-------------------------------|---|--|-----------------------|
| Nombre: | Ulises Enrique Pacheco Rodriguez (614) 4293300 Ext. 15001 Ulises.pacheco@chihuahua.gob.mx | | | | Unidad administrativa: | Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública | | |
| 6. Datos de contratación de la evaluación | | | | | | | | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación directa | X | 6.1.2 Invitación a tres | | 6.1.3 Licitación Pública Nacional | | 6.1.4 Licitación Pública Internacional | | 6.1.5 Otro (señalar): |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: | | | | | | | | |
| Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: \$ | | | | | | | | |
| \$750,000.00 (con IVA) \$646,551.72 (sin IVA) | | | | | | | | |
| 6.4 Fuente de financiamiento: | | | | | | | | |
| Recurso federal del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública | | | | | | | | |
| 7. Difusión de la evaluación | | | | | | | | |
| 7.1 Difusión en internet del informe final de evaluación: | | | | | | | | |
| http://fiscalia.chihuahua.gob.mx/inicio/wp-content/uploads/2018/PDF/FASP2018/InformeEstataldeEvaluacionChihuahuaversionpublica.pdf | | | | | | | | |
| 7.2 Difusión en internet del presente formato: | | | | | | | | |
| http://fiscalia.chihuahua.gob.mx/inicio/?page_id=6857 | | | | | | | | |