

## Anexo VII: Aspectos Susceptibles de Mejora

Aspectos Susceptibles de Mejora		
Nombre del ente público evaluado: Instituto Chihuahuense de Cultura		
Nombre del programa presupuestario evaluado: Programa de Apoyo a la Infraestructura Cultural de los Estados PAICE		
Tipo de evaluación realizada: Consistencia y Resultados		
Ejercicio fiscal evaluado: Ejercicio fiscal 2016		
Te ma	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendaciones
Te ma I. Dis eño del pro gra ma pre sup ues tari o	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se muestra deficiente aplicación de la Metodología del Marco Lógico para el diseño de programas públicos y la construcción de indicadores</li> <li>El diseño del programa no es claro, no brinda información útil para la evaluación del desempeño y no refleja lo que efectivamente aportó el programa con los recursos ejercidos.</li> <li>En la MIR y en el POA no se pueden identificar claramente los proyectos ejecutados y concluidos en 2016 (Centro Cultural Bicentenario y Quinta Carolina) y la información de objetivos, indicadores y metas que aparece</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Realizar la MIR y el POA con a base en la Metodología del Marco Lógico, pero con apego a los proyectos que sean definidos en los acuerdos de ejecución convenidos con la Federación, en la parte de componentes y actividades</li> </ul>

	<p>en estos documentos de programación, así como los recursos estatales asignados a los mismos, no es posible verificar a qué proyectos pertenecen.</p>	
<p>Te ma II. Pla nea ción Estr até gica</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los indicadores y las metas no son congruentes con los proyectos desarrollados o bien corresponden a otros proyectos de los cuales no se presentó información.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diseñar indicadores de fin de propósito que reflejen resultados a nivel estratégico que vayan más allá del cumplimiento de las acciones programas, siguiendo la Metodología del Marco Lógico, con el fin de general indicadores que sean útiles para la evaluación del programa en el nivel estratégico.</li> <li>• Establecer metas de componentes y actividades congruentes con las metas definidas en los proyectos establecidos en los acuerdos de ejecución y en los proyectos ejecutivos, basándose en la información establecida en los convenios y proyectos ejecutivos sobre los entregables y acciones de cada proyecto y los tiempos de ejecución y entrega, con el fin de que la información de la MIR sea congruente con los proyectos y útil para el seguimiento y evaluación de los mismos.</li> </ul>
<p>Te ma III. Cob ertu ra</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No hay evidencia de que se exista una estrategia de cobertura con metas a mediano y largo plazo</li> <li>• No hay evidencia de los medios de verificación de la población</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Esclarecer y documentar los criterios para definir la población objetivo del programa, con el soporte estadístico correspondiente, Utilizando los registros admirativos de los espacios culturales que</li> </ul>

	<p>objetivo identificada</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La población atendida se refiere únicamente a uno de los espacios.</li> </ul>	<p>contengan información sobre los usuarios para poder definir una estrategia de cobertura a largo plazo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Utilizar registros administrativos para documentar la población beneficiada por la infraestructura con el fin de tener un respaldo estadístico para la proyección y seguimiento de la cobertura.</li> </ul>
Te ma IV. Op era ción	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El proceso para la gestión y recepción de los recursos de origen federal es tardado y retrasa la ejecución de los proyectos</li> <li>• En el presupuesto, no se identifican los montos a ejercer de los proyectos</li> <li>• En la MIR al no estar definida con apego a la Metodología del Marco Lógico y en consideración de los proyectos, así como el POA, no son de utilidad para dar seguimiento a la operación de los proyectos; en cambio la información que sí se incluyó en estos documentos.</li> <li>• No hay indicadores de gestión que permitan evaluar la eficiencia de la operación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar una evaluación de procesos orientada a proyectos de infraestructura para determinar las causas y efectos de cómo están organizados y estructurados los procesos para la definición y ejecución de los proyectos</li> <li>• Valorar la utilidad de definir indicadores de gestión que permitan evaluar la eficiencia en la ejecución de los proyectos y la calidad de la infraestructura resultante</li> </ul>
Te ma V. En mat	No se realizaron evaluaciones previas.	