

Resultados y Productos	
Aspecto a Mejorar	Recomendación
Las actividades de cada uno de los componentes, no se consideran suficientes y necesarias para poder producirlos y entregarlos.	Analizar por parte de los involucrados, si las actividades de cada uno de los componentes son suficientes y necesarias para producirlos y entregarlos, bajo la Metodología del Marco Lógico (MML), presentada en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, elaborada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Pública (SHCP), véase en: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf .
El propósito, y el componente 1, repiten su indicador y el aspecto a medir de cada uno en la MIR del Pp, ya que el indicador número dos del propósito mide el “Porcentaje de mujeres y hombres capacitados”, y el componente 1 el “Porcentaje de alumnos capacitados”.	Revisar y modificar el indicador de propósito, o del componente 1, esto para no generar duplicidad en la medición y tener mejores resultados. Asimismo, se tiene que revisar la pertinencia de poner un indicador de variación porcentual para ver el incremento o decremento, ya que se necesita una línea base para poder comparar el comportamiento, y que los resultados no sean sesgados.
Los medios de verificación, presentan únicamente la ubicación de la información (portal de internet o lugar físico) y no la fuente de información requerida, así como la institución o dependencia que lo resguarda.	Revisar y completar la redacción de los medios de verificación para poder identificarlas por nombre, ubicación (portal de internet o lugar físico) y el responsable del resguardo.
El indicador de actividad 1 del componente 1, no mide el aspecto sustantivo del objetivo, ya que se busca conocer la cobertura de los cursos impartidos y el indicador hace referencia al “Porcentaje de Alumnos Certificados”.	Adecuar el indicador de la actividad 1 del componente 1 para que mida efectivamente el aspecto sustantivo del objetivo, y genere resultados confiables, bajo la Metodología del Marco Lógico (MML), presentada en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, elaborada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Pública (SHCP), véase en el siguiente link de internet: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf ; también, apoyarse con la Guía para el diseño de indicadores estratégicos, elaborada por la SHCP véase en el siguiente link de internet: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaIndicadores.pdf .

Resultados y Productos	
Aspecto a Mejorar	Recomendación
<p>La frecuencia de medición es anual para todos los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Pp.</p>	<p>Establecer para fin y propósito la frecuencia de medición anual y para los componentes y actividades que la frecuencia aumente, es decir trimestrales, bimestrales o mensual, bajo la Metodología del Marco Lógico (MML), presentada en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, elaborada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Pública (SHCP), véase en el siguiente link de internet: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf; también, apoyarse con la Guía para el diseño de indicadores estratégicos, elaborada por la SHCP véase en el siguiente link de internet: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaIndicadores.pdf.</p>
<p>La definición de los supuestos en la MIR, se focaliza en cuestiones externas, pero son más de índole social y comportamiento humano, por lo cual, no se tiene injerencia de control pero si de persuasión y concientización; por lo que, los supuestos se pueden mitigar con actividades del mismo Pp.</p>	<p>Realizar un análisis por parte de los involucrados para revisar las situaciones endógenas que puedan afectar el desempeño del Pp, y que no puedan ser gestionadas por el mismo. Asimismo, redactarlas de manera positiva como algo deseado y necesario para cumplir con los objetivos del Pp, bajo la Metodología del Marco Lógico (MML), presentada en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, elaborada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Pública (SHCP), véase en el siguiente link de internet: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf; también, apoyarse con la Guía para el diseño de indicadores estratégicos, elaborada por la SHCP véase en el siguiente link de internet: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaIndicadores.pdf.</p>

Resultados y Productos	
Aspecto a Mejorar	Recomendación
<p>En el establecimiento de metas y valores programados y reprogramados, se observan inconsistencias de acuerdo con las metas y valores logrados (los valores programados son mayores a los logrados), ya que aunque se plasme un año base, no lo utilizan para comparar los resultados y saber el verdadero comportamiento y tendencia de los mismos.</p>	<p>Analizar con los involucrados las metas de los indicadores de la MIR que se van a programar por cada ámbito de desempeño, así como las variables, la información que alimentan a las variables, los medios de verificación, la frecuencia de medición y la línea base comparativa; lo anterior para que sean factibles en su medición y no generen sesgos al momento de compararlo con lo realizado o con los valores o metas base, bajo la Metodología del Marco Lógico (MML), presentada en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, elaborada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Pública (SHCP), véase en el siguiente link de internet: http://www.shcp.gob.mx/EGRESOS/PEF/sed/Guia%20MIR.pdf; también, apoyarse con la Guía para el diseño de indicadores estratégicos, elaborada por la SHCP véase en el siguiente link de internet: http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/work/models/PTP/Capacitacion/GuiaIndicadores.pdf.</p>

Cobertura	
Aspecto a Mejorar	Recomendación
<p>El porcentaje de cobertura del año 2016 es de 97.36% de la población objetivo, quedando un 2.64% de la población objetivo sin atender que equivale a 513 personas.</p>	<p>Focalizar la cuantificación de las poblaciones para que puedan reflejar una cobertura al 100% (es decir que con base a la suficiencia presupuestaria o al total de la población atendida del año anterior) para que se refleje la eficacia, o en su defecto mayor cobertura para reflejar la eficiencia.</p>

Seguimiento a los Aspectos Susceptible de Mejora (ASM)	
Aspecto a Mejorar	Recomendación
<p>No se cumplió el ASM que hace referencia a la transparencia y rendición de cuentas.</p>	<p>Analizar los requerimientos de información establecidos en la normatividad aplicable en materia de transparencia y rendición de cuentas estatal y federal, según sea el caso e implementar el ASM para contar con información en los portales de transparencia.</p>



**Evaluación Específica del Desempeño del Programa Presupuestario
Capacitación para el Trabajo, Industria Manufacturera, Maquila y
Servicios de Exportación (IMMEX)
Ejercicio Fiscal 2016**



Presupuesto	
Aspecto a Mejorar	Recomendación
<p>En el ejercicio fiscal 2016, se ejerció más que el presupuesto modificado con una diferencia negativa correspondiente a -\$13,080,059.00 pesos con respecto a este último, y equivalente al 119.33% del ejercido. Cabe señalar que, los recursos federales fueron ejercidos en un 93.33% y los estatales en un 233.71%, mientras que los recursos propios no se ejercieron (\$2, 000,000.00 de pesos).</p>	<p>Presupuestar de manera adecuada el Pp, para que al momento del ejercicio no genere discrepancias entre el autorizado y el modificado; asimismo, refleje la eficacia, eficiencia y la calidad del gasto público.</p>
<p>El Costo Efectividad es de 0.696, lo cual se considera débil, ya que supera el rango 0.49 correspondiente a débil, y se acerca al rango 0.735 de aceptable de acuerdo con los valores ponderados. Cabe señalar que los resultados pueden generar sesgos, ya que se ejerció más de lo que se había modificado, y se atendieron a menos beneficiarios (513 personas menos con respecto a la población objetivo). Por lo anterior, y bajo un criterio de >1 es aceptable y <1 es débil para efectos de la fórmula, se considera un costo efectividad débil por lo antes expuesto.</p>	<p>Focalizar la cuantificación de las poblaciones para que puedan reflejar una cobertura plena al 100% (eficacia), o en su defecto mayor cobertura (eficiencia) con menos recursos o los mismos, y presupuestar de manera adecuada el Pp, para que al momento del ejercicio, no genere discrepancias entre el autorizado y el modificado; asimismo, refleje la eficacia, eficiencia y la calidad del gasto público. Lo anterior, ayuda a mejorar el costo efectividad, y medir si realmente se cuentan con términos de eficacia y eficiencia.</p>