			DATES DEL PROCRAMA								
Programa presupuestario	I-002 FASSA	Ramo 33	DATOS DEL PROGRAMA Aportaciones Federales para Entidades Federativ	vas y Municipios		416 - Dirección Programación y "A"			Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 3 - Salud	Clasificación Funcional	Subfunción	1 - Salud			Actividad Institucional		portaciones p	ara los Servicios d
			RESULTADOS								
			INDICADOR	RES					AVA	ICE	
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo		Unidad de medida	Tipo- Dimensión-	Meta Pro	ogramada	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Responsable del Registro del Avance
					illeulua	Frecuencia	Anual	al periodo	periodo	ai periodo	
Fin	Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna	seguridad social.	in [Número de muertes maternas de mujeres sin segu Nacidos vivos de madres sin seguridad socia]*10 residencia en un año determinado			Estratégico- Eficacia-Anual	57.88	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							57.88			N/A	0 - Cobertura estatal
Fin		Tasa de mortalidad por cáncer de mama	(Total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a caus un año determinado / Población estimada a mitad de de edad para el mismo periodo)*100,000			Estratégico- Eficacia-Anual	16.40	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Propósito	La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud.		n (Número de nacidos vivos de madres sin segurida personal medico / Número total de nacidos vivos d social) *100			Estratégico- Eficacia-Anual	94.90	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							94.90				0 - Cobertura estatal
Actividad	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje del gasto total del FASSA destinad a los bienes y servicios de Protección Social e Salud		de Protección Social en	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	76.00	76.00	67.00	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA							76.00	76.00	67.00	N/A	0 - Cobertura estatal
	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad	Porcentaje del gasto total del FASSA destinad a la Prestación de Servicios de Salud a Comunidad		Servicios de Salud a la	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	19.00	19.00	26.00	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							19.00	19.00			0 - Cobertura estatal
Componente	Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada		as (Estructuras programáticas homologadas, con accie a, sexual y reproductiva programadas / total de est homologadas, con acciones de salud materna, sexual y	ructuras programáticas		Gestión- Eficiencia- Anual	38.00	N/A	A N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							38.00				0 - Cobertura estatal
	Servicios de salud proporcionados por personal médico.	Médicos generales y especialistas por cada m habitantes (población no derechohabiente)	il Número total de médicos generales y especialistas en entre población total por 1,000 para un año y área geo		Otra	Estratégico- Eficacia-Anual	1.05	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							1.05			N/A	0 - Cobertura estatal
Indicadores con fre	rerencia de avances con respecto a las metas programadas ecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformida		que programaron sus metas.								
Razón de Mortalida 0 - Cobertura estatal	nd Materna de mujeres sin seguridad social.										
Tasa de mortalidad Sin información	por cáncer de mama										
Porcentaje de nacio 0 - Cobertura estatal	dos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico										
0 - Cobertura estatal	to total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Sa I Meta Anual del Gasto total del FASSA destinado a Protección Social en Salud es de	un 76%.									
	to total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunio Meta ANUAL es de un 19%.	dad									

4. Ficha Técnica de Indicadore:

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva 0 - Cobertura estatal

Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente) 0 - Cobertura estatal

			DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	I-003 FAIS Entidades	Ramo 33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Munici	Coo	rdinadora F	116 - Dirección Programación y A"			Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 2 - Vivienda	Clasificación Funcional y Servicios a la Comunidad Subfunci		Vivienda y s nunidad	Servicios a la			5 - Fondo Infraestructura		aciones para la
			RESULTADOS								
			INDICADORES						AVAI	NCE	
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo		nidad de medida	Tipo- Dimensión-	Meta Prog	-	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Responsable del Registro del Avance
						Frecuencia	Anual	al periodo			
Actividad	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAL respecto del total de estados del país	8 (Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejerc correspondiente / Total estados del país)*100	cicio fiscal	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	100.00	81.25	71.88		Administración Pública Federal
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social, mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Infraestructura Social Municipal (FISM) et localidades con alto y muy alto rezago social.		lación 2010 ecursos que Total de la	Pesos	Estratégico- Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100		Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	calidad y espacios de la vivienda.	a (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el de habitantes en el año t)*100	l año t/total	Porcentaje I	Estratégico- Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Propósito			a (Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el de habitantes en el año t $)*100$	l año t/total	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda		n (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financia s FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos f con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	44.99	15.99	18.15		Administración Pública Federal
Componente			I (Monto de recursos del del FISE destinados a proyectos de servic s en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total d programados en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	45.00	14.98	39.74		Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios d vivienda respecto del total de proyecto financiados con recursos del FISE	e (Número de proyectos de calidad y espacios vivienda financiados con el FISE en el ej fiscal corriente/Número total de pr financiados con recursos del FISE en el ej fiscal corriente)*100	jercicio royectos	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	46.00	15.31	66.99		Administración Pública Federal
		financiamiento de proyectos de calidad	l (Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y o y la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recurso e programados en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	30.00	9.32	22.87		Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social		a (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados co del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	1.00	0.33	0.21		Administración Pública Federal
			I (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educ a ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	1.00	0.33	1.88		Administración Pública Federal
			e (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en s fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recurso en el ejercicio fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	2.00	1.00	0.58		Administración Pública Federal
			l (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en fiscal corriente)*100		Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	6.00	1.00	7.32		Administración Pública Federal

		DATOS DEL PROGRAMA						
	Descentaio de manustro de infraestructuro d		Doroontoio	Gestión-	4.00	1 22	1.82	N/A Administración
		 (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el s ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100 	Porcentaje	Eficacia- Semestral	4.00	1.33	1.82	Pública Federal
	financiamiento de proyectos de infraestructur	d (Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de a alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos s programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	6.00	1.66	2.29	N/A Administración Pública Federal
		dl (Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	2.01	1.00	12.25	N/A Administración Pública Federal
		d (Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal el corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	12.00	4.00	25.91	N/A Administración Pública Federal
Actividad Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de proyectos de contribución direct registrados en la MIDS	a (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	100.00	100.00	99.00	N/A Estatal
98-СНІНИАНИА								
					100.00	100.00	99.00	N/A 0 - Cobertura estatal
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementario registrados en la MIDS	s (Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	1.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA								
							1.00	N/A 0 - Cobertura estatal
Actividad	Porcentaje de otros proyectos registrados en l MIDS	a (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA Sin Información								
Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)			Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	100.00	62.50	96.88	N/A Administración Pública Federal
		a (Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen n información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	100.00	60.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas								
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayo								
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación, debido a que lo harán de conformación ni justificación ni justifi	midad con la frecuencia de medición con la q	ue programaron sus metas.						
Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha per	mitido superar de manera importante la meta. El	fectos: Otros Motivos:						
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades co Sin información	on alto y muy alto rezago social.							
Porcentaje de población en pobreza extrema Sin información								
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. Sin información								
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda Sin información								

Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron as acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaro las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaro las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaror as acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación figurantes de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación figurantes de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación figurantes de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación figurantes de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación figurantes de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación figurantes de proyectos que la reconstrucción de la recon

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS

Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país

Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continuan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU

Sin información

			DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	I-004 FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo 33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Coordinadora	416 - Dirección Programación y "A"	General de E Presupuesto tr		Ninguno	
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 2 - Vivienda	Clasificación Funcional y Servicios a la Comunidad Subfunción	7 - Vivienda y Comunidad	Servicios a la			5 - Fondo d Infraestructura Soc	le Aportaciones para la
			RESULTADOS				iotituoio iidi		
			INDICADORES					AVANCE	
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo- Dimensión- Frecuencia	Meta Prog	gramada al periodo	Realizado al A periodo al	
Actividad	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)		1 (Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	100.00	59.99	54.17	N/A Administración Pública Federal
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Infraestructura Social Municipal (FISM) et localidades con alto y muy alto rezago social.		 	Estratégico- Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de la población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	por acceso a servicios básicos de la vivienda		Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Propósito		Porcentaje de población que presenta carenci- calidad y espacios de la vivienda.	a (Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t $)^*100$	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda		n (Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el s FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	42.77	14.21	35.81	N/A Administración Pública Federal
Componente			I (Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la s vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	45.00	14.99	43.04	N/A Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda		e (Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el s FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	27.27	9.05	27.90	N/A Administración Pública Federal
		financiamiento de proyectos de calidad	I (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos e programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	23.00	7.66	18.39	N/A Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	educativa respecto del total de proyecto	a (Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el s FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	14.11	4.66	9.04	N/A Administración Pública Federal
		financiamiento de proyectos de infraestructura	I (Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura a educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados s del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	12.00	4.00	6.95	N/A Administración Pública Federal
			e (Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	1.77	0.56	1.93	N/A Administración Pública Federal

		DATOS DEL PROGRAMA						
		Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de financiamiento de proyectos de infraestructura salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados de salud respecto del total de recursos FISMDF del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	3.00	1.00	2.93	N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de (Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el alimentación respecto del total de proyectos FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	3.43	1.11	3.50	N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de financiamiento de proyectos de infraestructura alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del de alimentación respecto del total de recursos FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100 FISMDF	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	3.00	1.00	3.20	N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de otros proyectos respecto del total (Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio de proyectos financiados con recursos del fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	10.65	3.51	21.82	N/A Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al (Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio financiamiento de otros proyectos respecto del fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el total de recursos FISMDF ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	14.00	4.66	25.50	N/A Administración Pública Federal
ctividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la (Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	2.81	3.85	10.18	N/A Municipal
в-сніниани.	Δ							
					0.00	8.00	16.00	N/A 17 - Cuauhtémo
					0.00	0.00	0.00	N/A 3 - Allende
					0.00	0.00	0.00	N/A 21 - Delicias
					14.84	11.23	4.35	N/A 19 - Chihuahua
					0.00	0.00	0.00	N/A 32 - Hidalgo de Parral
					2.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana
Actividad		Porcentaje de proyectos de contribución directa (Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	28.22	64.76	25.91	N/A Municipal
8-CHIHUAHU	A							
					0.00	0.00	2.00 0.00	N/A 24 - Santa Isabe N/A 3 - Allende
					0.00	0.00	2.00	N/A 57 - San Franci de Borja
					0.00	0.00	67.00	N/A 30 - Guazapare
					0.00	0.00	2.00	N/A 25 - Gómez Fa
					0.00	0.00	9.00	N/A 62 - Saucillo
					58.59	61.79	56.52	N/A 19 - Chihuahua
					88.00	88.00	0.00	N/A 32 - Hidalgo de
					0.00	0.00	2.00	Parral N/A 54 - Riva Palac
					66.00	66.00	100.00	N/A 21 - Delicias
					0.00	0.00	6.00	N/A 43 - Matachí
					0.00	8.00	16.00	N/A 17 - Cuauhtém
					0.00	0.00	5.00	N/A 17 - Cuauhteme
					0.00	0.00	5.00	IN/A 01 - SateV0

		DATOS DEL PROGRAMA						
		J.1100 J.2. 1.100 J.U.W.1			0.00	0.00	11.00	N/A 55 - Rosales
					0.00	0.00	58.32	N/A 65 - Urique
					3.00	0.00	0.00	N/A 45 - Meoqui
					3.00	0.00	0.00	N/A 47 - Moris
					3.00	0.00	0.00	N/A 64 - El Tule
					10.00	0.00	0.00	N/A 31 - Guerrero
					2.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana
					2.00	0.00	0.00	N/A 22 - Dr. Belisario
					3.00	0.00	0.00	Domínguez N/A 56 - Rosario
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	s (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	8.12	14.59	14.41	N/A Municipal
08-СНІНИАНИА								
					0.00	0.00	1.00	N/A 55 - Rosales
					33.00	33.00	3.00	N/A 21 - Delicias
					0.00	0.00	6.00	N/A 50 - Nuevo Casas Grandes
					26.56	26.96	43.48	N/A 19 - Chihuahua
					0.00	0.00	0.00	N/A 3 - Allende
					0.00	0.00	0.00	N/A 17 - Cuauhtémoc
					13.00	13.00	0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral
					0.00	0.00	25.82	N/A 65 - Urique
					0.00	0.00	6.00	N/A 54 - Riva Palacio
					0.00	0.00	30.00	N/A 30 - Guazapares
					15.00	0.00	0.00	N/A 31 - Guerrero
					2.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana
					3.00	0.00	0.00	N/A 45 - Meoqui
					3.00	0.00	0.00	N/A 56 - Rosario
					3.00	0.00	0.00	N/A 64 - El Tule
					3.00	0.00	0.00	N/A ²² - Dr. Belisario Domínguez
					3.00	0.00	0.00	N/A 47 - Moris
					1.00	0.00	0.00	N/A 43 - Matachí
Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federa del país	(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	100.00	58.19	70.42	N/A Administración Pública Federal

	DATOS DEL PROGRAMA						
	MDF registrados en (Número total de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen e físico y financiero información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos	Porcentaje	Gestión- Eficacia-	100.00	60.00	N/A	N/A Administración Pública Federal
en el SFU	registrados en la MIDS)*100		Trimestral				

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país

Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:

Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.

Sin información

Porcentaje de la población en pobreza extrema

Sin información

Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda

Sin información

Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.

Sin información

Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales priorizaro las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales priorizaro las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales priorizaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales priorizaror las acciones relacionados con el meioramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volúmen de inversión. Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de provectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDE

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación Efectos: Otros Metivos:

Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros provectos respecto del total de recursos FISMDF

Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo período del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS

- 17 Cuauhtémoc se cumplio en tiempo y forma
- 3 Allende 21 - Delicias
- 19 Chihuahua Se cancelarón 4 proyectos
- 19 Chihuahua Se cancelaron 4 proyect 32 - Hidalgo del Parral
- 23 Galeana

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS

24 - Santa Isahel metas alcanzadas

- 3 Allende
- 57 San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
- 30 Guazapares El recurso restante para proyectos FISM 2016 se le dejó a la siguiente administración 25 Gómez Farias METAS ALCANZADAS
- 62 Saucillo metas logradas
- 19 Chihuahua
- 32 Hidalgo del Parral
- 54 Riva Palacio metas planeadas
- 21 Delicias 43 - Matachí OBRAS PLANEADAS
- 17 Cuauhtémoc cuimplida en tiempo y forma
- 61 Satevó metas logradas
- 55 Rosales metas logradas
- 65 Urique se realizo el 58.32 por ciento en proyectos de incidendia directa siguiendo los lineamintos FAIS 2016, el resto se le dejo a la siguiente administracion 45 Meoqui

- 47 Moris
- 64 El Tule 31 - Guerrero
- 23 Galeana
- 22 Dr. Belisario Domínguez
- 56 Rosario

Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS

55 - Rosales meta lograda

- 21 Delicias
- 50 Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS
- 19 Chihuahua Se cancelaron 4 proyectos
- 3 Allende
- 17 Cuauhtémoc
- 32 Hidalgo del Parral
 65 Urique se realizaron el 25.82 por ciento en proyectos de incidencia complementaria siguiendo lineamientos FAIS 2016. el resto se le dejo a la siguiente administracion
- 54 Riva Palacio metas alcanzadas
- 30 Guazapares
- 31 Guerrero
- 23 Galeana
- 45 Meoqui
- 56 Rosario
- 64 El Tule 22 - Dr. Belisario Domínguez 47 - Moris
- 43 Matachí

Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federa del país

Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continuan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU

Sin información

			DATOS DEL BROCE								
Programa	I-005 FORTAMUN	Ramo	DATOS DEL PROGRAMA 33 Aportaciones Federales para Entida	des Federativas y Municipios	Dependencia			Enfoques	Ninguno		
presupuestario	1-003 FORTAMUN	Kamo	7, portaciones i ederales para Elimoa		Coordinadora	416 - Dirección Programación y "A"	General de Presupuesto	transversales	Taniguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 2 - V	Clasificación Funcional /ivienda y Servicios a la Comunidad	Subfunción	7 - Vivienda y Comunidad	Servicios a la		Actividad Institucional	Fortalecimient	o de los Mu	aciones para unicipios y de la del Distrito Federa
			RESULTADOS								
				INDICADORES					AVAI	NCE	Responsable de
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de	cálculo	Unidad de medida	Tipo- Dimensión-		ogramada	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Registro del Avance
						Frecuencia	Anual	al periodo		,	
Componente	Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.		(Promedio de avance en las metas porc programadas porcentuales de i) * 100	ntuales de 1 / Promedio de las metas	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Trimestral	32.00	39.37	7 11.98	3 N/A	Municipal
08-CHIHUAHUA											
							0.00	0.00	9.00	N/A	57 - San Francisco de Borja
l							0.00	0.00) N/A	65 - Urique
I							0.00 6.00	0.00 3.74			47 - Moris 21 - Delicias
I							0.00	0.00		NI/A	45 Manani
l							0.00	0.00		N/Δ	22 - Dr. Belisario Domínguez
l							0.00	0.00	9.00	N/A	61 - Satevó
l							0.00	0.00	9.00	N/A	50 - Nuevo Casas Grandes
l							0.00	0.00		N/A	38 - Julimes
i							0.00	0.00			41 - Maguarichi
i							0.00	0.00			24 - Santa Isabel 25 - Gómez Farías
i							100.00	75.00	72.10	N/A	19 - Chihuahua
i							0.00	0.00			54 - Riva Palacio
i							0.00	0.00			55 - Rosales 62 - Saucillo
i							0.00	0.00			2 - Aldama
i							3.00	0.00			43 - Matachí
i							9.00 3.00	0.00			7 - Balleza 64 - El Tule
i							3.00	0.00			23 - Galeana
i							100.00	0.00			13 - Casas Grande
							0.00	0.00			56 - Rosario
	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.		a estatal La MCCEA es un contador simple de crediticia agregada de las entidades fee evolución de calidad crediticia de la er indicador puede tomar los valores 1, 0 la menor calificación crediticia quirio calificadoras reconocidas en el país, de En caso de que una entidad que hubie calificada, se considerará como una dist	erativas. Dónde: Es el indicador de tidad i en el año de medición t. Este -1, dependiendo de titititi. Es grafaria otorgada por alguna de las la entidad i en el año de medición t. tra tenido calificación dejara de estar		Estratégico- Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administració Pública Feder
Fin		Índice de Aplicación Prioritaria de Re	cursos ((Gasto ejercido en Obligaciones Finar Derechos de Agua + Gasto ejercido en I Inversión) / (Gasto total ejercido del FC	eguridad Pública + Gasto ejercido en		Estratégico- Eficacia-Anual	24.44	N/A	N/A	N/A	Municipal
08-CHIHUAHUA											
Jo-chineanea							0.94			N/A	32 - Hidalgo del Parral
							10.00			N/A	55 - Rosales
							10.00			N/A	61 - Satevó

		DATOS DEL PROGRAMA						
					3.00			N/A 23 - Galeana
					100.00			N/A 19 - Chihuahua
					10.00			N/A 25 - Gómez Farías
					10.00			N/A 62 - Saucillo
					12.00			N/A 2 - Aldama
					10.00			N/A 24 - Santa Isabel
					12.00			N/A 41 - Maguarichi
					72.89			N/A 21 - Delicias
					12.00			N/A 7 - Balleza
					10.00			N/A 57 - San Francisco de Borja
					10.00			N/A 65 - Urique
					10.00			N/A 45 - Meoqui
					37.00			N/A 13 - Casas Grande
					100.00			N/A 3 - Allende
Actividad	Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones Índice en el Ejercicio de Recursos territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	47.11	57.46	14.07	N/A Municipal
08-CHIHUAHUA								
					0.00	0.00	9.00	N/A 41 - Maguarichi
					0.00	0.00	9.00	N/A 55 - Rosales N/A 50 - Nuevo Casas
					0.00	0.00	12.00	N/A 50 - Nuevo Casas Grandes
					0.00 100.00	0.00 75.00	9.00 54.00	N/A 38 - Julimes N/A 21 - Delicias
					100.00	75.00	0.00	N/A 3 - Allende
					0.00	0.00	13.00	N/A 65 - Urique
					0.00	0.00	12.00	N/A 45 - Meoqui
					0.00	0.00	9.00	N/A 47 - Moris
					0.00	0.00	7.00	N/A 57 - San Francisco de Borja
					100.00	79.10	51.20	N/A 19 - Chihuahua
					0.00	0.00	9.00	N/A 25 - Gómez Faría
					0.00	0.00	9.00	N/A 61 - Satevó
					0.00	0.00	3.00 9.00	N/A 62 - Saucillo N/A 54 - Riva Palacio
						0.00	9.00	N/A 34 - Riva Paiacio N/A 24 - Santa Isabel
								N/A 2 - Aldama
					0.00	0.00	12.00	
							0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral
					0.00 1.00 0.00	0.00 0.75 0.00	0.00 3.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
					0.00 1.00 0.00 100.00	0.00 0.75 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez N/A 13 - Casas Grand
					0.00 1.00 0.00 100.00 9.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez N/A 13 - Casas Grand N/A 7 - Balleza
					0.00 1.00 0.00 100.00 9.00 3.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez N/A 13 - Casas Grande N/A 7 - Balleza N/A 43 - Matachí
					0.00 1.00 0.00 100.00 9.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez N/A 13 - Casas Grande N/A 7 - Balleza
					0.00 1.00 0.00 100.00 9.00 3.00 8.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domíneuez N/A 13 - Casas Grande N/A 7 - Balleza N/A 43 - Matachí N/A 23 - Galeana N/A 56 - Rosario
Propósito	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación	Otra	Estratégico-	0.00 1.00 0.00 100.00 9.00 3.00 8.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez N/A 13 - Casas Grande N/A 7 - Balleza N/A 43 - Matachí N/A 23 - Galeana
Propósito	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia Índice de Dependencia Financiera de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal)	Otra	Estratégico- Eficacia- Semestral	0.00 1.00 0.00 100.00 9.00 3.00 8.00 0.00 3.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domíneuez N/A 13 - Casas Grande N/A 7 - Balleza N/A 43 - Matachí N/A 23 - Galeana N/A 56 - Rosario N/A 64 - El Tule
^P ropósito 8-CHIHUAHUA	de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación	Otra	Eficacia-	0.00 1.00 0.00 100.00 9.00 3.00 8.00 0.00 3.00	0.00 0.75 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00	0.00 3.00 0.00 0.00 0.00 0.00 0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral N/A 22 - Dr. Belisario Domíneuez N/A 13 - Casas Grande N/A 7 - Balleza N/A 43 - Matachí N/A 23 - Galeana N/A 56 - Rosario N/A 64 - El Tule

DATOS DEL PROGRAMA				
	0.59	0.59	0.50	N/A 32 - Hidalgo Parral
	101.90	101.90	0.00	N/A 3 - Allende
	0.44	0.32	0.27	N/A 19 - Chihual
ustificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas				
ndicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.				
istos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.				
orcentaje de avance en las metas 7 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS				
r - Sain Francisco de Bulga METAS LOGRADAS 5 - Urique metas logradas				
7 - Moris PILAN EQUIDADS				
1 - Delicias				
5 - Meoqui metas logradas				
2 - Dr. Belisario Dominquez meta alcansada				
1 - Satevó planeadas				
0 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS				
8 - Julimes planeadas				
1 - Maguarichi metas logradas				
4 - Santa Isabel metas planeadas				
5 - Gómez Farías metas planeadas				
9 - Chihuahua				
4 - Riva Palacio planeadas				
5 - Rosales metas planeadas				
2 - Saucillo metas planeaas				
- Aldama logradas				
3 - Matachí				
- Balleza				
4-El Tule				
3 - Galeana				
3 - Casas Grandes				
6 - Rosario				
lejora de la calidad crediticia estatal acumulada				
in información				
ndice de Aplicación Prioritaria de Recursos				
2 - Hidalgo del Parral				
5 - Rosales				
1 - Satevó				
3 - Matachí				
3 - Galeana				
9 - Chihuahua				
5 - Gómez Farias				
2 - Saucillo				
- Aldama 4 - Santa Isabel				
4 - Santa Isabel				
1 - Maguaricni 1 - Delicias				
i - Delicias - Balleza				
- Dalleza 7 - San Francisco de Borja				
r - Sain Francisco de Bulga				
o- Orique 5- Meoqui				
o - wedqui 3 - Casas Grandes				
- Casas Galiues				
· Water				

56 - Rosario 64 - El Tule

Índice de Dependencia Financiera 21 - Delicias 32 - Hidalgo del Parral 3 - Allende 19 - Chihuahua

DATOS DEL PROGRAMA Índice en el Ejercicio de Recursos 38 - Julimes planradas 24 - Santa Isabel META ALCANZADA 50 - Nuevo Casas Grandes proyectadas 47 - Moris planeadas 21 - Delicias 3 - Allende 45 - Meoqui metas planeadas 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS 43 - Matachí planeados 19 - Chihuahua 61 - Satevó PLANEADA 25 - Gómez Farías METAS LOGRADAS 62 - Saucillo metas planeadas 2 - Aldama METAS ALCANSADAS 55 - Rosales metas alcanzadas 54 - Riva Palacio planeados 64 - El Tule planeada 32 - Hidalgo del Parral 41 - Maguarichi METAS ALCANSADAS 56 - Rosario ok 65 - Urique metas planeadas 22 - Dr. Belisario Domínguez metas logradas 13 - Casas Grandes 7 - Balleza 23 - Galeana Índice en el Ejercicio de Recursos 41 - Maguarichi metas logradas 55 - Rosales metas alcanzadaS 50 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS 38 - Julimes planeadas 21 - Delicias 21 - Delicias 3 - Allende 65 - Urique metas planeadas 45 - Meoqui metas planeadas 47 - Moris PLANEADAS 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS 19 - Chihuahua 25 - Gómez Farías METAS LOGRADAS 61 - Satevó metas lofradas 62 - Saucillo metas planeadas 54 - Riva Palacio planeadas 24 - Santa Isabel meta planeada 2 - Aldama logradas 32 - Hidalgo del Parral 22 - Dr. Belisario Domínguez metas logradas 13 - Casas Grandes 7 - Balleza 43 - Matachí 23 - Galeana

				DATOS DEL PROGRAMA							
Programa presupuestario	I-006 FAM Asistencia Social	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios		416 - Dirección Programación y "A"			Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 6 - F	Protección		8 - Protección S	ocial		Actividad Institucional	7 - Fondo de A	portaciones N	Múltiples
				RESULTADOS					1		l
				INDICADORES					AVAI	NCE	
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación		Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo- Dimensión- Frecuencia	Meta Pro	ogramada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Responsable del Registro del Avance
Fin	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencien las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia.		seguridad	(Total de personas con seguridad alimentaria/total de personas a nivenacional)*100	el Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Bienal	58.50	N/A	N/A	. N/A	Administración Pública Federal
Fin		Variación del total de personas en i alimentaria	inseguridad	[(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) (Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t 6)]*100)/	Estratégico- Eficacia- Sexenal	N/A	N/A	N/A	. N/A	Administración Pública Federal
Propósito	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia.		encia social	Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a lo criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número tota de apoyos entregados en el periodo.		Estratégico- Eficacia- Trimestral	0.98	0.97	0.98	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							0.98	0.97	0.98	N/A	0 - Cobertura estatal
Componente	Asesorías técnicas a los Sistemas DIF realizadas	Porcentaje de asesorías realizad Sistemas DIF	las a los	(Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesoría programadas)* 100	s Porcentaje	Gestión- Eficacia- Semestral	100.00	50.00	50.00	N/A	Administración Pública Federal
Actividad	Revisión de convenios de colaboración entre los Sistemas DIF y los Sistemas Municipales DIF.		n para la	(Número de Sistemas Municipales DIF que tienen convenios firmados cos los Sistemas DIF/Número total de Sistemas Municipales DIF que operan lo programas alimentarios de la EIASA)*100		Gestión- Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	. N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
							100.00			N/A	0 - Cobertura estatal
	Evaluación de apoyos alimentarios de los Sistemas DIF.			(Número de despensas-dotaciones diseñados con criterios de calidad nutrici por los Sistemas DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF)*100		Gestión- Eficacia- Semestral	84.56	N/A	85.62	. N/A	Administración Pública Federal
Justificación de dif	ferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con fre	ecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de										
	no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformida oblación con seguridad alimentaria	id con la frecuencia de medición	i con la qu	le programaron sus metas.							
	de personas en inseguridad alimentaria										
	nejora de la asistencia social alimentaria il el número de apoyos alcanzado fue mas bajo ya que las altas en beneficiarios no ha	n sido las esperadas.									
	sorías realizadas a los Sistemas DIF cumplió con las Asesorías planeadas. Efectos: Otros Motivos:										
Porcentaje de Siste 0 - Cobertura estatal	emas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación d il	le los programas alimentarios									
	aciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de cali Sistemas Estatales DIF, enviaron diseños de menús que no cumplían con lo requerido		cia. Efectos	s: No se llego a la meta, por lo que se seguirá trabajando para dar cum	plimiento a la mis	ma. Otros Motivos	s:				

			DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	I-007 FAM Infraestructura Educativa Básica	Ramo 33	Aportaciones Federales para Entidades Federativ		Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección Programación y I "A"	General de E Presupuesto t	Enfoques ransversales	Ninguno		
Et all de d	A. Bernaulla Ordal	Función 5 - Educaci	Clasificación Funcional	Out toward to	1 - Educación				7 5		Alexandra de la compansión de la compans
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Function 5 - Educaci		Subfunción	1 - Educación			Actividad nstitucional	7 - Fondo de Apo	ortaciones ivi	uitipies
			RESULTADOS	nro					A1/A1/6	I	
			INDICADOR	KES			Meta Pro	aromodo	AVANO	Æ	Responsable del
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo		Unidad de medida	Tipo- Dimensión- Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al periodo		Registro del Avance
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.			daria y media supeior, il del tipo de servicio i y nuevo ingreso a primer		Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo mayor al nivel I en las áre de competencia de Lenguaje y comunicaci	vel (Número estimado de estudiantes en sexto de primari- as en el nivel de logro por encima del nivel I en el á ón Lenguaje y comunicación / Número estimado de e EA primaria, evaluados en el área de competer comunicación)X100	área de competencia de estudiantes en sexto de		Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo mayor al nivel I en las áre de competencia de Matemáticas, evaluados p	vel (Número estimado de estudiantes en sexto de primari- as en el nivel de logro por encima del nivel I en el á or Matemáticas / Número estimado de estudiantes « evaluados en el área de competencia de Matemáticas)	área de competencia de en sexto de primaria,		Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo mayor al nivel I en las áre de competencia de Lenguaje y comunicaci	vel (Número estimado de estudiantes en tercero de secu as ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el ón Lenguaje y comunicación / Número estimado de es EA secundaria, evaluados en el área de compete comunicación)*100	l área de competencia de studiantes en tercero de	•	Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo mayor al nivel I en las áre de competencia de Matemáticas, evaluados I	vel (Número estimado de estudiantes en tercero de secu as ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el or Matemáticas / Número estimado de estudiantes en ia evaluados en el área de competencia de Matemáticas)	l área de competencia de tercero de secundaria,		Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Propósito	Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	mejoradas a través de los Organism	co (Número de escuelas públicas de tipo básico ater os Organismos Responsables de la Infraestructura Física ca periodo UTotal de escuelas públicas de tipo básico en	Educativa (INFE) en el		Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-СНІНИАНИА	Sin Información										
Componente	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	rehabilitación y/o mantenimiento,	in, (Número de proyectos concluidos en la categoría de co y públicas de tipo básico en el periodo t/Total de es po básico a atender por el programa en el periodo t) X lu	scuelas públicas de tipo		Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-СНІНИАНИА	Sin Información										
Componente			co (Número de proyectos en la categoría de rehabilitad de concluidos de escuelas públicas de tipo básico en escuelas públicas de tipo básico a atender por el prog 100	el periodo t /Total de	•	Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información										
Componente			co (Número de proyectos concluidos en la categorí de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total tipo básico a atender por el programa en el periodo t)	l de escuelas públicas de		Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA						9 11/	N/C				
Actividad	Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento de escuelas de tipo básico		ón (Número de proyectos en proceso de ejecución las construcción en escuelas públicas de tipo básico en escuelas públicas de tipo básico a atender por el prog 100	n el periodo t/ Total de		Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal

	DATOS DEL PROGRAMA						
08-CHIHUAHUA Sin Información							
Actividad	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de en la categoría de rehabilitación y/o rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico en el mantenimiento de escuelas públicas de tipo periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el básico	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA Sin Información							
Actividad	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de en la categoría de equipamiento de escuelas equipamiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de epúblicas de tipo básico scuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal

08-CHIHIJAHIJA -- Sin Información --

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas

Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.

Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel l en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria

Porcentiale de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Total. Español

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Hombres. Español

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Mujeres. Españo Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Total. Matemáticas

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Total. Español

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Total. Matemáticas

Porcentaie de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria. 2009. Hombres. Matemáticas

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Secundaria, 2008. Total. Español Sin información

Porcentaie de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Secundaria. 2008. Hombres. Español

Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Secundaria, 2008. Total. Matemáticas Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas Sin información

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas

Porcentaie de escuelas públicas de tipo básico meioradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)

Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

4. Ficha Técnica de Indicadore:

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento. 0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico. 0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico

0 - Cobertura estatal

			DATOS DEL PROGRAMA						
Programa presupuestario	I-008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	Ramo 33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección Programación y "A"	General de ^t Presupuesto ^t	Enfoques ransversales	Ninguno	
			Clasificación Funcional						
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 5 - Educación		2 - Educación			Actividad nstitucional	7 - Fondo de Aport	taciones Múltiples
			RESULTADOS						
			INDICADORES			Meta Pro	aromodo	AVANCE	Responsable del
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo- Dimensión- Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al Ar periodo al	
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos	Tasa bruta de escolarización de educación	(Matrícula total al inicio del ciclo escolar del tino educativo determinado	/	Estratégico-	65.70	N/A	N/A	N/A Administración
	de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.		Población total en el rango de edad: 15 a 17años para eduación media superior y 18 a 22 años para eduación superior)*100		Eficacia-Anual	55.75			Pública Federal
Fin		Índice de incorporación al Sistema Nacional de Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100 , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	e a o	Gestión- Eficacia-Anual	38.10	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Propósito	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)		a atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de		Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información								
Componente	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior		n (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	1.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA									
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100	Porcentaje	e Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA :	Sin Información								
Componente		en la categoría de rehabilitación y/o	n (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría do construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados er la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	1.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información								
Componente			a (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/ Total de proyectos aprobados er la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100		e Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información								
	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior		n (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100		Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA :	Sin Información								
			n (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría do rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior /Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100	s	e Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información								
			 (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de a equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100 		e Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información								

	DATOS DEL PROGRAMA						
Actividad	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de por el FAM Infraestructura Educativa construcción en educación media superior) X 100	Porcentaje Efi	Gestión- cacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información						
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos para ser financiados por el FAM Infraestructura solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación Educativa media superior) X 100		Gestión- cacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información						
Actividad	Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM categoría de equipamiento para ser financiados Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de por el FAM Infraestructura Educativa (equipamiento en educación media superior) X 100	Efi	Gestión- cacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información						
	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa Educativa Guidados Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en por el FAM Infraestructura Educativa educación superior) X 100		Gestión- cacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información						
	Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el categoría de rehabilitación y/o mantenimiento FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la para ser financiados por el FAM Infraestructura categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100 Educativa		Gestión- cacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información						
	Porcentaje de proyectos aprobados de (Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura categoría de equipamiento para ser financiados Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento por el FAM Infraestructura Educativa en educación superior) X 100		Gestión- cacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información						
Justificación de	diferencia de avances con respecto a las metas programadas						
	n frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. es no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.						
	es no registardo información in pasinicazión, uebrios a que lo inalian de combinidad con la necuencia de niedeción con la que programa del sensitiva sensitiva esta programa de licenciatura reconocidos por su calidad						
Sin información	poración al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)						
Sin información							
Porcentaje de pla	lanteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.						
Porcentaje de pr	royectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior						
Porcentaje de pr	royectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior						
Porcentaje de pr	royectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior						
	royectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior atal Determinar el porcentaje de avance en la construccion de espacios en relacion al total de espacios						
Porcentaje de pr	royectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior						
Porcentaje de pr	royectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior						
Porcentaje de pr	royectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa						
Porcentaje de pr	royectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa						
Porcentaje de pr	royectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa						
Porcentaje de pro 0 - Cobertura esta	royectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa atal						
	royectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa						
Porcentaje de pr	royectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa						

			DATOS DEL PROGRAMA							
Programa presupuestario	I-009 FAETA Educación Tecnológica	Ramo 33		Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección Programación y "A"	General de Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 5 - Educ	Clasificación Funcional Subfunción	2 - Educación			Actividad Institucional	8 - Fondo de Tecnológica y		para la Educación
		1	RESULTADOS							
			INDICADORES					AVAI	NCE	Responsable del
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo- Dimensión- Frecuencia	Meta Pro	ogramada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Registro del Avance
Actividad	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.		cación (Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados o cursos recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimes t/ Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámb federalizado en el trimestre t) X 100	stre	e Gestión- Eficacia- Trimestral	8.00	N/A	A N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA										
Actividad			unteles (Numero de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los plante has de CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alum matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entie Federativa) x 100	nos	Gestión- Eficacia- Semestral	3.30	3.30) N/A		0 - Cobertura estatal Estatal
08-CHIHUAHUA										
						3.30	3.30)	N/A	0 - Cobertura estatal
Componente	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.	Absorción de Educación Profesional Técni	ica (Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Siste CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresa de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100		Estratégico- Eficacia-Anual	10.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA										
						10.00			N/A	0 - Cobertura estatal
Componente			en la (Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional istema Bachillerato al cierre del período t en la Entidad Federativa / Total Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federati x 100	de	Estratégico- Eficacia-Anual	8.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA						8.00			N/A	0 - Cobertura estatal
Propósito	Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).	Porcentaje de Eficiencia terminal CONALEP	del (Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100		Estratégico- Eficacia-Anual	52.70	N/A	N/A		Estatal
08-CHIHUAHUA										
						52.70			N/A	0 - Cobertura estatal
Fin	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.	Bachillerato (IISNB)	nal del El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100, donde IISNB: Índice cincorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matríc total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachiller MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados	de ula ato	Gestión- Eficacia-Anual	38.10	N/A	A N/A		Administración Pública Federal
	iferencia de avances con respecto a las metas programadas									
	ecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformida		la que programaron sus metas.							
Porcentaje de plar 0 - Cobertura estata	nteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios al	s del FAETA								
Porcentaje del alu	mnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entic	dad Federativa								
0 - Cobertura estata Absorción de Edu	al cación Profesional Técnica									
0 - Cobertura estata Porcentaje de plar 0 - Cobertura estata	nteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional d	de Bachillerato (SNB).								
	iencia terminal del CONALEP									
	ración al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)									
On mionnacion										

Programa presupuestario	I-010 FAETA Educación de Adultos	Ramo 33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección Programación y I "A"	General de E Presupuesto tr	nfoques ansversales	Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 5 - Educación	Clasificación Funcional Subfunción	5 - Educación				8 - Fondo de Tecnológica y o		para la Educación
			RESULTADOS							
			INDICADORES					AVAN	ICE	B
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo- Dimensión-	Meta Prog	gramada	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Responsable del Registro del Avance
					Frecuencia	Anual	al periodo		•	
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo.	primaria, secundaria y media superior por servicio	Relación expresada en terminos porcentuales, se aplica de manera independiente para la eduación primaria, secundaria y media supeior, distinguiendo por tipo de servicio: [1-(Matricula total del tipo de servicio i y nivel determinado para el ciclo n+1 / Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio i en el ciclo n+1)]*100		e Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		15 años y más	IRTn15+ = IAn15+ + ISPn15+ + ISSn15+ Dónde: IRTn15+=Índice del rezago total de la población de 15 años y más del año (n) IAn15+ = Índice de la población analfabeta de 15 años y más del año (n) ISPn15+= Índice de la población sin primaria terminada de 15 años y más del año (n) ISSn15+= Índice de la población sin secundaria terminada de 15 años y más en el año (n)		a Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total		e Estratégico- Eficacia-Anual	12.30	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total		e Estratégico- Eficacia-Anual	10.20	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total		e Estratégico- Eficacia-Anual	0.90	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total		e Estratégico- Eficacia-Anual	5.50	N/A	N/A		Administración Pública Federal
Fin		primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total		e Estratégico- Eficacia-Anual	0.60	N/A	N/A		Administración Pública Federal
			y telesecundaria, más el indicador para el total							

Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	0.70	N/A	N/A	N/A Administración
	servicio. Hombres Primaria superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	_iidada / iida				Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	0.40	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior. distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indigena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	4.80	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria indigena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	5.80	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio. Primaria indigena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	0.50	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria indigena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	11.60	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	15.50	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica primaria, secundaria y media superior por de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior. distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, sel indicador para el total	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	11.20	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

Balanti, securità y un'il secte per di custo de l'accidente per la contrata contrata contrata del contrata contrata contrata del contrata del contrata del contrata contrata del contrata contrata del contrat				DATOS DEL PROGRAMA					
Printed and services and speece or a manuscraphy and proving a mornion integration of the services and servic	Fin		primaria, secundaria y media superior po	or de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica		4.30	N/A	N/A	
primate. Scalability is profes species of a sumen absorbation part for the foliability of profess of the foliability of the	Fin		primaria, secundaria y media superior po	or de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica		5.00	N/A	N/A	
Pallius Podend property prope	Fin		primaria, secundaria y media superior po	or de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica		5.90	N/A	N/A	
primatia, secondaria y media superior per dependence para la sobacición primaria, secondaria y media superior per dependence para la sobacición primaria, secondaria y media superior per dependence para la sobacición primaria, secondaria y media superior per dependence para la sobacición primaria, secondaria y media superior per depondence de servicio, primatira general, percandaria fecinica y telescenduria, más el meliculor para el total Potentia de Irá años y más con rezago educativo concluyes la educación básica. Porcentaje de personas de 15 años o más que (Número de personas asendidas en el Programa que concluyon el nivel concluyon escuelaria en el años 1.) **ILIO** **Potentia de la formación en el años 1.) **ILIO** **Potentia de personas de 15 años o más que concluyon el nivel conclusion el nivel concluyon el nivel conclusion el nivel concl	Fin		primaria, secundaria y media superior po	or de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica		4.10	N/A	N/A	
concluyen secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin secundaria conclulade en año t - 19* 100 personas de 15 años y más sin primaria conclulade en año t / El número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel primaria en el año t / El número de personas atendidas en el Programa que se calabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluidade en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluidade en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t / El número de la decidada en el nú	Fin		primaria, secundaria y media superior po	or de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica		10.40	N/A	N/A	
concluyien primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluida en el año t -1) * 100 Porcentaje de personas de 15 años o más que se (Número de personas atendidas en el Programa que se alfabetizan en el año t affabetizan en el año t affa	Propósito	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica.		secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin		N/A	N/A	N/A	
alfabetizan / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t-1) * Eficacia-Ánual Pública Federal 100 Porcentaje de la Información y Comunicación (Tic s) y en círculos de estudio en localidades mediante servicios educativos en operación existentes)*100 **CCHIHUAHUA** Porcentaje de localidades mediante servicios educativos en operación existentes)*100 Porcentaje de localidades on población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 Porcentaje de estudio Localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 **CCHIHUAHUA** Pública Federal Pública	Propósito			primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria		N/A	N/A	N/A	
de la Información (Tic s) y en círculos de estudio en localidades mediante servicios educativos en operación existentes)*100 CCHIHUAHUA Porcentaje de localidades con población en (Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 CCHIHUAHUA Porcentaje de localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 CCHIHUAHUA CCHIHUAHUA Porcentaje de localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 CCHIHUAHUA CCHIHUAHUA CCHIHUAHUA CCHIHUAHUA	Propósito			/ El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t-1) *		N/A	N/A	N/A	
Porcentaje de localidades con población en (Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con Porcentaje Gestión 2.36 2.36 2.24 N/A Estatal rezago que cuentan con círculos de estudio en población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 Eficacia- rrimestral **CHIHUAHUA**	Componente	de la Información y Comunicación (Tic s) y en círculos de estudio en localidades mediant			Eficacia-	100.00	98.85	97.70	N/A Estatal
Porcentaje de localidades con población en (Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con Porcentaje Gestión- 2.36 2.36 2.24 N/A Estatal rezago que cuentan con círculos de estudio en población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 Eficacia- refrimestral -CHIHUAHUA	08-CHIHUAHUA								
rezago que cuentan con círculos de estudio en población de 15 años y mas en rezago educativo)*100 Eficacia- operación TrimestralCHIHUAHUA						100.00	98.85	97.70	N/A 0 - Cobertura estatal
	Componente		rezago que cuentan con círculos de estudio e		Eficacia-	2.36	2.36	2.24	N/A Estatal
	08-CHIHUAHUA					2.36	2.36	2.24	N/A 0 - Cobertura estatal

Sin información

			DATOS DEL PROGRAMA						
	Estudios de nivel intermedio otorgados a personas de 15 años y más con nivel in concluido.	icial Porcentaje de personas que concluyen niv inicial y se incorporan a nivel intermedio	vel (número de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan al nivel intermedio en el año t/número de personas que concluyen nivel inicial en el año t)*100	Porcentaje E	Gestión- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
ctividad	Vinculación de módulos	Promedio de módulos entregados a l beneficiarios del Programa	os (Número de módulos entregados a los beneficiarios del Programa y registrados en el SASA/Número de beneficiarios del Programa)	Módulo	Gestión- Eficacia- Trimestral	22.82	27.76	29.65	N/A Estatal
8-CHIHUAHUA						22.82	27.76	29.65	N/A 0 - Cobertura es
	Formación de figuras solidarias	Porcentaje de asesores con formación continua	a (Asesores que tienen mas de un año de servicio y con formación continua /	Porcentaje	Gestión-	14.98	20.53	40.47	N/A Estatal
			Total de asesores con mas de un año de servicio)*100		Eficacia- Trimestral				
8-CHIHUAHUA									
			No. 1. (El)	D	0	14.98	14.98	40.47	N/A 0 - Cobertura e
	Acreditación de servicios educativos	Porcentaje de exámenes acreditados	(Número de exámenes acreditados /(El numero de exámenes presentados)*100	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	62.81	60.15	85.18	N/A Estatal
8-CHIHUAHUA						62.81	60.15	85.18	N/A 0 - Cobertura e
	Entrega de certificados	Porcentaje de certificados entregados	(Número de certificados entregados / El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria)	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	26.40	54.34	33.84	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					Tilliestiai				
						26.40	54.34	33.84	N/A 0 - Cobertura e
Sin información Tasa de abando Tasa de abando	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Ho no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mu no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Pri no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cu no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Pri no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Ho no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mo	ujeres media superior imaria indígena ursos comunitarios imaria Total ombres Primaria							
Sin información Fasa de abando Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Se	cundaria general							
asa de abando Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Se	cundaria Técnica							
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Pr								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Ba								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Pr								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. To no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Te								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Te								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Se								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Se								
Sin información	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Ba	•							
asa de abando	no escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Ba	ichinierato general							

Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria

Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria Sin información

Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan

Sin información

Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en operación

0 - Cobertura estatal Este indicador es una meta constante, no se acumula, ya que las plazas comunitarias son las mismas todo el año, a reserva de creación de alguna.

Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación

0 - Cobertura estatal Este indicador considera las localidades con unidades operativas que cuentan con al menor 1 circulo de estudio.

Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio

Sin información

Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa

0 - Cobertura estatal Los datos asignados a esta variable son constantes, sin ser acumulativas.

Porcentaje de asesores con formación continua

0 - Cobertura estatal En este indicador la variable 2 no es acumulativa.

Porcentaje de exámenes acreditados

0 - Cobertura estatal Se ve un alcance en la meta planeada debido a la acreditación de los exámenes de los educandos al concluir nivel.

Porcentaje de certificados entregados

0 - Cobertura estatal Se ve una falta de cumplimiento en la meta, se esta tratando de agilizar la entrega de certificados en todas las coordinaciones de zona para que cada educando que concluye nivel reciba su certificado en el menor tiempo posible.

				DATOS DEL PROGRAMA								
Programa presupuestario	I-011 FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federat		Dependencia Coordinadora del Fondo				Ninguno		
Finalidad	1 - Gobierno		- Asuntos terior	Clasificación Funcional de Orden Público y de Seguridad		4 - Asuntos de C de Seguridad Inte			Actividad Institucional			para la Segurida Distrito Federal
				RESULTADOS								
				INDICADO	RES					AVA	NCE	Responsable de
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación		Método de cálculo		Unidad de medida	Tipo- Dimensión-	Meta Pr	ogramada	Realizado al periodo	Avance % al periodo	Registro del Avance
Propósito	Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización	Assessed on the material de market	i amalina ai da	(Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con	n nomeno del EACD /	Porcentaje	Frecuencia Estratégico-	Anual 100.00	al periodo 55.29		•	Estatal
Proposito	Las instituciones de seguirdad publica se iortarecen en inateira de profesionalización		erativa cor	Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio fisca		roicentaje	Eficacia- Semestral	100.00	55.29	39.11	IVA	Estatai
08-CHIHUAHUA												
								100.00				0 - Cobertura estatal
Componente	Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.			(Elementos con evaluaciones vigentes en Control d fuerza en la entidad de acuerdo al RNPSP) * 100	le Confianza / Estado de	Porcentaje	Gestión- Eficiencia- Semestral	100.00	98.98	98.88	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
Actividad	Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados	Anlinesión de mesures del FACD		[(Total del recurso devengado por la entidad federa	ation domanto al aismaisio	Porcentaje	Gestión-	100.00				0 - Cobertura estata Estatal
Actividad	Aplicación de fecusso del Fondo de Aponaciones para la Seguinada Funita de dis Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional			fiscal) / (Monto convenido del FASP del año federativa)] * 100		Forcentaje	Eficacia- Trimestral	100.00	90.00	25.20	N/A	Estatai
08-CHIHUAHUA												
Ein	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de	Too de delites del frem federal m	do 100	(Número de delitos del fuero federal / Debloción) *10	00.000	Otra	Estratégico-	100.00 N/A				0 - Cobertura estata Administración
riii	Contribut a mejora las condiciones de seguridad y justicia mediante el rottarecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas	mil habitantes.	or cada 100	(Numero de dentos del fuero federal / Población) * fo	50,000	Olla	Eficacia- Trimestral	IVA	IVA	. IVA	, IN/A	Pública Federal
Fin		Tasa anual estatal de la incidencia o cada cien mil habitantes	delictiva po	(Incidencia delictiva en la entidad federativa en Población de la entidad	el año T * 100,000) /	Otra	Estratégico- Eficacia-Anual	1,626.80	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
F:		T 1. 1. T 1. 1. C C. 1 1.		El indicador se basará en los reportes estadísticos	1. 1.1	Otra	Estratégico-	1,626.80 88.50		N/A		0 - Cobertura estata Administración
riii		mil habitantes. Noreste	or cada 100	entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la CONAPO			Eficacia- Trimestral	66.50	N/A	. IVA	, IN/A	Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal po mil habitantes. Noroeste	or cada 100	Del indicador se basará en los reportes estadísticos entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la CONAPO			Estratégico- Eficacia- Trimestral	177.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal pomil habitantes. Centro	or cada 100	El indicador se basará en los reportes estadísticos entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la CONAPO			Estratégico- Eficacia- Trimestral	88.50	N/A	N/A	. N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal pomil habitantes. Occidente	or cada 100	El indicador se basará en los reportes estadísticos entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la CONAPO			Estratégico- Eficacia- Trimestral	121.40	N/A	N/A	. N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal po mil habitantes. Sureste	or cada 100	El indicador se basará en los reportes estadísticos entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la CONAPO			Estratégico- Eficacia- Trimestral	58.40	N/A	N/A	. N/A	Administración Pública Federal
Indicadores con fre	ferencia de avances con respecto a las metas programadas ecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor d no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformid:		n con la q	ue programaron sus metas.								
	as de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del l Il La meta esperada para el primer semestre fue superada	FASP del ejercicio fiscal.										
Porcentaje del esta 0 - Cobertura estatal	ado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. Il La variación en la meta es debido al aumento en el número de elementos adscritos	al estado de fuerza.										
	Il Al corte del segundo trimestre, se cuenta con actas de adjudicación para comprome	ter los recursos, por lo que el avan	nce se verá	reflejando en el tercer trimestre.								
Tasa de delitos del Sin información	l fuero federal por cada 100 mil habitantes.											

DATOS DEL PROGRAMA
Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes 0 - Cobertura estatal
Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste Sin información
Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste Sin información
Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro Sin información
Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente Sin información
Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste Sin información

Programa	I-012 FAFEF	Ramo 33	DATOS DEL PROGRAMA Aportaciones Federales para Entidades Federativ	voo v Municipios	Daman damaia			Fufamusa	Ninguno	
presupuestario	I-UIZ FAFEF	Ramo 33	Aportaciones rederales para Entidades rederativ		Coordinadora	416 - Dirección Programación y l "A"	General de Presupuesto	transversales	Ninguno	
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 2 - Vivien	Clasificación Funcional da y Servicios a la Comunidad		7 - Vivienda y Comunidad	Servicios a la		Actividad Institucional		e Aportaciones para o as Entidades Federativas
RESULTADOS										
			INDICADOR	ES					AVANCE	
NIVEL	OBJETIVOS						Meta Pro	gramada		Responsable de Registro del
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método de cálculo		Unidad de medida	Tipo- Dimensión- Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al Av periodo al I	Avance Avance
Componente	Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gaste establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas	(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / programadas porcentuales de i) * 100	Promedio de las metas	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	100.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA										
									100.00	N/A 0 - Cobertura estatal
Propósito	Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimientos de sus finanzas públicas estatales.	Índice de Fortalecimiento Financiero	(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible)*100		Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Semestral	81.00	81.00	28.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA										
					D	Fatantinia	81.00	81.00		N/A 0 - Cobertura estatal
Propósito		Índice de Impulso al Gasto de Inversión	(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible)*10	U	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Semestral	4.00	4.00	5.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA										
							4.00	4.00	5.00	N/A 0 - Cobertura estatal
Fin	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.		tatal La MCCEA es un contador simple de la mejora o crediticia agregada de las entidades federativas. Dón evolución de calidad crediticia de la entidad i en el a indicador puede tomar los valores 1, 0 y -1, dependier la menor calificación crediticia quirografaria otorg; calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i e En caso de que una entidad que hubiera tenido calificadia, se considerará como una disminución	de: Es el indicador de ño de medición t. Este ndo de iiiiiiiiii . Es ada por alguna de las n el año de medición t.		Estratégico- Eficacia-Anual	2.00	N/A	. N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Índice de Impacto de Dueda Pública	(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre de Estatal Disponible)*100	el año anterior/Ingreso		Estratégico- Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA	Sin Información									
Actividad	Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice en el Ejercicio de Recursos	(Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / del FAFEF a la entidad federativa)*100	Monto anual aprobado	Porcentaje	Gestión- Eficacia- Trimestral	N/A	N/A	0.75	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA										
							0.50	0.50	0.50	N/A 0 - Cobertura estatal
Indicadores con fr Estos indicadores Porcentaje de avar 0 - Cobertura estata Índice de Fortaleci 0 - Cobertura estata Índice de Impulso 0 - Cobertura estata	al imiento Financiero al al Gasto de Inversión al		a que programaron sus metas.							
Mejora de la calida Sin información Índice de Impacto	ad crediticia estatal acumulada de Deuda Pública									
Índice en el Ejercio										
0 - Cobertura estata										

			DATOS DEL PROGRAMA							
Programa presupuestario	I-013 FONE Servicios Personales	Ramo 33	Aportaciones Federales para Entida	ides Federativas y Municipios	Coordinadora	416 - Dirección Programación y "A"	General de Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno	
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función 5 - Educación	Clasificación Funcional	Subfunción	1 - Educación			Actividad Institucional	3 - Fondo de A Educativa y Gasto	portaciones para la Nómin Operativo
			RESULTADOS	INDICADORES					AVANCE	
NIVEL	OD ISTINOS			INDICADORES		Tipo-	Meta Pro	ogramada	AVANCE	Responsable de
NIVEL	OBJETIVOS	Denominación	Método d		Unidad de medida	Dimensión- Frecuencia	Anual	al periodo	Realizado al A periodo a	I periodo Avance
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas.	de logro educativo insuficiente en los dominio	s nivel de logro Por debajo del básico en	n el dominio D / Número estimado o	le	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	. N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo mayor al nivel I en las área de competencia de Lenguaje y comunicació (comprensión lectora), evaluados por PLANE/ en educación Básica nivel primaria	s en el nivel de logro por encima del : n Lenguaje y comunicación / Número	nivel I en el área de competencia o estimado de estudiantes en sexto o	le le	Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo mayor al nivel I en las área de competencia de Matemáticas, evaluados po PLANEA en educación Básica nivel primaria	s en el nivel de logro por encima del : r Matemáticas / Número estimado de	nivel I en el área de competencia o e estudiantes en sexto de primari	le	Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo mayor al nivel I en las área de competencia de Lenguaje y comunicació (comprensión lectora), evaluados por PLANE/ en educación Básica nivel secundaria	s ubicó en el nivel de logro por encima d n Lenguaje y comunicación / Número e	el nivel I en el área de competencia o estimado de estudiantes en tercero o	le le	Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo mayor al nivel I en las área de competencia de Matemáticas, evaluados po PLANEA en educación Básica nivel secundaria	s ubicó en el nivel de logro por encima d r Matemáticas / Número estimado de	el nivel I en el área de competencia o estudiantes en tercero de secundari	le	Estratégico- Eficacia- Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po EXCALE en educación básica. 3º Primaria 2010. Total. Español	s nivel de logro por debajo del básico en r de estudiantes en el grado g, evaluados	el dominio D entre número estimado s evaluados en el dominio D, por cie a, 60 de primaria o 30 de secundari	lo n. a;	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po EXCALE en educación básica. 3º Primaria 2010. Hombres. Español	s nivel de logro por debajo del básico en r de estudiantes en el grado g, evaluado:	el dominio D entre número estimado s evaluados en el dominio D, por cie a, 60 de primaria o 30 de secundari	lo n. a;	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nive de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po EXCALE en educación básica. 3º Primaria 2010. Mujeres. Español	s nivel de logro por debajo del básico en r de estudiantes en el grado g, evaluado:	el dominio D entre número estimado s evaluados en el dominio D, por cie a, 60 de primaria o 30 de secundari	lo n. a;	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

	DATOS DEL PROGRAMA						
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 3º Primaria, Siendo g: grado escolar 30 de primaria, 60 de primaria o 30 de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 3º Primaria, Siendo g: grado escolar 30 de primaria, 60 de primaria o 30 de secundaria; 2010. Hombres. Matemáticas D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 3º Primaria, Siendo g: grado escolar 3º de primaria, 6º de primaria o 3º de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 6º Primaria, Siendo g; grado escula 30 de primaria, 60 de primaria, 60 de primaria, 60 de primaria, 50 de secundaria; 2009. Total. Español D: dominios evaluados por los EXCALE; español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 6º Primaria, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 60 de primaria 3o de secundaria; 2009. Hombres. Español D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 6º Primaria, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; 2009. Mujeres. Español D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 6º Primaria, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 6º Primaria, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; 2009. Hombres. Matemáticas D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el de logro educativo insuficiente en los dominios nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de español y matemáticas evaluados por de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. EXCALE en educación básica. 6º Primaria, Siendo g; grado esor 3 o de primaria, 6º o de primaria o 3 o de secundaria; 2009. Mujeres. Matemáticas D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal

			DATOS DEL PROGRAMA						
Fin		de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po	el Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el sa nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado or de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por ciona, la, Siendo g; grado escolar 30 de primaria, 60 de primaria o 30 de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po	el Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el sa nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado or de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. la, Siendo g: grado escolar 30 de primaria, 60 de primaria o 30 de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po	el Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el sa nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado or de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. la, Siendo g: grado escolar 30 de primaria, 60 de primaria o 30 de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po	el Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el sa nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado or de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. a, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po	el Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el sa nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado or de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. a, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Fin		de logro educativo insuficiente en los dominio de español y matemáticas evaluados po	el Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el se nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado or de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. a, Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico- Eficacia- Cuatrienal	N/A	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal
Propósito	La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de lo recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)		(Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t- 5) X 100 $$	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	99.44	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA									
						99.44			N/A 0 - Cobertura estatal
Propósito		Eficiencia terminal en educación secundaria	(Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	81.36	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA									
						81.36			N/A 0 - Cobertura estatal
Componente	Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas	Tasa bruta de escolarización del nive preescolar en la entidad federativa	el (Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	37.00	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA									
Componente		Tasa bruta de escolarización del nivel primari en la entidad federativa.	a (Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico- Eficacia-Anual	37.00 69.23	N/A	N/A	N/A 0 - Cobertura estatal N/A Estatal
08-СНІНИАНИА						69.23			N/A 0 - Cobertura estatal

	DATAS DEL PROSPANA					
	DATOS DEL PROGRAMA					
Componente	Tasa bruta de escolarización del nivel (Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años secundaria en la entidad federativa. atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t/	Porcentaje Estratégico- Eficacia-Anual	62.91	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA			62.91			N/A 0 - Cobertura estata
Actividad	Atención de la Matricula de educación básica con plazas federalizadas en la entidad Porcentaje de alumnos matriculados en (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel	Porcentaje Gestión-	60.96	N/A	N/A	N/A Estatal
Actividad	federativa de la Marieta de Catacteria de la Marieta de Catacteria de la Marieta de Catacteria de discación presecolar atendidos con plazas presecolar en el año t/ Total de alumnos matriculados en este nivel educativo federalizadas.	Eficacia-Anual	00.30	1471	197	TVA Estatal
08-CHIHUAHUA			00.00			N/A o. G.L.
Actividad	Porcentaje de alumnos matriculados en (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel primaria	Porcentaje Gestión-	60.96	N/A	N/A	N/A 0 - Cobertura estata N/A Estatal
Actividad	educación primaria atendidos con plazas en el año t) rotal de alumnos matriculados en este nivel educativo atendidos federalizadas. por la entidad federativa en el año t) x 100	Eficacia-Anual	00.31	N/A	IVA	IWA Estatai
08-CHIHUAHUA			00.04			N/A o. G.I.
Antividad	Porcentaje de alumnos matriculados en (Alumnos matriculados atendidos con plazas federalizadas en nivel	Porcentaje Gestión-	68.41	N/A	N/A	N/A 0 - Cobertura estata N/A Estatal
Actividad	rorcentaje de alumnos matriculados en (Atumnos matriculados aenducios con piazas rederatizadas en invel educación secundaria en el año t/ Total de alumnos matriculados en este nivel federalizadas. educativo atendidos por la entidad federativa en el año t) x 100	Porcentaje Gestión- Eficacia-Anual	66.41	N/A	IVA	N/A Estatai
08-CHIHUAHUA						
	rencia de avances con respecto a las metas programadas		68.41			N/A 0 - Cobertura estata
Porcentaje de estud Sin información Porcentaje de estud Sin información Porcentaje de estud Sin información	o registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas. iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica iantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica iantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria iantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica	·				
Sin información Porcentaje de estuc Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Total. Español					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Hombres. Español					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Mujeres. Español					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Total. Matemáticas					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas	S				
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Total. Español					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Hombres. Español					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Total. Matemáticas					
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6º Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas	5				
Porcentaje de estud Sin información	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas					
Sili illioilliacion						
	iantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español					

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Secundaria, 2008. Total. Matemáticas

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3º Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas

Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas Sin información

Eficiencia terminal en educación primaria

0 - Cobertura estatal

Eficiencia terminal en educación secundaria

0 - Cobertura estatal

Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa

0 - Cobertura estat

Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.

0 - Cobertura estatal

Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.

0 - Cobertura estatal

Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.

0 - Cobertura estatal