

DATOS DEL PROGRAMA													
Programa presupuestario	I-002	FASSA	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno				
Clasificación Funcional													
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función	3 - Salud		Subfunción	1 - Salud		Actividad Institucional	4 - Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud			
RESULTADOS													
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance			
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo				
							Anual	al periodo					
Fin	Contribuir a asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad	Asegurar el acceso efectivo a servicios de salud con calidad mediante la disminución de la Razón de Mortalidad Materna, a través de la atención de la incidencia de las causas directas e indirectas de la Mortalidad Materna	Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social.	[Número de muertes maternas de mujeres sin seguridad social/Número de Nacidos vivos de madres sin seguridad social]*100,000 por entidad de residencia en un año determinado		Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	57.88	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA													
								57.88				N/A	0 - Cobertura estatal
Fin		Tasa de mortalidad por cáncer de mama	(Total de mujeres de 25 años y más, fallecidas a causa de cáncer de mama en un año determinado / Población estimada a mitad de año en el mismo grupo de edad para el mismo periodo)*100,000		Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	16.40	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito	La población sin seguridad social cuenta con acceso a atención médica de profesionales de la salud en los Servicios Estatales de Salud.	Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico	(Número de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal medico / Número total de nacidos vivos de madres sin seguridad social) *100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	94.90	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA													
								94.90				N/A	0 - Cobertura estatal
Actividad	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud	(Gasto ejercido destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud/Gasto total del FASSA)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	76.00	76.00	67.00	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA													
								76.00	76.00	67.00		N/A	0 - Cobertura estatal
	Asignación de presupuesto a las entidades federativas mediante el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud a la comunidad	Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad	(Gasto ejercido en la subfunción de Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad/Gasto total del FASSA)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	19.00	19.00	26.00	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA													
								19.00	19.00	26.00		N/A	0 - Cobertura estatal
Componente	Estructura programática del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud adecuada	Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva	(Estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva programadas / total de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva) * 100		Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	38.00	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA													
								38.00				N/A	0 - Cobertura estatal
	Servicios de salud proporcionados por personal médico.	Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)	Número total de médicos generales y especialistas en contacto con el paciente entre población total por 1,000 para un año y área geográfica determinada		Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1.05	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA													
								1.05				N/A	0 - Cobertura estatal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas													
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.													
Razón de Mortalidad Materna de mujeres sin seguridad social. 0 - Cobertura estatal													
Tasa de mortalidad por cáncer de mama Sin información													
Porcentaje de nacidos vivos de madres sin seguridad social atendidas por personal médico 0 - Cobertura estatal													
Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a los bienes y servicios de Protección Social en Salud 0 - Cobertura estatal. Meta Anual del Gasto total del FASSA destinado a Protección Social en Salud es de un 76%.													
Porcentaje del gasto total del FASSA destinado a la Prestación de Servicios de Salud a la Comunidad 0 - Cobertura estatal. Meta ANUAL es de un 19%.													

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de estructuras programáticas homologadas, con acciones de salud materna, sexual y reproductiva

0 - Cobertura estatal

Médicos generales y especialistas por cada mil habitantes (población no derechohabiente)

0 - Cobertura estatal

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-003 FAIS Entidades	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno			
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Clasificación Funcional			Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	5 - Fondo de Infraestructura Social	Aportaciones para la	
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES					AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Actividad	Capacitación a entidades (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país	(Número de estados capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total estados del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	81.25	71.88	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social. Infraestructura Social Municipal (FISM) mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Pesos	Estratégico-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema 2016/Población total 2016)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria rurales, en los municipios con los dos mayores grados de rezago social de cada entidad o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia de calidad y espacios de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito		Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	44.99	15.99	18.15	N/A	Administración Pública Federal
Componente		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.98	39.74	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISE en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	46.00	15.31	66.99	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos del FISE destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	30.00	9.32	22.87	N/A	Administración Pública Federal
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.00	0.33	0.21	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.00	0.33	1.88	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.00	1.00	0.58	N/A	Administración Pública Federal
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.00	1.00	7.32	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
	Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	4.00	1.33	1.82	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	6.00	1.66	2.29	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de otros proyectos de proyectos financiados con recursos del FISE	(Número de otros proyectos financiados en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISE en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	2.01	1.00	12.25	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE	(Monto de recursos destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISE programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	25.91	N/A Administración Pública Federal	
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	100.00	99.00	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					100.00	100.00	99.00	N/A 0 - Cobertura estatal	
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos complementarios registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	1.00	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA							1.00	N/A 0 - Cobertura estatal	
Actividad	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --									
	Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país	(Número de gobiernos estatales que reportan en la página electrónica de la SEDESOL MIDS/Total de gobiernos estatales del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	62.50	96.88	N/A Administración Pública Federal
	Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	60.00	N/A	N/A Administración Pública Federal	
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas									
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.									
Porcentaje de estados capacitados sobre el FAIS respecto del total de estados del país Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:									
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. Sin información									
Porcentaje de población en pobreza extrema Sin información									
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. Sin información									
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda Sin información									
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:									

DATOS DEL PROGRAMA
<p>Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISE Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS</p>
<p>Porcentaje de gobiernos estatales que reportan la planeación de acciones en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) respecto del total de gobiernos estatales del país Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:</p>
<p>Porcentaje de proyectos FISE registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU Sin información</p>

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-004	FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Clasificación Funcional											
Finalidad	2 - Desarrollo Social			Función	2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Actividad Institucional	5 - Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
		Anual	al periodo								
Actividad	Capacitación a municipios (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país	(Número de municipios capacitados sobre el FAIS en el ejercicio fiscal correspondiente / Total municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	59.99	54.17	N/A	Administración Pública Federal	
Fin	Contribuir a construir un entorno digno que propicie el desarrollo a través de la mejora en los servicios básicos, la calidad y espacios de la vivienda y la infraestructura social mediante la reducción de los rezagos en materia de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social de la población que habita en las zonas de atención prioritaria, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema	Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social.	(Recursos del FISM que se invierten en localidades con alto y muy alto rezago social de acuerdo a la clasificación 2010 / Total de Población 2010 que habitaba en localidades de alto y muy alto rezago social) / (Recursos que reciben los municipios del FISM en el presente ejercicio fiscal / Total de la Población 2010 que habitaba en todos los municipios que reciben recursos del FISM)	Pesos	Estratégico-Eficacia-Anual	1.01	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de la población en pobreza extrema	(Población en Pobreza Extrema t/Población total t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito	La población que habita en las zonas de atención prioritaria urbanas, en las localidades con los dos mayores grados de rezago social de cada municipio o que se encuentra en situación de pobreza extrema reducen los rezagos en infraestructura social básica relacionada con las carencias de servicios básicos en la vivienda, calidad y espacios de la vivienda e infraestructura social	Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda	(Personas con carencia por servicios básicos de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito		Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda.	(Personas con carencia por calidad y espacios de la vivienda en el año t/total de habitantes en el año t)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Componente	Proyectos financiados de infraestructura de servicios básicos en la vivienda	Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de servicios básicos en la vivienda financiados por el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	42.77	14.21	35.81	N/A	Administración Pública Federal	
Componente		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISMDF	(Monto de recursos destinados a proyectos de servicios básicos en la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	45.00	14.99	43.04	N/A	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura para la calidad y espacios de la vivienda	Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de calidad y espacios de la vivienda financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	27.27	9.05	27.90	N/A	Administración Pública Federal	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de calidad y espacios de la vivienda en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	23.00	7.66	18.39	N/A	Administración Pública Federal	
	Proyectos financiados de infraestructura social	Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura educativa financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.11	4.66	9.04	N/A	Administración Pública Federal	
		Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos FISMDF destinados a proyectos de infraestructura educativa en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	12.00	4.00	6.95	N/A	Administración Pública Federal	
		Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de salud financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	1.77	0.56	1.93	N/A	Administración Pública Federal	

DATOS DEL PROGRAMA									
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de salud en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos programados del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	2.93	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISMDF	(Número de proyectos de infraestructura de alimentación financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FAIS en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.43	1.11	3.50	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)	(Monto de recursos del FISMDF destinados a proyectos de infraestructura de alimentación en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	3.00	1.00	3.20	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de otros proyectos de proyectos financiados con recursos del FISMDF respecto del total	(Número de otros proyectos financiados con el FISMDF en el ejercicio fiscal corriente/Número total de proyectos financiados con recursos del FISMDF en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	10.65	3.51	21.82	N/A Administración Pública Federal	
	Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISMDF	(Monto de recursos del FISMDF destinados a otros proyectos en el ejercicio fiscal corriente/Monto total de recursos del FISMDF programados en el ejercicio fiscal corriente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	14.00	4.66	25.50	N/A Administración Pública Federal	
Actividad	Registro en la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social	Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS	(Sumatoria de otros proyectos registrados la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.81	3.85	10.18	N/A Municipal
08-CHIHUAHUA									
					0.00	8.00	16.00	N/A 17 - Cuauhtémoc	
					0.00	0.00	0.00	N/A 3 - Allende	
					0.00	0.00	0.00	N/A 21 - Delicias	
					14.84	11.23	4.35	N/A 19 - Chihuahua	
					0.00	0.00	0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral	
					2.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana	
Actividad	Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS	(Sumatoria de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	28.22	64.76	25.91	N/A Municipal	
08-CHIHUAHUA									
					0.00	0.00	2.00	N/A 24 - Santa Isabel	
					100.00	100.00	0.00	N/A 3 - Allende	
					0.00	0.00	2.00	N/A 57 - San Francisco de Borja	
					0.00	0.00	67.00	N/A 30 - Guazapares	
					0.00	0.00	2.00	N/A 25 - Gómez Farías	
					0.00	0.00	9.00	N/A 62 - Saucillo	
					58.59	61.79	56.52	N/A 19 - Chihuahua	
					88.00	88.00	0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral	
					0.00	0.00	2.00	N/A 54 - Riva Palacio	
					66.00	66.00	100.00	N/A 21 - Delicias	
					0.00	0.00	6.00	N/A 43 - Matachí	
					0.00	8.00	16.00	N/A 17 - Cuauhtémoc	
					0.00	0.00	5.00	N/A 61 - Satevó	

DATOS DEL PROGRAMA									
						0.00	0.00	11.00	N/A 55 - Rosales
						0.00	0.00	58.32	N/A 65 - Urique
						3.00	0.00	0.00	N/A 45 - Meoqui
						3.00	0.00	0.00	N/A 47 - Moris
						3.00	0.00	0.00	N/A 64 - El Tule
						10.00	0.00	0.00	N/A 31 - Guerrero
						2.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana
						2.00	0.00	0.00	N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
						3.00	0.00	0.00	N/A 56 - Rosario
Actividad	Porcentaje de proyectos Complementarios (Sumatoria de proyectos complementarios registrados en la MIDS al trimestre correspondiente/Sumatoria de proyectos totales registrados en la MIDS al trimestre correspondiente)*100			Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.12	14.59	14.41	N/A Municipal
08-CHIHUAHUA									
						0.00	0.00	1.00	N/A 55 - Rosales
						33.00	33.00	3.00	N/A 21 - Delicias
						0.00	0.00	6.00	N/A 50 - Nuevo Casas Grandes
						26.56	26.96	43.48	N/A 19 - Chihuahua
						0.00	0.00	0.00	N/A 3 - Allende
						0.00	0.00	0.00	N/A 17 - Cuauhtémoc
						13.00	13.00	0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral
						0.00	0.00	25.82	N/A 65 - Urique
						0.00	0.00	6.00	N/A 54 - Riva Palacio
						0.00	0.00	30.00	N/A 30 - Guazapares
						15.00	0.00	0.00	N/A 31 - Guerrero
						2.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana
						3.00	0.00	0.00	N/A 45 - Meoqui
						3.00	0.00	0.00	N/A 56 - Rosario
						3.00	0.00	0.00	N/A 64 - El Tule
						3.00	0.00	0.00	N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
						3.00	0.00	0.00	N/A 47 - Moris
						1.00	0.00	0.00	N/A 43 - Matachí
Seguimiento de proyectos (actividad transversal a los tres componentes de la Matriz)	Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal del país		(Número de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan en la página electrónica de la SEDESOL/Total de municipios del país)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	58.19	70.42	N/A Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA							
	Porcentaje de proyectos FISDMF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU	(Número total de proyectos FISDMF registrados en la MIDS que tienen información de avance físico financiero en el SFU/Número total de proyectos registrados en la MIDS)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	60.00	N/A N/A Administración Pública Federal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas							
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.							
Porcentaje de municipios capacitados sobre el FAIS respecto del total de municipios del país Causa: La SEDESOL ha implementado una importante estrategia de capacitación que ha permitido superar de manera importante la meta. Efectos: Otros Motivos:							
Inversión per cápita del Fondo para la Infraestructura Social Municipal (FISM) en localidades con alto y muy alto rezago social. Sin información							
Porcentaje de la población en pobreza extrema Sin información							
Porcentaje de población que presenta carencia por acceso a servicios básicos de la vivienda Sin información							
Porcentaje de población que presenta carencia calidad y espacios de la vivienda. Sin información							
Porcentaje de proyectos de servicios básicos en la vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de servicios básicos respecto al total de recursos FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de calidad y espacios de vivienda respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de calidad y espacios de la vivienda respecto del total de recursos FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior. Durante el primer semestre los gobiernos locales priorizaron las acciones relacionados con el mejoramiento de la vivienda y los servicios básicos. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura educativa respecto del total de recursos FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de salud respecto del total de recursos FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. En el caso de la infraestructura educativa y de salud se programaron un menor número de proyectos pero con un mayor volumen de inversión. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de proyectos de infraestructura de alimentación respecto del total de recursos FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con alimentación. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de otros proyectos respecto del total de proyectos financiados con recursos del FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de recursos destinados al financiamiento de otros proyectos respecto del total de recursos FISDMF Causa: Debe considerarse que las decisiones de planeación e inversión recaen exclusivamente en los gobiernos locales. De manera agregada, los gobiernos locales programaron un mayor número de proyectos que lo reportado en el mismo periodo del año anterior entre ellos los proyectos relacionados con urbanización. Efectos: Otros Motivos:							
Porcentaje de otros proyectos registrados en la MIDS 17 - Cuauhtémoc se cumplió en tiempo y forma 3 - Allende 21 - Delicias 19 - Chihuahua Se cancelarán 4 proyectos 32 - Hidalgo del Parral 23 - Galeana							

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de proyectos de contribución directa registrados en la MIDS

- 24 - Santa Isabel metas alcanzadas
- 3 - Allende
- 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
- 30 - Guazapares El recurso restante para proyectos FISM 2016 se le dejó a la siguiente administración
- 25 - Gómez Farías METAS ALCANZADAS
- 62 - Saucillo metas logradas
- 19 - Chihuahua
- 32 - Hidalgo del Parral
- 54 - Riva Palacio metas planeadas
- 21 - Delicias
- 43 - Matachí OBRAS PLANEADAS
- 17 - Cuauhtémoc cumplida en tiempo y forma
- 61 - Satevó metas logradas
- 55 - Rosales metas logradas
- 65 - Urique se realizo el 58.32 por ciento en proyectos de incidencia directa siguiendo los lineamintos FAIS 2016, el resto se le dejo a la siguiente administracion
- 45 - Meoqui
- 47 - Moris
- 64 - El Tule
- 31 - Guerrero
- 23 - Galeana
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 56 - Rosario

Porcentaje de proyectos Complementarios registrados en la MIDS

- 55 - Rosales meta lograda
- 21 - Delicias
- 50 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS
- 19 - Chihuahua Se cancelaron 4 proyectos
- 3 - Allende
- 17 - Cuauhtémoc
- 32 - Hidalgo del Parral
- 65 - Urique se realizaron el 25.82 por ciento en proyectos de incidencia complementaria siguiendo lineamientos FAIS 2016. el resto se le dejo a la siguiente administracion
- 54 - Riva Palacio metas alcanzadas
- 30 - Guazapares
- 31 - Guerrero
- 23 - Galeana
- 45 - Meoqui
- 56 - Rosario
- 64 - El Tule
- 22 - Dr. Belisario Domínguez
- 47 - Moris
- 43 - Matachí

Porcentaje de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal que reportan MIDS respecto del total de municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federa del país

Causa: Debido a que la lógica operativa de la Matriz de Inversión para el Desarrollo Social (MIDS) no sufrió cambios importantes en relación a 2015, los gobiernos locales continúan llevando a cabo la carga sin requerir capacitación adicional lo que ha permitido superar la meta Efectos: Otros Motivos:

Porcentaje de proyectos FISMDF registrados en la MIDS que tienen avance físico y financiero en el SFU

Sin información

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-005 FORTAMUN	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios			Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno	
Finalidad	2 - Desarrollo Social			Clasificación Funcional Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad	Actividad Institucional	6 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Componente	Recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales del Distrito Federal, aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Porcentaje de avance en las metas	(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	32.00	39.37	11.98	N/A	Municipal	
08-CHIHUAHUA											
						0.00	0.00	9.00	N/A	57 - San Francisco de Borja	
						0.00	0.00	13.00	N/A	65 - Urique	
						0.00	0.00	9.00	N/A	47 - Moris	
						6.00	3.74	2.50	N/A	21 - Delicias	
						0.00	0.00	12.00	N/A	45 - Meoqui	
						0.00	0.00	3.00	N/A	22 - Dr. Belisario Domínguez	
						0.00	0.00	9.00	N/A	61 - Satevó	
						0.00	0.00	9.00	N/A	50 - Nuevo Casas Grandes	
						0.00	0.00	6.00	N/A	38 - Julimes	
						0.00	0.00	9.00	N/A	41 - Maguarichi	
						0.00	0.00	9.00	N/A	24 - Santa Isabel	
						0.00	0.00	9.00	N/A	25 - Gómez Farías	
						100.00	75.00	72.10	N/A	19 - Chihuahua	
						0.00	0.00	9.00	N/A	54 - Riva Palacio	
						0.00	0.00	9.00	N/A	55 - Rosales	
						0.00	0.00	3.00	N/A	62 - Saucillo	
						0.00	0.00	11.00	N/A	2 - Aldama	
						3.00	0.00	0.00	N/A	43 - Matachí	
						9.00	0.00	0.00	N/A	7 - Balleza	
						3.00	0.00	0.00	N/A	64 - El Tule	
						3.00	0.00	0.00	N/A	23 - Galeana	
						100.00	0.00	0.00	N/A	13 - Casas Grandes	
						0.00	0.00	0.00	N/A	56 - Rosario	
Fin	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas, acumulada mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.	Mejora de la calidad crediticia estatal	La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y -1, dependiendo de <i>iiiiiiii</i> . Es la menor calificación crediticia que otorgaría otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución		Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos	((Gasto ejercido en Obligaciones Financieras + Gasto ejercido en Pago por Derechos de Agua + Gasto ejercido en Seguridad Pública + Gasto ejercido en Inversión) / (Gasto total ejercido del FORTAMUN DF)) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	24.44	N/A	N/A	N/A	Municipal	
08-CHIHUAHUA											
						0.94			N/A	32 - Hidalgo del Parral	
						10.00			N/A	55 - Rosales	
						10.00			N/A	61 - Satevó	
						10.00			N/A	43 - Matachí	

DATOS DEL PROGRAMA								
					3.00		N/A 23 - Galeana	
					100.00		N/A 19 - Chihuahua	
					10.00		N/A 25 - Gómez Farías	
					10.00		N/A 62 - Saucillo	
					12.00		N/A 2 - Aldama	
					10.00		N/A 24 - Santa Isabel	
					12.00		N/A 41 - Maguarichi	
					72.89		N/A 21 - Delicias	
					12.00		N/A 7 - Balleza	
					10.00		N/A 57 - San Francisco de Borja	
					10.00		N/A 65 - Urique	
					10.00		N/A 45 - Meoqui	
					37.00		N/A 13 - Casas Grandes	
					100.00		N/A 3 - Allende	
Actividad	Aplicación de los recursos federales transferidos a los municipios y a las demarcaciones territoriales, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.	Índice en el Ejercicio de Recursos territoriales / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100	(Gasto ejercido del FORTAMUN DF por el municipio o demarcación territorial / Monto anual aprobado del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial)*100	Porcentaje	47.11	57.46	14.07	N/A Municipal
08-CHIHUAHUA								
					0.00	0.00	9.00	N/A 41 - Maguarichi
					0.00	0.00	9.00	N/A 55 - Rosales
					0.00	0.00	12.00	N/A 50 - Nuevo Casas Grandes
					0.00	0.00	9.00	N/A 38 - Julimes
					100.00	75.00	54.00	N/A 21 - Delicias
					100.00	75.00	0.00	N/A 3 - Allende
					0.00	0.00	13.00	N/A 65 - Urique
					0.00	0.00	12.00	N/A 45 - Meoqui
					0.00	0.00	9.00	N/A 47 - Moris
					0.00	0.00	7.00	N/A 57 - San Francisco de Borja
					100.00	79.10	51.20	N/A 19 - Chihuahua
					0.00	0.00	9.00	N/A 25 - Gómez Farías
					0.00	0.00	9.00	N/A 61 - Satevó
					0.00	0.00	3.00	N/A 62 - Saucillo
					0.00	0.00	9.00	N/A 54 - Riva Palacio
					0.00	0.00	9.00	N/A 24 - Santa Isabel
					0.00	0.00	12.00	N/A 2 - Aldama
					1.00	0.75	0.00	N/A 32 - Hidalgo del Parral
					0.00	0.00	3.00	N/A 22 - Dr. Belisario Domínguez
					100.00	0.00	0.00	N/A 13 - Casas Grandes
					9.00	0.00	0.00	N/A 7 - Balleza
					3.00	0.00	0.00	N/A 43 - Matachí
					8.00	0.00	0.00	N/A 23 - Galeana
					0.00	0.00	0.00	N/A 56 - Rosario
					3.00	0.00	0.00	N/A 64 - El Tule
Propósito	Los municipios y las demarcaciones territoriales del Distrito Federal reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas municipales.	Índice de Dependencia Financiera	(Recursos ministrados del FORTAMUN DF al municipio o demarcación territorial / Ingresos propios registrados por el municipio o demarcación territorial del Distrito Federal)	Otra	54.62	43.47	0.41	N/A Municipal
08-CHIHUAHUA								
					115.56	71.06	0.46	N/A 21 - Delicias

DATOS DEL PROGRAMA				
	0.59	0.59	0.50	N/A 32 - Hidalgo del Parral
	101.90	101.90	0.00	N/A 3 - Allende
	0.44	0.32	0.27	N/A 19 - Chihuahua
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas				
<p>Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.</p> <p>Porcentaje de avance en las metas 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS 65 - Urique metas logradas 47 - Moris PLANEADAS 21 - Delicias 45 - Meoqui metas logradas 22 - Dr. Belisario Domínguez meta alcansada 61 - Satevó planeadas 50 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS 38 - Julimes planeadas 41 - Maguarichi metas logradas 24 - Santa Isabel metas planeadas 25 - Gómez Farías metas planeadas 19 - Chihuahua 54 - Riva Palacio planeadas 55 - Rosales metas planeadas 62 - Saucillo metas planeadas 2 - Aldama logradas 43 - Matachí 7 - Balleza 64 - El Tule 23 - Galeana 13 - Casas Grandes 56 - Rosario</p>				
<p>Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada Sin información</p>				
<p>Índice de Aplicación Prioritaria de Recursos 32 - Hidalgo del Parral 55 - Rosales 61 - Satevó 43 - Matachí 23 - Galeana 19 - Chihuahua 25 - Gómez Farías 62 - Saucillo 2 - Aldama 24 - Santa Isabel 41 - Maguarichi 21 - Delicias 7 - Balleza 57 - San Francisco de Borja 65 - Urique 45 - Meoqui 13 - Casas Grandes 3 - Allende</p>				

DATOS DEL PROGRAMA

Índice en el Ejercicio de Recursos

38 - Julimes planradas
 24 - Santa Isabel META ALCANZADA
 60 - Nuevo Casas Grandes proyectadas
 47 - Moris planeadas
 21 - Delicias
 3 - Allende
 45 - Meoqui metas planeadas
 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
 43 - Matachí planeados
 19 - Chihuahua
 61 - Satevó PLANEADA
 25 - Gómez Farias METAS LOGRADAS
 62 - Saucillo metas planeadas
 2 - Aldama METAS ALCANSADAS
 55 - Rosales metas alcanzadas
 54 - Riva Palacio planeados
 64 - El Tule planeada
 32 - Hidalgo del Parral
 41 - Maguarichi METAS ALCANSADAS
 56 - Rosario ok
 65 - Urique metas planeadas
 22 - Dr. Belisario Domínguez metas logradas
 13 - Casas Grandes
 7 - Balleza
 23 - Galeana

Índice en el Ejercicio de Recursos

41 - Maguarichi metas logradas
 55 - Rosales metas alcanzadaS
 60 - Nuevo Casas Grandes METAS LOGRADAS
 38 - Julimes planeadas
 21 - Delicias
 3 - Allende
 65 - Urique metas planeadas
 45 - Meoqui metas planeadas
 47 - Moris PLANEADAS
 57 - San Francisco de Borja METAS LOGRADAS
 19 - Chihuahua
 25 - Gómez Farias METAS LOGRADAS
 61 - Satevó metas lofradas
 62 - Saucillo metas planeadas
 54 - Riva Palacio planeadas
 24 - Santa Isabel meta planeada
 2 - Aldama logradas
 32 - Hidalgo del Parral
 22 - Dr. Belisario Domínguez metas logradas
 13 - Casas Grandes
 7 - Balleza
 43 - Matachí
 23 - Galeana
 56 - Rosario
 64 - El Tule

Índice de Dependencia Financiera

21 - Delicias
 32 - Hidalgo del Parral
 3 - Allende
 19 - Chihuahua

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-006	FAM Asistencia Social	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno		
Clasificación Funcional											
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función	6 - Protección Social		Subfunción	8 - Protección Social		Actividad Institucional	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples	
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
		Anual	al periodo								
Fin	Contribuir a fortalecer el cumplimiento efectivo de los derechos sociales que potencian las capacidades de las personas en situación de pobreza, a través de acciones que incidan positivamente en la alimentación, la salud y la educación mediante la integración de apoyos alimentarios que cumplan con criterios de calidad nutricia.	Porcentaje de la población con seguridad alimentaria (Total de personas con seguridad alimentaria/total de personas a nivel nacional)*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bienal	58.50	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Variación del total de personas en inseguridad alimentaria	[(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)/(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6)]*100		Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Sexenal	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	Los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal (Sistemas DIF), distribuyen apoyos alimentarios apegados a los criterios de calidad nutricia.	Proporción de la mejora de la asistencia social	Número de despensas-dotaciones distribuidas en el periodo de acuerdo a los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la EIASA/ Número total de apoyos entregados en el periodo.		Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	0.98	0.97	0.98	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
						0.98	0.97	0.98	N/A	0 - Cobertura estatal	
Componente	Asesorías técnicas a los Sistemas DIF realizadas	Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF	(Número de asesorías realizadas a los Sistemas DIF/ Número de asesorías programadas)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	100.00	50.00	50.00	N/A	Administración Pública Federal
Actividad	Revisión de convenios de colaboración entre los Sistemas DIF y los Sistemas Municipales DIF.	Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios	(Número de Sistemas Municipales DIF que tienen convenios firmados con los Sistemas DIF/ Número total de Sistemas Municipales DIF que operan los programas alimentarios de la EIASA)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	100.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA											
						100.00				N/A	0 - Cobertura estatal
	Evaluación de apoyos alimentarios de los Sistemas DIF.	Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia	(Número de despensas-dotaciones diseñados con criterios de calidad nutricia por los Sistemas DIF / número total de despensas dotaciones diseñadas y enviadas a validación del Sistema Nacional DIF por los Sistemas DIF)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	84.56	N/A	85.62	N/A	Administración Pública Federal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas											
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.											
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.											
Porcentaje de la población con seguridad alimentaria											
Sin información											
Variación del total de personas en inseguridad alimentaria											
Sin información											
Proporción de la mejora de la asistencia social alimentaria											
0 - Cobertura estatal el número de apoyos alcanzado fue mas bajo ya que las altas en beneficiarios no han sido las esperadas.											
Porcentaje de asesorías realizadas a los Sistemas DIF											
Causa: Se cumplió con las Asesorías planeadas. Efectos: Otros Motivos:											
Porcentaje de Sistemas Municipales DIF que firman convenios de colaboración para la operación de los programas alimentarios											
0 - Cobertura estatal											
Porcentaje de dotaciones-despensas que diseñan los Sistemas DIF en apego a los criterios de calidad nutricia											
Causa: Los Sistemas Estatales DIF, enviaron diseños de menús que no cumplieron con lo requerido por los Criterios de Calidad Nutricia. Efectos: No se llevo a la meta, por lo que se seguirá trabajando para dar cumplimiento a la misma. Otros Motivos:											

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-007	FAM Infraestructura Educativa Básica	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Clasificación Funcional			Subfunción	1 - Educación	Actividad Institucional	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples		
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio	Relación expresada en términos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: $(1 - (\text{Matrícula total del tipo de servicio } i \text{ y nivel determinado para el ciclo } n+1 / \text{Matrícula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio } i \text{ en el ciclo } n+1)) * 100$		Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje lo ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje lo ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje lo ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje lo ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal	
Propósito	Las escuelas públicas de tipo básico mejoran su infraestructura física al ser atendidas por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	(Número de escuelas públicas de tipo básico atendidas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE) en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Componente	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico	Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t	(Número de proyectos concluidos en la categoría de construcción, de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Componente		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.	(Número de proyectos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento concluidos de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Componente		Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.	(Número de proyectos concluidos en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Actividad	Ejecución de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas de tipo básico	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t / Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	

DATOS DEL PROGRAMA							
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución (Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en escuelas públicas de tipo básico en el periodo t/ Total de escuelas públicas de tipo básico a atender por el programa en el periodo t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas							
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas							
Sin información							
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico mejoradas a través de los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)							
Proyectos concluidos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en escuelas públicas de tipo básico.							
0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016							
Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento.							
0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016							

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de escuelas públicas de tipo básico con proyectos concluidos en la categoría de equipamiento.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción de escuelas públicas de tipo básico.

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento de escuelas públicas de tipo básico

0 - Cobertura estatal La información corresponde a los proyectos del Fondo de Aportaciones Múltiples 2016

Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento de escuelas públicas de tipo básico

0 - Cobertura estatal

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-008	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno		
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Clasificación Funcional			Subfunción	2 - Educación	Actividad Institucional	7 - Fondo de Aportaciones Múltiples		
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance	
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada		Realizado al periodo	Avance % al periodo		
							Anual	al periodo			
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante el fortalecimiento de la infraestructura educativa.	Tasa bruta de escolarización de educación media superior y superior	(Matrícula total al inicio del ciclo escolar del tipo educativo determinado / Población total en el rango de edad: 15 a 17 años para educación media superior y 18 a 22 años para educación superior)*100		Estratégico-Eficacia-Anual		65.70	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal	
Fin		Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTIISNB/MTEMS)*100, donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTIISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados		Gestión-Eficacia-Anual		38.10	N/A	N/A	N/A Administración Pública Federal	
Propósito	Los planteles y/o campus de educación media superior y educación superior mejoran su infraestructura física al ser atendidos por los Organismos Responsables de la Infraestructura Física Educativa (INFE)	Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.	(Número de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE/Total de planteles y/o campus) X 100		Porcentaje Estratégico-Eficacia-Anual		N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Componente	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento y equipamiento en educación media superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	1.00	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA											
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación media superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	1.00	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
Componente		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación media superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
	Proyectos ejecutados de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en educación superior	Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior / Total de proyectos aprobados en la categoría de construcción en educación superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior/Total de proyectos aprobados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											
		Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior	(Número de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior/ Total de proyectos aprobados en la categoría de equipamiento en educación superior) x 100		Porcentaje Gestión-Eficacia-Trimestral		N/A	N/A	N/A	N/A Estatal	
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --											

DATOS DEL PROGRAMA							
Actividad	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación media superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A E estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A E estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación media superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A E estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad	Aprobación de proyectos de construcción, rehabilitación y/o mantenimiento, y equipamiento en instituciones de educación superior para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de construcción en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A E estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A E estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Actividad		Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa	(Número de proyectos aprobados en instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa / Total de proyectos solicitados en la categoría de equipamiento en educación superior) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A E estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --							
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas							
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.							
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.							
Porcentaje de estudiantes inscritos en programas de licenciatura reconocidos por su calidad							
Sin información							
Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)							
Sin información							
Porcentaje de planteles y/o campus de educación media superior y superior atendidos a través de los Organismos Responsables de la INFE.							
Sin información							
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación media superior							
Sin información							
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación media superior							
Sin información							
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación media superior							
Sin información							
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de construcción en educación superior							
0 - Cobertura estatal Determinar el porcentaje de avance en la construcción de espacios en relación al total de espacios							
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento en educación superior							
Sin información							
Porcentaje de proyectos en proceso de ejecución en la categoría de equipamiento en educación superior							
Sin información							
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa							
Sin información							
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa							
Sin información							
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación media superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa							
Sin información							
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de construcción para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa							
0 - Cobertura estatal							
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de rehabilitación y/o mantenimiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa							
Sin información							
Porcentaje de proyectos aprobados de instituciones de educación superior en la categoría de equipamiento para ser financiados por el FAM Infraestructura Educativa							
Sin información							

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	I-009	FAETA Educación Tecnológica	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Clasificación Funcional			Subfunción	2 - Educación	Actividad Institucional	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos			
RESULTADOS												
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
Actividad	Gestión de recursos para la impartición de Educación Profesional Técnica en las entidades federativas.	Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA	(Número de Planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA para gastos de operación en el trimestre t / Total de planteles de Educación Profesional Técnica del ámbito federalizado en el trimestre t) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	8.00	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA												
Actividad		Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa	(Numero de alumnos atendidos en algún tipo de tutoría de los planteles CONALEP en la Entidad Federativa en el semestre t / Número de alumnos matriculados en los planteles CONALEP en el semestre t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Semestral	8.00		3.30	3.30	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
Componente	Servicios educativos de calidad proporcionados a alumnos recién egresados de secundaria.	Absorción de Educación Profesional Técnica	(Número de alumnos matriculados en primer semestre en el Sistema CONALEP de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t / Total de egresados de secundaria de la Entidad Federativa en el ciclo escolar t-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	3.30	3.30	10.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
Componente		Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB).	(Número de Planteles CONALEP incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato al cierre del periodo t en la Entidad Federativa / Total de Planteles CONALEP en operación en el periodo t en la Entidad Federativa) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.00		8.00	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
Propósito	Los alumnos concluyen su plan de estudios en el tiempo permitido por la normatividad del Colegio Nacional de Educación Profesional Técnica (CONALEP).	Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP	(Número de alumnos de la generación t que concluyeron sus estudios de Educación Profesional Técnica en la Entidad Federativa / El número de alumnos inscritos en el primer periodo de esa generación) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	8.00		52.70	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
Fin	Contribuir a fortalecer la calidad y pertinencia de la educación media superior, superior y formación para el trabajo, a fin de que contribuyan al desarrollo de México mediante el incremento de la eficiencia terminal en la Educación Profesional Técnica y la incorporación de planteles al Sistema Nacional de Bachillerato en las Entidades Federativas.	Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB)	El indicador es una relación expresada como porcentaje. Fórmula de cálculo: IISNB = (MTHISNB/MTEMS)*100 , donde IISNB: Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato MTHISNB: Matrícula total inscrita en planteles incorporados al Sistema Nacional del Bachillerato MTEMS: Matrícula total de educación media superior. La información de este indicador incluye la matrícula de planteles públicos y privados		Gestión-Eficacia-Anual	52.70		38.10	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas												
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.												
Porcentaje de planteles de Educación Profesional Técnica apoyados con recursos presupuestarios del FAETA 0 - Cobertura estatal												
Porcentaje del alumnado en planteles CONALEP que participan en programas de tutoría en la Entidad Federativa 0 - Cobertura estatal												
Absorción de Educación Profesional Técnica 0 - Cobertura estatal												
Porcentaje de planteles del CONALEP en la Entidad Federativa incorporados al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB). 0 - Cobertura estatal												
Porcentaje de Eficiencia terminal del CONALEP 0 - Cobertura estatal												
Índice de incorporación al Sistema Nacional del Bachillerato (IISNB) Sin información												

DATOS DEL PROGRAMA

Programa presupuestario	I-010 FAETA Educación de Adultos	Ramo	33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Finalidad	2 - Desarrollo Social	Función	5 - Educación	Subfunción	5 - Educación	Actividad Institucional	8 - Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

RESULTADOS

NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
Fin	Contribuir a asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la disminución del rezago educativo.	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio	Relación expresada en términos porcentuales, se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio: $[1 - (\text{Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio } i \text{ en el ciclo } n+1) / \text{Matricula de nuevo ingreso a primer grado del nivel determinado para el tipo de servicio } i \text{ en el ciclo } n+1)] * 100$	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más	$IRTn15+ = IAn15+ + ISPh15+ + ISSn15+$ Dónde: $IRTn15+$ = Índice del rezago total de la población de 15 años y más del año (n) $IAn15+$ = Índice de la población analfabeta de 15 años y más del año (n) $ISPh15+$ = Índice de la población sin primaria terminada de 15 años y más del año (n) $ISSn15+$ = Índice de la población sin secundaria terminada de 15 años y más en el año (n)	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	12.30	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.20	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.90	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.60	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres Primaria	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.70	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres Primaria	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.40	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria general	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	4.80	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Técnica	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.80	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria General	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	0.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato tecnológico	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	11.60	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Profesional medio	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	15.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Total media superior	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	11.20	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Telesecundaria	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	4.30	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Total	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Hombres	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	5.90	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Mujeres	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	4.10	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato general	El indicador es una relación expresada en términos porcentuales. Se aplica de manera independiente para la educación primaria, secundaria y media superior, distinguiendo por tipo de servicio. Educación primaria, tres tipos de servicio: primaria general; primaria indígena y cursos comunitarios, además del indicador para el total de primaria. Educación secundaria, que se desagrega en tres tipos de servicio: secundaria general; secundaria técnica y telesecundaria, más el indicador para el total	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	10.40	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	Población de 15 años y más con rezago educativo concluyen la educación básica.	Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria (Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel secundaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin secundaria concluida en el año t -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito		Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria (Número de personas atendidas en el Programa que concluyen el nivel primaria en el año t / El número de personas de 15 años y más sin primaria concluida en el año t -1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito		Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan (Número de personas atendidas en el Programa que se alfabetizan en el año t / El número de personas de 15 años y más en analfabetismo en el año t-1) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Componente	Servicio de Educación Básica otorgado en Plazas Comunitarias con el uso de Tecnologías de la Información y Comunicación (Tic s) y en círculos de estudio en localidades mediante el Modelo educativo del INEA	Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan (Total de Plazas Comunitarias en operación/ Total de Plazas Comunitarias existentes)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	98.85	97.70	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA									
					100.00	98.85	97.70	N/A	0 - Cobertura estatal
Componente	Porcentaje de localidades con población en operación (Localidades que cuentan con al menos un círculo de estudio/Localidades con población de 15 años y mas en rezago educativo)*100		Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	2.36	2.36	2.24	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA									
					2.36	2.36	2.24	N/A	0 - Cobertura estatal

DATOS DEL PROGRAMA										
	Estudios de nivel intermedio otorgados a personas de 15 años y más con nivel inicial concluido.	Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio	(Número de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan al nivel intermedio en el año / número de personas que concluyen nivel inicial en el año) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Actividad	Vinculación de módulos	Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa	(Número de módulos entregados a los beneficiarios del Programa y registrados en el SASA / Número de beneficiarios del Programa)	Módulo	Gestión-Eficacia-Trimestral	22.82	27.76	29.65	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA										
	Formación de figuras solidarias	Porcentaje de asesores con formación continua	(Asesores que tienen más de un año de servicio y con formación continua / Total de asesores con más de un año de servicio) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	14.98	20.53	40.47	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA										
	Acreditación de servicios educativos	Porcentaje de exámenes acreditados	(Número de exámenes acreditados / (El número de exámenes presentados) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	14.98	14.98	40.47	N/A	0 - Cobertura estatal
08-CHIHUAHUA										
	Entrega de certificados	Porcentaje de certificados entregados	(Número de certificados entregados / El número de beneficiarios que concluyen nivel primaria o secundaria)	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	62.81	60.15	85.18	N/A	0 - Cobertura estatal
08-CHIHUAHUA										
						26.40	54.34	33.84	N/A	0 - Cobertura estatal
08-CHIHUAHUA										
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.										
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio										
Sin información										
Índice de rezago educativo de la población de 15 años y más										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres media superior										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres media superior										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria indígena										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Cursos comunitarios										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria Total										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Hombres Primaria										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Mujeres Primaria										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria general										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Técnica										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Primaria General										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato tecnológico										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Profesional medio										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Total media superior										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Telesecundaria										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Total										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Hombres										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Secundaria Mujeres										
Sin información										
Tasa de abandono escolar en educación primaria, secundaria y media superior por servicio. Bachillerato general										
Sin información										

DATOS DEL PROGRAMA

Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen secundaria

Sin información

Porcentaje de personas de 15 años o más que concluyen primaria

Sin información

Porcentaje de personas de 15 años o más que se alfabetizan

Sin información

Porcentaje de plazas comunitarias que otorgan servicios educativos en operación

0 - Cobertura estatal Este indicador es una meta constante, no se acumula, ya que las plazas comunitarias son las mismas todo el año, a reserva de creación de alguna.

Porcentaje de localidades con población en rezago que cuentan con círculos de estudio en operación

0 - Cobertura estatal Este indicador considera las localidades con unidades operativas que cuentan con al menor 1 círculo de estudio.

Porcentaje de personas que concluyen nivel inicial y se incorporan a nivel intermedio

Sin información

Promedio de módulos entregados a los beneficiarios del Programa

0 - Cobertura estatal Los datos asignados a esta variable son constantes, sin ser acumulativas.

Porcentaje de asesores con formación continua

0 - Cobertura estatal En este indicador la variable 2 no es acumulativa.

Porcentaje de exámenes acreditados

0 - Cobertura estatal Se ve un alcance en la meta planeada debido a la acreditación de los exámenes de los educandos al concluir nivel.

Porcentaje de certificados entregados

0 - Cobertura estatal Se ve una falta de cumplimiento en la meta, se esta tratando de agilizar la entrega de certificados en todas las coordinaciones de zona para que cada educando que concluye nivel reciba su certificado en el menor tiempo posible.

DATOS DEL PROGRAMA										
Programa presupuestario	I-011	FASP	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios	Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto	Enfoques transversales	Ninguno	
Clasificación Funcional										
Finalidad	1 - Gobierno		Función	7 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	Subfunción	4 - Asuntos de Orden Público y de Seguridad Interior	Actividad Institucional	9 - Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal		
RESULTADOS										
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo	
Propósito	Las instituciones de seguridad pública se fortalecen en materia de profesionalización	Avance en las metas de profesionalización (Elementos capacitados en el ejercicio fiscal con recursos del FASP / convenidas por la entidad federativa con Elementos convenidos a capacitar en el ejercicio fiscal) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	100.00	55.29	59.11	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA										
						100.00	55.29	59.11	N/A	0 - Cobertura estatal
Componente	Elementos de seguridad pública estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.	Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza. (Elementos con evaluaciones vigentes en Control de Confianza / Estado de fuerza en la entidad de acuerdo al RNPS) * 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Semestral	100.00	98.98	98.88	N/A	Estatal	
08-CHIHUAHUA										
						100.00	98.98	98.88	N/A	0 - Cobertura estatal
Actividad	Aplicación de recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) orientados a la implementación de los Programas con Prioridad Nacional	Aplicación de recursos del FASP	[Total del recurso devengado por la entidad federativa durante el ejercicio fiscal) / (Monto convenido del FASP del año vigente por la entidad federativa)] * 100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	100.00	90.00	25.26	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA										
						100.00	90.00	25.26	N/A	0 - Cobertura estatal
Fin	Contribuir a mejorar las condiciones de seguridad y justicia mediante el fortalecimiento de las instituciones de seguridad pública en las entidades federativas	Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.	(Número de delitos del fuero federal / Población) * 100,000	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes	(Incidencia delictiva en la entidad federativa en el año T * 100,000) / Población de la entidad	Otra	Estratégico-Eficacia-Anual	1,626.80	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA										
						1,626.80			N/A	0 - Cobertura estatal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	88.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	177.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	88.50	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	121.40	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste	El indicador se basará en los reportes estadísticos de delitos que la PGR entrega mensualmente, utilizando adicionalmente la variable poblacional de CONAPO	Otra	Estratégico-Eficacia-Trimestral	58.40	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas										
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la que programaron sus metas.										
Avance en las metas de profesionalización convenidas por la entidad federativa con recursos del FASP del ejercicio fiscal.										
0 - Cobertura estatal La meta esperada para el primer semestre fue superada										
Porcentaje del estado de fuerza estatal con evaluaciones vigentes en control de confianza.										
0 - Cobertura estatal La variación en la meta es debido al aumento en el número de elementos adscritos al estado de fuerza.										
Aplicación de recursos del FASP										
0 - Cobertura estatal Al corte del segundo trimestre, se cuenta con actas de adjudicación para comprometer los recursos, por lo que el avance se verá reflejando en el tercer trimestre.										
Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes.										
Sin información										

DATOS DEL PROGRAMA

Tasa anual estatal de la incidencia delictiva por cada cien mil habitantes

0 - Cobertura estatal

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noreste

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Noroeste

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Centro

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Occidente

Sin información

Tasa de delitos del fuero federal por cada 100 mil habitantes. Sureste

Sin información

DATOS DEL PROGRAMA												
Programa presupuestario	I-012 FAFEF	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios		Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno			
Clasificación Funcional												
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función 2 - Vivienda y Servicios a la Comunidad			Subfunción	7 - Vivienda y Servicios a la Comunidad		Actividad Institucional	10 - Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas		
RESULTADOS												
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES						AVANCE		Responsable del Registro del Avance		
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo			
Componente	Recursos federales transferidos a las entidades federativas aplicados en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.		Porcentaje de avance en las metas		(Promedio de avance en las metas porcentuales de i / Promedio de las metas programadas porcentuales de i) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	100.00	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
										100.00	N/A	0 - Cobertura estatal
Propósito	Las entidades federativas reciben la transferencia de recursos federales para el fortalecimiento de sus finanzas públicas estatales.		Índice de Fortalecimiento Financiero		(Ingresos propios / Ingreso Estatal Disponible) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	81.00	81.00	28.00	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
								81.00	81.00	28.00	N/A	0 - Cobertura estatal
Propósito	Índice de Impulso al Gasto de Inversión		Índice de Impulso al Gasto de Inversión		(Gasto en Inversión / Ingreso Estatal Disponible) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Semestral	4.00	4.00	5.00	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
								4.00	4.00	5.00	N/A	0 - Cobertura estatal
Fin	Contribuir a impulsar el fortalecimiento del federalismo fiscal para que las Entidades Federativas y Municipios puedan lograr y preservar el equilibrio de sus finanzas públicas. acumulada mediante la optimización en la aplicación de los recursos públicos federales transferidos.		Mejora de la calidad crediticia estatal		La MCCEA es un contador simple de la mejora o deterioro en la calidad crediticia agregada de las entidades federativas. Dónde: Es el indicador de evolución de calidad crediticia de la entidad i en el año de medición t. Este indicador puede tomar los valores 1, 0 y -1, dependiendo de $iiiii$. Es la menor calificación crediticia otorgada por alguna de las calificadoras reconocidas en el país, de la entidad i en el año de medición t. En caso de que una entidad que hubiera tenido calificación dejara de estar calificada, se considerará como una disminución		Estratégico-Eficacia-Anual	2.00	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Índice de Impacto de Dueda Pública		Índice de Impacto de Dueda Pública		(Saldo de la Deuda Directa al 31 de diciembre del año anterior/Ingreso Estatal Disponible)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA -- Sin Información --												
Actividad	Aplicación de los recursos federales transferidos a las entidades federativas, en los destinos de gasto establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal.		Índice en el Ejercicio de Recursos		(Gasto ejercido del FAFEF por la entidad federativa / Monto anual aprobado del FAFEF a la entidad federativa)*100	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Trimestral	N/A	N/A	0.75	N/A	Estatal
08-CHIHUAHUA												
								0.50	0.50	0.50	N/A	0 - Cobertura estatal
Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas												
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo. Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.												
Porcentaje de avance en las metas												
0 - Cobertura estatal												
Índice de Fortalecimiento Financiero												
0 - Cobertura estatal												
Índice de Impulso al Gasto de Inversión												
0 - Cobertura estatal												
Mejora de la calidad crediticia estatal acumulada												
Sin información												
Índice de Impacto de Deuda Pública												
Sin información												
Índice en el Ejercicio de Recursos												
0 - Cobertura estatal												

DATOS DEL PROGRAMA											
Programa presupuestario	I-013	FONE Servicios Personales	Ramo	33	Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios			Dependencia Coordinadora del Fondo	416 - Dirección General de Programación y Presupuesto "A"	Enfoques transversales	Ninguno
Clasificación Funcional											
Finalidad	2 - Desarrollo Social		Función	5 - Educación			Subfunción	1 - Educación		Actividad Institucional	3 - Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo
RESULTADOS											
NIVEL	OBJETIVOS	INDICADORES							AVANCE		Responsable del Registro del Avance
		Denominación	Método de cálculo	Unidad de medida	Tipo-Dimensión-Frecuencia	Meta Programada Anual	Meta Programada al periodo	Realizado al periodo	Avance % al periodo		
Fin	Contribuir a asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población mediante la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE) para apoyar la prestación de los servicios educativos en las entidades federativas.	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica	(Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D / Número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D)*100 Donde: grado g = 3° y 6° de primaria y 6° de secundaria	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEAE en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEAE en educación Básica nivel primaria	(Número estimado de estudiantes en sexto de primaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en sexto de primaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEAE en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Lenguaje y comunicación / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Lenguaje y comunicación)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEAE en educación Básica nivel secundaria	(Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por encima del nivel I en el área de competencia de Matemáticas / Número estimado de estudiantes en tercero de secundaria, evaluados en el área de competencia de Matemáticas)*100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Bianual	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria. 2010. Total. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria. 2010. Hombres. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin		Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria. 2010. Mujeres. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal

DATOS DEL PROGRAMA									
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria. 2008. Total. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria. 2008. Hombres. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria. 2008. Mujeres. Español	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria. 2008. Total. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria. 2008. Hombres. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Fin	Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria. 2008. Mujeres. Matemáticas	Número estimado de estudiantes en el grado g cuyo puntaje los ubicó en el nivel de logro por debajo del básico en el dominio D entre número estimado de estudiantes en el grado g, evaluados evaluados en el dominio D, por cien. Siendo g: grado escolar 3o de primaria, 6o de primaria o 3o de secundaria; D: dominios evaluados por los EXCALE: español y matemáticas. Indicador desagregado por exo.	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Cuatridenal	N/A	N/A	N/A	N/A	Administración Pública Federal
Propósito	La población en edad de asistir a la escuela tiene acceso y concluye sus estudios de educación básica, incluyendo la indígena y especial, derivado de la aplicación de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)	Eficiencia terminal en educación primaria	(Número de alumnos egresados de la educación primaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de primaria en el ciclo escolar t-5) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	99.44	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					99.44	N/A 0 - Cobertura estatal			
Propósito	Eficiencia terminal en educación secundaria	(Número de alumnos egresados de la educación secundaria en el ciclo escolar t / Alumnos de nuevo ingreso a primer grado de secundaria en el ciclo escolar t-2) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	81.36	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					81.36	N/A 0 - Cobertura estatal			
Componente	Servicios educativos de tipo básico otorgados por las Entidades Federativas	Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa	(Matrícula total al inicio de cursos en educación preescolar de 3 a 5 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 3 a 5 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	37.00	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					37.00	N/A 0 - Cobertura estatal			
Componente	Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa.	(Matrícula total al inicio de cursos en educación primaria de 6 a 11 años atendida en los servicios educativos del estado en el año t/ Población de 6 a 11 años en el estado en el año t) x 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	69.23	N/A	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					69.23	N/A 0 - Cobertura estatal			

DATOS DEL PROGRAMA								
Componente	Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa.	(Matrícula total al inicio de cursos en educación secundaria de 12 a 14 años atendida en los servicios educativos en el estado en el año t/ Población de 12 a 14 años en el estado en el año t)	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	62.91	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					62.91			N/A 0 - Cobertura estatal
Actividad	Atención de la Matricula de educación básica con plazas federalizadas en la entidad federativa	Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	60.96	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					60.96			N/A 0 - Cobertura estatal
Actividad		Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	68.31	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					68.31			N/A 0 - Cobertura estatal
Actividad		Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas.	Porcentaje	Gestión-Eficacia-Anual	68.41	N/A	N/A	N/A Estatal
08-CHIHUAHUA					68.41			N/A 0 - Cobertura estatal

Justificación de diferencia de avances con respecto a las metas programadas								
Indicadores con frecuencia de medición cuatrimestral, semestral, anual o con un periodo mayor de tiempo.								
Estos indicadores no registraron información ni justificación, debido a que lo harán de conformidad con la frecuencia de medición con la que programaron sus metas.								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel primaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Lenguaje y comunicación (comprensión lectora), evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo mayor al nivel I en las áreas de competencia de Matemáticas, evaluados por PLANEA en educación Básica nivel secundaria								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Total. Matemáticas								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Hombres. Matemáticas								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Primaria, 2010. Mujeres. Matemáticas								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Total. Matemáticas								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Hombres. Matemáticas								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 6° Primaria, 2009. Mujeres. Matemáticas								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Español								
Sin información								
Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Español								
Sin información								

DATOS DEL PROGRAMA
<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Español Sin información</p>
<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Total. Matemáticas Sin información</p>
<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Hombres. Matemáticas Sin información</p>
<p>Porcentaje de estudiantes que obtienen el nivel de logro educativo insuficiente en los dominios de español y matemáticas evaluados por EXCALE en educación básica. 3° Secundaria, 2008. Mujeres. Matemáticas Sin información</p>
<p>Eficiencia terminal en educación primaria 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Eficiencia terminal en educación secundaria 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Tasa bruta de escolarización del nivel preescolar en la entidad federativa 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Tasa bruta de escolarización del nivel primaria en la entidad federativa. 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Tasa bruta de escolarización del nivel secundaria en la entidad federativa. 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Porcentaje de alumnos matriculados en educación preescolar atendidos con plazas federalizadas. 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Porcentaje de alumnos matriculados en educación primaria atendidos con plazas federalizadas. 0 - Cobertura estatal</p>
<p>Porcentaje de alumnos matriculados en educación secundaria atendidos con plazas federalizadas. 0 - Cobertura estatal</p>