ENTE PÚBLICO	403	UNIVERSIDAD TECNOLOGICA DE CIUDAD JUAREZ
PROGRAMA PRESUPUESTARIO	2E146C1	CALIDAD EN LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA

I. DATOS DEL PROGRAMA

Elemento	Estatus Diagnóstico	Valoración	Observaciones generales del apartado
Identificación del Programa		1	Se observa que la Definición del Programa no especifica con claridad el tipo de entregable que otorga el Programa. Así mismo, la focalización de los diferentes tipos de población requiere de una reingeniería en la descripción de las mismas, derivado a que las identifica con un mismo tipo de población.
Focalización de Poblaciones		0	

II. MATRIZ DE MARCO LÓGICO

Elemento	Estatus Diagnóstico	Valoración	Observaciones generales del apartado
Fin		1	Se considera que el Propósito cuenta con términos muy ambiguos ante la solución del problema planteado, además de no englobar a la población objetivo. El Componente C01 "Servicios administrativos realizados" no refleja con claridad el bien o servicio otorgado, a lo que esta se considera más como una actividad. El Resumen Narrativo de la Actividad C0101 "Gestión de recursos humanos del área administrativa" no es congruente con la descripción de su indicador, el cual se encuentra enfocado a capacitaciones realizadas para el personal administrativo. La Actividades C0102 y C0103 no cuentan con lógica causal para el logro del Componente. Los Componentes C02 y C03 no cumplen con la sintaxis de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico.
Propósito		0	
Componentes		0	
Actividades		0	
Lógica Vertical		0	

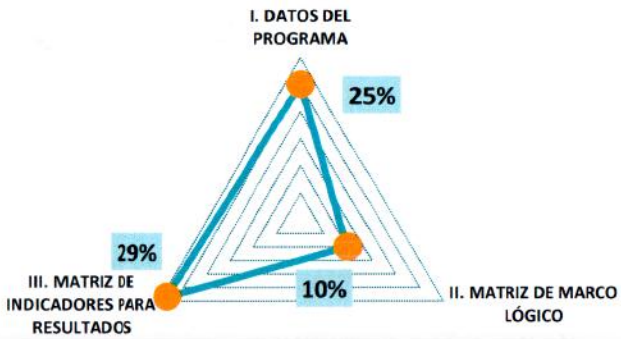
III. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

Elemento	Estatus Diagnóstico	Valoración	Observaciones generales del apartado
Indicador a nivel de Fin		0	Se identifica que a nivel de Propósito, la Descripción del Indicador en relación a su Resumen Narrativo, no tienen congruencia entre sí. Las variables de la fórmula del Indicador de Fin, no refieren el orden correcto, la variable del Numerador debe ocupar el lugar de la variable de Denominador para una correcta medición. Así mismo, la Clasificación de la variable no es correcta. El tipo de medición de algunos indicadores no son los adecuados de acuerdo a los niveles de objetivo al que se encuentran. La liga electrónica presentada dentro de los medios de verificación no dirige de manera directa a la información que permita alimentar la fórmula del indicador.
Indicador a nivel de Propósito		1	
Indicador a nivel de Componentes		1	
Indicador a nivel de Actividades		1	
Datos de los Indicadores		1	
Medios de Verificación		0	
Lógica Horizontal		0	

VALORACIÓN POR APARTADO		
I. DATOS DEL PROGRAMA	25%	OPORTUNIDAD DE MEJORA
II. MATRIZ DE MARCO LÓGICO	10%	OPORTUNIDAD DE MEJORA
III. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS	29%	OPORTUNIDAD DE MEJORA

CALIFICACIÓN PROMEDIO DEL DISEÑO / SEGUIMIENTO	21%	OPORTUNIDAD DE MEJORA

Criterios de Semaforización		
ADECUADO	75%-100%	Son aquellos Programas presupuestarios con instrumentos de planeación y programación que cuentan con un diseño consistente en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores y su vinculación con los recursos asignados es la adecuada, además se cumple de manera consistente con el proceso de seguimiento de objetivos y metas.
MODERADO	50%-74%	Son aquellos Programas presupuestarios con instrumentos de planeación y programación que pueden necesitar algunos cambios menores en su diseño a efectos de tener mayor claridad en los objetivos como en la construcción de sus indicadores y su vinculación con los recursos asignados es la adecuada, además requieren de mejora en el proceso de seguimiento de objetivos y metas.
CON OPORTUNIDAD DE MEJORA	0%-49%	Son aquellos Programas presupuestarios con instrumentos de planeación y programación que presentan inconsistencias o incongruencias en la lógica causal entre sus niveles de objetivos y los indicadores para la medición de los mismos, los cuales impiden un seguimiento de objetivos y metas adecuado, por lo que se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia en el diseño del programa.



El presente diagnóstico fue realizado en apego a la Metodología de Marco Lógico, de conformidad con lo establecido en la Guía sobre Diagnósticos a los Programas presupuestarios elaborada por la Unidad Técnica de Evaluación del Gobierno del Estado de Chihuahua, representada por el Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación de la Secretaría de Hacienda, la cual puede consultarse en la siguiente dirección electrónica: http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/tfiscal/indtfisc/pae21.html

Para la elaboración del presente Diagnóstico se tomó como referencia la información de los reportes del Sistema Integral del Ciclo Presupuestario SICIP, por lo que adjunto al presente **se integran observaciones y sugerencias en el reporte anexo en PDF de la Matriz de Marco Lógico / Matriz de Indicadores para Resultados, el cual deberá ser atendido a efectos de estar en posibilidades de elaborar la propuesta de presupuesto para el ejercicio fiscal 2022**.

A través del presente se hace de su conocimiento que el personal que participó en la elaboración del Diagnóstico, brindará la asesoría requerida que permita realizar las mejoras derivadas de las observaciones y recomendaciones emitidas, con el personal involucrado de su Ente público en el diseño y operación del Programa presupuestario.

DATOS DE CONTACTOS Y FIRMAS

Elaboró el Diagnóstico

Ing. Luis Enrique Ordoñez Esparza

Supervisor Administrativo
Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación
Tel. 429 3300 Ext. 13319
luis.ordonez@chihuahua.gob.mx

Revisó el Diagnóstico

Ing. Luis Enrique Ordoñez Esparza

Supervisor Administrativo
Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación
Tel. 429 3300 Ext. 13319
luis.ordonez@chihuahua.gob.mx

Autorizó el Diagnóstico

LAG. Habid Alejandro Narváez Ibarra

Jefe de Departamento
Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación
Tel. 429 3300 Ext. 12472
hanarvaez@chihuahua.gob.mx

FECHA DE ELABORACIÓN

(04-08-2021)

Las presentes firmas avalan el Diagnóstico del Programa presupuestario:

2E146C1

CALIDAD EN LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN SUPERIOR TECNOLÓGICA

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

SECRETARÍA DE HACIENDA,
DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN
ESTRATÉGICA Y EVALUACIÓN