

DIAGNÓSTICO DE PROGRAMAS 2020

| | | |
|-------------------------|---------|---|
| ENTE PÚBLICO | 106 | SECRETARÍA DE SALUD |
| PROGRAMA PRESUPUESTARIO | 2E020C1 | DONACIÓN Y TRASPLANTE DE ÓRGANOS Y TEJIDOS 2020 |

I. DATOS DEL PROGRAMA

| ELEMENTO | ESTATUS DIAGNÓSTICO | VALORACIÓN | OBSERVACIONES GENERALES DEL APARTADO |
|-----------------------------|---------------------|------------|---|
| Identificación del Programa | ● | 2 | Existe congruencia entre el nombre del Programa, la clave programática y la definición del Programa |
| Focalización de Poblaciones | ● | 2 | Se encuentran bien definidas los distintos tipos de poblaciones (referencia, potencial, objetivo y postergada). |

II. MATRIZ DE MARCO LÓGICO

| ELEMENTO | ESTATUS DIAGNÓSTICO | VALORACIÓN | OBSERVACIONES GENERALES DEL APARTADO |
|-----------------|---------------------|------------|--|
| Fin | ○ | 1 | El resumen narrativo del Fin no cumple con la redacción de acuerdo a la metodología MML, Contribuir a + (objetivo estratégico PED o PMP) mediante o a través de + solución del Problema que atiende el Pp (Propósito). El supuesto es inválido a este nivel ya que no representa un riesgo externo para el ejecutor, se sugiere especificar. |
| Propósito | ○ | 1 | El Propósito refleja la solución al problema planteado que atiende el programa en favor de la población objetivo, sin embargo, se sugieren algunos cambios para mayor claridad. |
| Componentes | ○ | 1 | Los componentes no reflejan de manera clara y concisa el bien o servicio otorgado a la población objetivo. |
| Actividades | ○ | 1 | Las actividades no están en orden cronológico para el Componente correspondiente. |
| Lógica Vertical | ● | 0 | Debido a que no existen supuestos para la mayoría de los objetivos la lógica vertical de la Matriz no se cumple ya que no hay una relación de causa efecto en los diferentes niveles de objetivos. |

III. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS

| ELEMENTO | ESTATUS DIAGNÓSTICO | VALORACIÓN | OBSERVACIONES GENERALES DEL APARTADO |
|----------------------------------|---------------------|------------|--|
| Indicador a nivel de Fin | ○ | 1 | El indicador referido no permite medir el impacto del objetivo con base en la contribución al objetivo superior. |
| Indicador a nivel de Propósito | ● | 2 | El indicador mide los resultados inmediatos que deben ser producidos en la población objetivo. |
| Indicador a nivel de Componentes | ○ | 1 | Algunos de los indicadores a nivel Componente no permiten verificar las características de los bienes y/o servicios. |
| Indicador a nivel de Actividades | ○ | 1 | Algunos de los indicadores a nivel Actividad no permiten verificar la gestión de los procesos y la eficiencia de los mismos. |
| Datos de los Indicadores | ○ | 1 | Algunos indicadores a nivel de componente, se clasificaron con la dimensión de eficiencia, sin embargo, estos indicadores no miden qué tan bien se utilizan los recursos en la producción de los resultados. /Algunas de las metas no son retadoras o las trayectorias referidas en algunos indicadores no son válidas ya que conforme a la revisión de la línea base no reflejan un nivel de mejoría congruente. / Los indicadores no cumplen con los atributos de Claridad, Relevancia, Economía, Monitoreable y Adecuado. |
| Medios de Verificación | ○ | 1 | La liga de internet que se indica como Medio de Verificación no permite la reproducción del cálculo del avance en las metas de los Indicadores y los documentos de sustento no se especifica la información de la Unidad responsable ni los datos de ubicación y contacto. |
| Lógica Horizontal | ● | 0 | No se cumple con la lógica horizontal, debido a que algunos indicadores no se encuentran bien definidos y la liga de internet que se indica como Medio de Verificación no permiten la reproducción del cálculo del avance en las metas de los Indicadores y los documentos de sustento no se especifica la información de la Unidad responsable ni los datos de ubicación y contacto. |

IV. PROGRAMA OPERATIVO ANUAL

| ELEMENTO | ESTATUS DIAGNÓSTICO | VALORACIÓN | OBSERVACIONES GENERALES DEL APARTADO |
|---------------------------|---------------------|------------|---|
| Vinculación MIR/POA | ● | 2 | Existe congruencia en el objetivo a nivel de Componente / Actividad con la unidad de medida. |
| Clasificación | ● | 2 | La clasificación de las metas se encuentran definidas correctamente ya sea como Constante o Acumulado. |
| Beneficiarios | ● | 1 | No existe congruencia entre el bien o servicio proporcionado con los beneficiarios del componente y con la población objetivo del programa. |
| Recursos Asignados | ● | 2 | Todas las actividades incluidas en el programa cuentan con recursos asignados. |
| Fuentes de Financiamiento | ● | 1 | No todas las fuentes de financiamiento cuentan con recurso asignado, se sugiere analizar si se mantienen activas o se eliminan. |

V. SEGUIMIENTO DE OBJETIVOS Y METAS

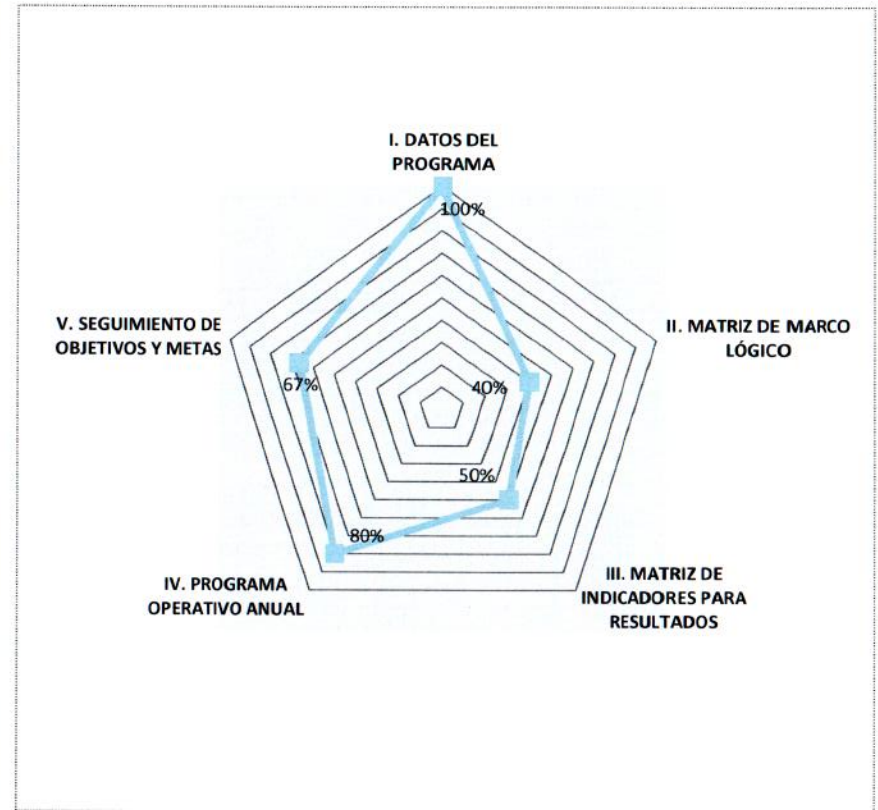
| ELEMENTO | ESTATUS DIAGNÓSTICO | VALORACIÓN | OBSERVACIONES GENERALES DEL APARTADO |
|---------------------|---------------------|------------|---|
| MIR | ● | 1 | Solo se identificó un avance irregular del Indicador y no se refiere justificación de dicho avance. |
| POA | ● | 2 | La Metas registraron avance y la justificación. |
| Vinculación MIR/POA | ● | 1 | No existe congruencia en algunos de los avances registrados de la meta (POA) y del numerador del indicador (MIR). |

VALORACIÓN POR APARTADO

| | | |
|--|------------|-----------------------|
| I. DATOS DEL PROGRAMA | 100% | ADECUADO |
| II. MATRIZ DE MARCO LÓGICO | 40% | OPORTUNIDAD DE MEJORA |
| III. MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS | 50% | MODERADO |
| IV. PROGRAMA OPERATIVO ANUAL | 80% | ADECUADO |
| V. SEGUIMIENTO DE OBJETIVOS Y METAS | 67% | MODERADO |
| CALIFICACIÓN PROMEDIO | 67% | MODERADO |

Criterios de SemafORIZACIÓN

| | | |
|---------------------------|----------|--|
| ADECUADO | 75%-100% | Son aquellos Programas presupuestarios con instrumentos de planeación y programación que cuentan con un diseño consistente en la alineación de sus objetivos como en la construcción de sus indicadores y su vinculación con los recursos asignados es la adecuada, además se cumple de manera adecuada con el proceso de seguimiento de objetivos y metas. |
| MODERADO | 50%-74% | Son aquellos Programas presupuestarios con instrumentos de planeación y programación que pueden necesitar algunos cambios menores en su diseño a efectos de tener mayor claridad en los objetivos como en la construcción de sus indicadores y su vinculación con los recursos asignados es la adecuada, además requieren de mejorar su relevancia con el proceso de seguimiento de objetivos y metas. |
| CON OPORTUNIDAD DE MEJORA | 0%-49% | Son aquellos Programas presupuestarios con instrumentos de planeación y programación que presentan inconsistencias o incongruencias en la lógica causal entre sus niveles de objetivos y los indicadores para la medición de los mismos los cuales impiden un seguimiento de objetivos y metas adecuado, por lo que se requieren cambios significativos para fortalecer la coherencia en el diseño del programa. |



Los presentes Diagnósticos fueron realizados en apego a lo que establece la Metodología de Marco Lógico, de conformidad con lo establecido en la Guía sobre Diagnósticos a los Programas presupuestarios elaborada por la Unidad Técnica de Evaluación del Gobierno del Estado de Chihuahua, representada por el Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación de la Secretaría de Hacienda. Para la elaboración del presente Diagnóstico se tomó como referencia la información de los reportes del Sistema Hacendario PBR/SED.

Se integran observaciones complementarias y sugerencias en reportes anexos en PDF de Matriz de Marco Lógico / Matriz de Indicadores para Resultados y Programa Operativo Anual, las cuales deberán ser atendidas a efectos de estar en posibilidades de elaborar la propuesta de presupuesto para el ejercicio fiscal 2021.

A través del presente se hace de su conocimiento que el personal que participó en la elaboración del presente Diagnóstico, establecerá una agenda de asesorías que permitan realizar las mejoras derivadas de las observaciones y recomendaciones emitidas, con el personal involucrado de su Ente público en el diseño y operación del programa presupuestario.




SECRETARÍA DE HACIENDA

UNIDAD TÉCNICA DE EVALUACIÓN DE GOBIERNO DEL ESTADO DE CHIHUAHUA
DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA Y EVALUACIÓN



DATOS DE CONTACTO Y FIRMAS

DATOS DEL PERSONAL QUE ELABORÓ EL PRESENTE DIAGNÓSTICO

| | |
|-----------------------|---|
| Nombre: | Lic. Idalia Reyes González |
| Teléfono y Extensión: | 614-429-3300 Ext. 13315 |
| Correo electrónico: | ireyes@chihuahua.gob.mx |
| Firma: |  |
| Nombre: | Luis Enrique Ordoñez Esparza |
| Teléfono y Extensión: | 614-429-3300 Ext. 13319 |
| Correo electrónico: | luis.ordonez@chihuahua.gob.mx |
| Firma: | |

AUTORIZÓ



Lic. Habid Alejandro Narváez Ibarra.

Jefe del Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación
Secretaría de Hacienda de Gobierno del Estado de Chihuahua

Fecha de elaboración: 15-06-2020



SECRETARÍA DE HACIENDA,
DEPARTAMENTO DE PLANEACIÓN
ESTRATÉGICA Y EVALUACIÓN

Las presentes firmas avalan el Diagnóstico del Programa presupuestario 2E020C1 - DONACIÓN Y TRASPLANTE DE ÓRGANOS Y TEJIDOS del ejercicio fiscal 2020