

Anexo IX. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones

Descripción de la evaluación	
<p>Nombre de la evaluación: Evaluación de Procesos con enfoque social al Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa de la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez del ejercicio fiscal 2017</p>	
<p>Fecha de inicio de la evaluación: 20 de Junio del 2018</p>	
<p>Fecha de término de la evaluación: 12 de Septiembre del 2018</p>	
<p>Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:</p>	
<p>Nombre: Mtra. Lorena Breceda Adame</p>	<p>Unidad Administrativa: Subdirección de Planeación Operativa</p>
<p>Objetivo general de la evaluación: Contribuir a la mejora del funcionamiento, operación y organización del Programa presupuestario mediante la realización de un análisis y valoración de su gestión operativa, de modo que se permita mejorar su gestión a la consecución de resultados.</p>	
<p>Objetivos específicos de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Describir la gestión operativa del Programa presupuestario mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo. • Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Programa presupuestario, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión del mismo. • Analizar los hallazgos relevantes derivados de evaluaciones anteriores; • Identificar las principales fortalezas y debilidades para generar recomendaciones orientadas a la instrumentación de mejoras en la ejecución de los procesos y la interrelación entre actores e instancias involucradas en su implementación • Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM). • Identificar los procesos y/o procedimientos con suficientes áreas de oportunidad para realizar propuestas de cambios o reingeniería. • Revisar la congruencia del diseño del Programa con los procesos implementados para su operación. • Realizar cruce de información funcional con fuentes de información oficiales, a través de entrevistas y grupos focales. 	

Metodología utilizada en la evaluación:			
Cuestionarios:	Entrevistas: X	Formatos:	Otros (especifique): X
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:			
<ul style="list-style-type: none"> - Entrevista semiestructurada - (Otros) Herramienta software para la administración de la información de evaluación Deloitte Connect - (Otros) Herramienta software Visio para trazo de procesos - (Otros) Modelos: Modelo EEPP, Metodología CONAC, Metodología ANSI, etc. 			
Principales Hallazgos de la Evaluación			
Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:			
<ul style="list-style-type: none"> - El diseño del Programa a nivel actividad, componente y propósito presenta similitud con el diseño de la MIR federal, por lo que se encuentra descrita de manera general y no específica el impacto en metas institucionales de la Universidad, lo que genera inconsistencias en los procesos operativos. - En el resumen narrativo se identifica que los indicadores de nivel fin, propósito y componente no son propios de la Universidad, sino de la Matriz de Indicadores de Resultados federal del Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa, por lo que no se identifican los insumos, los procesos de transformación específicos y las aportaciones a las metas institucionales. - Se identifican algunas inconsistencias en los elementos del diseño del Programa que limitan la efectividad de los procesos, particularmente en torno a la definición de la problemática planteada, objetivo, componente, actividad y los indicadores de resultados, debido a su planteamiento general y complejidad para identificar su aportación a la institución. - En el proceso relacionado con el monitoreo de indicadores, evaluación de desempeño y rendición de cuentas, se identifica que el seguimiento se realiza de manera general y no se documentan los avances específicos de las Unidades Responsables. - En el seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora de las evaluaciones anteriores se identifica que se establecieron diez ASM, de los cuales ocho de ellos presentan un avance significativo del 90%, sin embargo, los dos ASM restantes presentan un avance negativo de 0%. - En cuanto al avance financiero, se identificó una variación entre los importes reflejados dentro de la documentación “Cierre MIR 2017” y “POA 2017” con los reflejados en las fuentes de información revisadas de los reportes de avance financiero al Gobierno Federal. 			

Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:
<p>1. Fortalezas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Se cuenta con información estadística acerca de los resultados y avance del Programa de la Universidad. - La información de los indicadores del Programa se realiza de manera más continua que la periodicidad mencionada en la Matriz de Indicadores por lo que puede adaptarse más rápido a cambios por condiciones externas, etc. con el monitoreo continuo.
<p>2. Oportunidades</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ampliación de cobertura del Programa en todos los Municipios en donde hay presencia de la UACJ. - Mayor interés de la sociedad en general por el resultado de los proyectos implementados.
<p>3. Debilidades</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los procesos operativos están desvinculados del diseño de la MIR - El personal operativo no identifica la totalidad de los procesos dentro de la normatividad establecida para operar el Programa
<p>4. Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> - Cambio de administración de Rectoría (seguimiento de metas) - Fluctuación del peso contra el dólar en adquisiciones de bienes y materiales en moneda extranjera
Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación
Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
<p>En general, los procesos operativos y de gestión del Programa están claramente definidos y se encuentran adecuadamente documentados, y su ejecución conforme a la normatividad contribuye al logro de las metas y objetivos. La operación se caracteriza por un significativo esfuerzo de vinculación y coordinación, debido a la diversidad de actores e intereses involucrados, así como a la amplia variedad de procedimientos y actividades que la operación del PFCE involucra.</p>

A pesar de que la mayoría de los procesos están documentados, existen algunos vacíos o inconsistencias en la normatividad aplicable para ciertos procesos, lo que da lugar a interpretaciones e iniciativas propias por parte de los operadores del Programa.

Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

- Consolidar el diseño del Programa a nivel actividad, componente y propósito de manera específica, estableciendo una congruencia entre el diseño y los procesos operativos del Programa, para garantizar el impacto en metas institucionales de la Universidad.
- Homologar la información de avance financiero reportada al Gobierno del Estado y al Gobierno Federal.
- Analizar la normatividad interna de la Universidad para la operación de Programas y definir normatividad específica para la operación del PFCE que permita impactar en las problemáticas y metas institucionales.
- Establecer mecanismos de control y evidencia para identificar la proyección de las metas, fuentes de información, criterios y costos para la operación de los proyectos de los institutos y/o Unidad Responsable.
- Implementar los procesos de monitoreo del comité de contraloría social en la operación del Programa.
- Revisar la pertinencia del diseño de indicadores, así como la definición de indicadores institucionales específicos de gestión, que permitan monitorear el impacto de los bienes y/o servicios del Programa, a través de un diseño con base en las funciones de las URs y el tipo de bien y/o servicio ofertado.

Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

Nombre del coordinador de la evaluación: C.P. Jorge Julio Ortiz Blanco

Cargo: Socio

Gerente del proyecto: M.A. Ivan Sánchez Jasso

Institución a la que pertenece: Galaz, Yamazaki, Ruiz Urquiza S.C. "Deloitte"

Principales colaboradores: C. P. Valeria Blanco Manzano e Ing. Andrés Ríos Cereceres

Correo electrónico del coordinador de la evaluación: jortizblanco@deloittemx.com

Teléfono (con clave lada): 614 1 80 11 00

Identificación del (los) Programa(s)

Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s):

Programa Fortalecimiento de la Calidad Educativa							
Siglas:							
PFCE							
Ente público coordinador del (los) Programa(s):							
Universidad Autónoma de Ciudad Juárez							
Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):							
Poder Ejecutivo:	Poder Legislativo:	Poder judicial:	Ente Autónomo:	X			
Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):							
Federal:	Estatal:	X			Local:		
Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):							
Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s):							
Dirección General de Planeación y Desarrollo Institucional Subdirección de Planeación Operativa							
Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):							
DGPMI: Mtro. Ángel Fernando Gómez Martínez, correo: agomez@uaci.mx , teléfono: SPO: Mtra. Lorena Ivonne. Breceda Adame, correo: lbreceda@uaci.mx , teléfono:							
Datos de Contratación de la Evaluación							
Tipo de contratación:							
Adjudicación Directa	Invitación a tres	X	Licitación Pública Nacional	Licitación Pública Internacional	Otro (Señalar):	Invitación, asignación directa.	
Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Subdirección de Adquisiciones							
Costo total de la evaluación: \$240,000.00							
Fuente de Financiamiento: Recurso propio							

Difusión de la Evaluación
Difusión en internet de la evaluación:
Sí, formato difusión
Difusión en internet del formato:
Sí