

Norma para establecer el formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas.

Programa Calidad en la Educación Básica

1. Descripción de la Evaluación	
1.1 Nombre de la Evaluación:	Ficha de Monitoreo y Evaluación
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa):	11/06/2018
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa):	28/09/2018
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Verónica Aguilar Servín	Unidad administrativa: Departamento de Seguimiento programático y Presupuestal
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una retroalimentación del Programa presupuestario que permita mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas de forma estructurada, sintética y homogénea con el objetivo de contribuir a la toma de decisiones y mejora de los Programas presupuestarios.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Analizar su evolución en cobertura; • Indicar sus fortalezas y/u oportunidades, así como sus debilidades y/o amenazas; • Formular recomendaciones; • Mostrar acciones para mejorar el Programa presupuestario; y • Mostrar avances o cambios relevantes en ejercicios anteriores evaluados. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Cuestionarios <input type="checkbox"/>	Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/>
Formatos <input type="checkbox"/>	Otros (especifique) <input type="checkbox"/>
Análisis de gabinete <input type="checkbox"/>	
1.8 Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Se sostuvo una reunión de trabajo con personal de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua con el fin de revisar en conjunto aquellas cuestiones en las que se requería más información. Asimismo, se analizaron las fuentes de información que fueron proporcionadas por SEECH para la elaboración de esta ficha.	
2. Principales Hallazgos de la Evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> • Hay una incongruencia en los valores reportados con relación a los niños y niñas que ingresaron a cada uno de los niveles de educación durante los distintos ejercicios, lo que representa que los alcances logrados por el Pp no son reales relacionado al indicador, incluso cuando el avance esté reportado también de forma invertida respecto a los niveles primaria y secundaria. • La focalización de los distintos tipos de poblaciones refiere al mismo tipo "Alumnos y alumnas"; sin embargo, su cuantificación es distinta, lo que no da claridad para identificar cuáles son los criterios para esta focalización. • La población atendida del año 2017 (423,965) es menor a la del año 2016 	

(426,771), lo que indica que la población atendida ha ido en decremento.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- Proporciona un conjunto de acciones que fortalecen la calidad educativa a fin de garantizar que las y los alumnos adquieran conocimientos, desarrollen habilidades, actitudes, capacidades, que permitan el desarrollo integral.

2.2.2 Oportunidades:

- Al contar con recursos de origen federal del FONE y en un porcentaje menor con recurso estatal, el Pp cuenta con estabilidad en cuanto a los recursos y con ello se puede lograr una planeación más eficaz.

2.2.3 Debilidades:

- Existen incongruencias en la programación de metas, con relación a la información de los ejercicios anteriores.
- Los medios de verificación no permiten la reproducción del cálculo del avance reportado en el seguimiento de los indicadores.
- La definición de los distintos tipos de poblaciones para la focalización de la población del objetivo del Pp no es clara ni congruente con la cuantificación de las mismas.
- Existen indicadores que no es posible registrar los avances durante el ejercicio con relación a la disponibilidad de la información.
- Existen incongruencias entre los distintos reportes en los que se registran los recursos asignados y ejercidos por el Pp.
- Los valores de la población atendida no concuerdan entre el documento interno entregado como fuente de información y el valor reportado como logrado en los componentes del Pp.

2.2.4 Amenazas:

- Disminuya la demanda de inscripción de alumnos de nuevo ingreso en el ciclo escolar vigente; el número de docentes en servicio no sea suficiente para atender al alumnado; desinterés de docentes y alumnos en la participación de los eventos escolares.

3. Conclusiones y Recomendaciones de la Evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El Programa de Calidad en Educación Básica es importante ya que contribuye a promover la inclusión y la igualdad del sistema educativo, esto con el fin de aportar a la construcción de una sociedad más justa en favor de las personas vulneradas. Es necesario que las y los operadores del Programa realicen una adecuada programación de metas, precisen los medios de verificación para que se pueda comprobar la veracidad de la información reportada, redefinir los tipos de poblaciones para la focalización de la población objetivo, verificar que exista congruencia de la información de la población atendida registrada en los diversos reportes oficiales, así como la de los reportes financieros e Incluir en la MIR indicadores que en los que se puedan registrar avances en cada ejercicio.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Con base en la información generada, programar las metas para los objetivos; es importante considerar la información que se obtenga de bases de datos oficiales; además es relevante utilizar los avances reportados en el seguimiento del ejercicio anterior para que exista congruencia entre los datos.

2. El medio de verificación para cada indicador debe ser de fácil acceso en un medio público y este debe dar la posibilidad de reproducir el cálculo de las metas y los avances de los indicadores.
3. Es importante que la población de referencia, potencial, postergada y objetivo den claridad de las características que las distinguen, con la intención de analizar la cobertura del Pp en el paso del tiempo.
4. La población atendida o beneficiarios del Pp tiene que ser congruente en los distintos documentos oficiales en que se registre y en congruencia a los beneficiarios incluidos en el POA en los objetivos a nivel de los componentes.
5. Verificar la disponibilidad de información para la definición de indicadores, no es relevante incluir indicadores a los cuales no se pueda reportar un avance de cumplimiento.
6. Verificar la información de los reportes de seguimiento de MIR y POA, a fin de garantizar que la información del presupuesto autorizado, modificado y ejercido sea congruente con la información de los reportes de cierre presupuestal de la Secretaría de Hacienda y los estados financieros de SEECH.
4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Habid Alejandro Narváez Ibarra
4.2 Cargo: Jefe del Departamento de Planeación Estratégica y Evaluación
4.3 Institución a la que pertenece: Secretaría de Hacienda del Estado de Chihuahua
4.4 Principales colaboradores: M.A.P. Ana Luisa Nieto Arellano
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: hanarvaez@chihuahua.gob.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 016144293300 ext. 12472
5. Identificación del (los) Programa(s)
5.1 Nombre del (los) Programa(s) evaluado(s): Calidad en la Educación Básica
5.2 Siglas: N/A
5.3 Ente público coordinador del (los) Programa(s): Servicios Educativos del Estado de Chihuahua
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) Programa(s):
Poder Ejecutivo: <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo: <input type="checkbox"/> Poder Judicial: <input type="checkbox"/> Ente Autónomo: <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) Programa(s):
Federal: <input type="checkbox"/> Estatal: <input checked="" type="checkbox"/> Local: <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) Programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s): Dirección General de Servicios Educativos del Estado de Chihuahua
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) Programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):
Nombre: Profr. Manuel Arias Delgado
Unidad administrativa: Director General de Servicios Educativos del

					Estado de Chihuahua	
6. Datos de Contratación de la Evaluación						
6.1 Tipo de contratación:						
6.1.1 Adjudicación Directa	6.1.2 Invitación a tres	6.1.3 Licitación Pública Nacional	6.1.4 Licitación Pública Internacional	6.1.5 Otro (Señalar):	X FMyE	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: No aplica, se hizo por medio de la Unidad Técnica de Evaluación del Estado de Chihuahua						
6.3 Costo total de la evaluación: Sin costo						
6.4 Fuente de Financiamiento: Sin fuente						
7. Difusión de la Evaluación						
7.1 Difusión en internet de la evaluación: http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/xfiscal/indtfisc/evalint18fichas.html						
7.2 Difusión en internet del formato: http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/xfiscal/cacech/cacech_quince18.html						