

Anexo I. Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica de Consistencia y Resultados con Enfoque Social del Programa 0320617 "FAM – Asistencia Social Alimentaria 2017"	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: (01/julio/2018)	
1.3 Fecha de término de la evaluación 30/octubre/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Ing. Carla María Vargas Ruiz	Unidad administrativa: Jefa Departamento de Seguimiento y Evaluación
1.5 Objetivo general de la evaluación: Valorar estratégicamente la consistencia y los resultados de los Programas presupuestarios y/o Fondos en cuanto a su diseño, planeación estratégica, cobertura y focalización, operación, percepción de la población atendida y en materia de resultados. Lo anterior, con el fin de que las recomendaciones derivadas de este análisis retroalimenten el diseño y la gestión del Programa presupuestario y/o Fondo evaluado, conocer el desempeño acerca del ejercicio de los recursos con base en indicadores, así como del cumplimiento de los objetivos para los que fueron destinados.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Determinar la congruencia lógica en el diseño del Programa presupuestario y/o Fondos, su contribución con la planeación estratégica, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como las posibles complementariedades y/o coincidencias con otros Programas presupuestarios federales y/o estatales; • Identificar si el Programa presupuestario y/o Fondos cuentan con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados; • Establecer si el Programa presupuestario y/o Fondos han definido una estrategia de cobertura de mediano y de largo plazo y los avances presentados en el ejercicio fiscal evaluado; • Valorar la vinculación de los entregables del Programa presupuestario y/o Fondos con sus procesos en las Reglas de Operación del Programa (ROP) o en la normatividad aplicable, así como sus mecanismos de rendición de cuentas; • Identificar si el Programa presupuestario y/o Fondos cuentan con instrumentos que les permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de las y los beneficiarios del programa y sus resultados; • Comparar los resultados del Programa presupuestario y/o Fondos con respecto a la atención del problema para el que fue creado. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Cuestionarios <input type="checkbox"/>	Entrevistas <input type="checkbox"/>
Formatos <input type="checkbox"/>	Otros (especifique) <input type="checkbox"/>
Análisis de Gabinete <input type="checkbox"/>	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El Trabajo de Gabinete se enfoca en el <i>"análisis de la literatura que consiste en detectar, obtener y consultar la bibliografía y otros materiales que pueden ser útiles para los propósitos del estudio, así como extraer y recopilar la información relevante y necesaria que atañe a nuestro problema de investigación"</i> es por lo anterior que para el desarrollo del Trabajo de Gabinete de la presente Evaluación Específica de Consistencia y Resultados con Enfoque Social, se toma la información provista por las áreas involucradas del programa de	

acuerdo con la solicitud de información realizada por el equipo evaluador. Mediante la solicitud se logró obtener información importante relacionada con la normatividad básica del Pp, el proceso de planeación estratégica que dio origen al mismo, estadísticas de su operación, procedimientos diversos, así como del Manual de Organización.

2. Principales hallazgos de la evaluación

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El programa presenta una alineación claramente identificada en los instrumentos de planeación estratégica.
- Cuanta con criterios establecidos para la determinación de la población potencial y objetivo.
- No se identifica claramente la aplicación del proceso lógico de construcción de la MIR a partir de la Metodología del Marco Lógico.
- No se observa la Lógica Vertical a nivel Propósito
- El programa ha disminuido su población objetivo, pero ha incrementado su población atendida, por lo que pudiera existir un problema de focalización del programa.
- Existe una entrega de apoyos con enfoque de género.
- Se identificaron criterios robustos para la selección de beneficiarios.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del Programa, estrategia o instituciones:

2.2.1 Fortalezas:

- El problema que da origen al programa está plenamente justificado teórica y empíricamente.
- El programa muestra una alineación clara a la planeación estatal, sectorial e institucional.
- Tiene identificada la población potencial y objetivo a través de criterios establecidos.
- Cuenta con un instrumento normativo de aplicabilidad general (ROP) que permite la operación clara del programa.
- El programa fundamenta la cuantificación de la población potencial y objetivo a partir de información pública y verificada.
- Se tienen medios de verificación robustos para la generación de los indicadores del programa.
- El programa cuenta con un instrumento de planeación operativa.

2.2.2 Oportunidades:

- Se identificaron programas que tienen objetivos similares, por lo tanto, coincidentes.

2.2.3 Debilidades:

- No se identifica un instrumento de diagnóstico específico para el programa de acuerdo con las directrices establecidas por el CONEVAL.
- En el proceso de construcción del árbol de problemas no se observan con claridad las relaciones de causalidad.
- No se identifica la forma en que a partir de los Componentes se origina el Propósito, es decir, no se cumple con la Lógica Vertical.
- Los indicadores a nivel Fin y Propósito que se miden a través de tasas de variación no reflejan el resultado del Nivel de la MIR, es decir, no son relevantes para el objetivo descrito.
- Ante incrementos en el presupuesto del programa, no se identifica un comportamiento similar en la población objetivo.
- No se logró identificar el proceso de actualización y depuración de la población objetivo.
- No se identificó un mecanismo, protocolo o procedimientos para el establecimiento de metas.

2.2.4 Amenazas:
<ul style="list-style-type: none"> A nivel Propósito y Fin la variabilidad de los recursos presupuestarios puede originar indicadores con resultados negativos.
3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:
1. El programa cuenta con una alineación clara a los instrumentos de planeación estratégica.
2. Existe justificación teórica y empírica para definir el problema como relevante.
3. Aunque se identifica un crecimiento en la cobertura del programa, se observa un incremento en la población atendida mientras que la población objetivo decrece, lo que puede originar un problema de focalización.
4. El programa tiene incorporada la perspectiva de género.
5. La relación costo efectividad es aceptable.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:
1. Diseño de un documento de diagnóstico específicamente del programa
2. Modificar los indicadores a nivel Fina y Propósito con la finalidad de que reflejen el quehacer del programa.
3. Revisar la Lógica Vertical del programa sobre todo a nivel Propósito y Fin
4. Valorara la posibilidad de incorporar indicadores adicionales de eficiencia que midan el uso de los recursos.
4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Mtro. Gerardo Sánchez Romero
4.2 Cargo: Coordinador General
4.3 Institución a la que pertenece: Mutua Investigación e Innovación Social S.C.
4.4 Principales colaboradores: Mtra. Lorena Turquie (Coordinadora Técnica), Lic. Ulises Alcántara, Lic. Fanny Hagopian (colaboradores).
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: gsanchez@mutuamx.org
4.6 Teléfono (con clave lada): 5547834012
5. Identificación del (los) programa(s):
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Programa 320617 "Fondo de Aportaciones Múltiples – Asistencia Social Alimentaria 2017".
5.2 Siglas: "FAM – Asistencia Social Alimentaria"
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): "417-Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Chihuahua"
5.4 Poder público al que pertenece(n) el (los) programa(s):
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) programa(s):
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input checked="" type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo de (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Chihuahua
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con lada):

Nombre: Lic. Teresita de Guadalupe Fuentes Vélez		Unidad administrativa: Dirección de Alimentación y Desarrollo Comunitario					
6. Datos de contratación de la evaluación:							
6.1 Tipo de contratación:							
4.1.1 Adjudicación Directa	<input checked="" type="checkbox"/>	4.1.2 Invitación a tres	<input type="checkbox"/>	4.1.3 Licitación Pública Nacional	<input type="checkbox"/>	4.1.4 Licitación Pública Internacional	<input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Coordinación de Planeación y Evaluación							
6.3 Costo total de la evaluación: \$225,000.00 MXN IVA incluido							
6.4 Fuente de financiamiento: Recurso Estatal							
7. Difusión de la Evaluación							
7.1 Difusión en internet del informe final de la evaluación							
http://difchihuahua.gob.mx , http://ihacienda.chihuahua.gob.mx http://ihacienda.chihuahua.gob.mx							
7.2 Difusión de internet del presente formato							
http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/xfiscal/cacech/cacech_quince18.html							