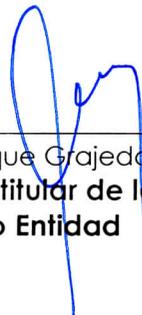


SH-ASM3 COMPENDIO FINAL DE AVANCE DE LOS ASM

COMPENDIO FINAL DE AVANCE DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)									
Nombre de la Dependencia y/o Entidad		Servicios de Salud de Chihuahua					Clave		415
Fecha de Elaboración del Formato		25/09/2018							
No	Nombre del ASM Comprometido	Nivel de Prioridad	Clasificación de acuerdo a los actores involucrados	Nombre del Programa presupuestario evaluado	Responsable del Programa	Responsable del Seguimiento	Avance Final Alcanzado		Comentarios Generales
							Fecha	%	
1	Árbol del problema inadecuada definición del problema central	Media	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
2	La MIR 2016 considera cuatro indicadores, uno para cada nivel hace referencia a los años 2012 y 2013.	Media	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
3	Fichas Técnicas desactualizados e incompletos	Media	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.

4	En el último trimestre del año fiscal el Programa no cuenta con los instrumentos actualizados de la metodología del Marco Lógico para el ejercicio fiscal 2017, los cuales deberían ser elaborados, al menos al inicio del año.	Media	a) Específico	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
5	La población de referencia tiene variaciones a la baja entre 2014-2015	Baja	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
6	Se identifica la ausencia de dos elementos centrales en primer lugar no se hace una diferencia entre hogares (Reglas de Operación de 2014-2016), familias (padrón de beneficiarios) y personas (RS); el segundo elemento es la ausencia de una definición de población atendida que se mide al final del año (RS)	Baja	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
7	El Programa maneja cinco tipos de poblaciones de referencia; la no afectada por el problema; población potencial; población de postergada; y la población objetivo. Se identifica ambigüedad al no establecer el ámbito de acción del Programa, es decir, no se puede identificar si van a atender personas, familias u hogares	Baja	b) Institucional Para opciones b), c) y d): Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.



Dr. Jesús Enrique Grajeda Herrera
**Firma y nombre del titular de la Dependencia
y/o Entidad**



Dra. Susana Olga Lira Guerra
**Firma y nombre del responsable de la Política
Pública y/o Programa presupuestario**