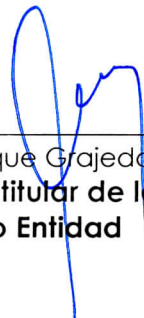


**SH-ASM3 COMPENDIO FINAL DE AVANCE DE LOS ASM**

<b>COMPENDIO FINAL DE AVANCE DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA (ASM)</b>										
<b>Nombre de la Dependencia y/o Entidad</b>		Servicios de Salud de Chihuahua					<b>Clave</b>		415	
<b>Fecha de Elaboración del Formato</b>		25/09/2018								
<b>No</b>	<b>Nombre del ASM Comprometido</b>	<b>Nivel de Prioridad</b>	<b>Clasificación de acuerdo a los actores involucrados</b>	<b>Nombre del Programa presupuestario evaluado</b>	<b>Responsable del Programa</b>	<b>Responsable del Seguimiento</b>	<b>Avance Final Alcanzado</b>		<b>Comentarios Generales</b>	
							<b>Fecha</b>	<b>%</b>		
1	Árbol del problema inadecuada definición del problema central	Media	b) Institucional <b>Para opciones b), c) y d):</b> Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.	
2	La MIR 2016 considera cuatro indicadores, uno para cada nivel hace referencia a los años 2012 y 2013.	Media	b) Institucional <b>Para opciones b), c) y d):</b> Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.	
3	Fichas Técnicas desactualizados e incompletos	Media	b) Institucional <b>Para opciones b), c) y d):</b> Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.	

4	En el último trimestre del año fiscal el Programa no cuenta con los instrumentos actualizados de la metodología del Marco Lógico para el ejercicio fiscal 2017, los cuales deberían ser elaborados, al menos al inicio del año.	Media	a) Específico	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
5	La población de referencia tiene variaciones a la baja entre 2014-2015	Baja	b) Institucional <b>Para opciones b), c) y d):</b> Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
6	Se identifica la ausencia de dos elementos centrales en primer lugar no se hace una diferencia entre hogares (Reglas de Operación de 2014-2016), familias (padrón de beneficiarios) y personas (RS); el segundo elemento es la ausencia de una definición de población atendida que se mide al final del año (RS)	Baja	b) Institucional <b>Para opciones b), c) y d):</b> Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.
7	El Programa maneja cinco tipos de poblaciones de referencia; la no afectada por el problema; población potencial; población de postergada; y la población objetivo. Se identifica ambigüedad al no establecer el ámbito de acción del Programa, es decir, no se puede identificar si van a atender personas, familias u hogares	Baja	b) Institucional <b>Para opciones b), c) y d):</b> Departamento de Evaluación	PROSPERA 2016	Dra. Susana Lira	Dr. Gaspar González	28/09/2018	100%	Se logró el cumplimiento y se proporcionó la evidencia correspondiente.



---

Dr. Jesús Enrique Grajeda Herrera  
**Firma y nombre del titular de la Dependencia  
y/o Entidad**



---

Dra. Susana Olga Lira Guerra  
**Firma y nombre del responsable de la Política  
Pública y/o Programa presupuestario**