

DOCUMENTO PARA FUNDAMENTAR LA SELECCIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

| | | | |
|--|---|--------------|---------|
| Ejercicio Fiscal Evaluado | 2016 | | |
| Tipo de Evaluación | Evaluación Específica del Desempeño con Enfoque Social | | |
| Nombre de la Política Pública o Programa presupuestario | Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad | Clave | 1123600 |
| Dependencia y/o Entidad | Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Chihuahua | Clave | 417 |

A 07 de marzo de 2018, en Chihuahua, Chih.

EA

[Handwritten signature]

Contenido

| | |
|--|---|
| I. Comentarios Generales | 3 |
| II. Selección de ASM..... | 4 |
| III. Fuentes de Información utilizadas | 9 |
| IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento..... | 9 |

I. Comentarios Generales (máximo una cuartilla)

El propósito de esta evaluación específica del desempeño con enfoque social, es realizar una valoración objetiva del Programa de Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad conforme a los principios de verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, con base en indicadores estratégicos y de gestión, por instancias técnicas independientes de las instituciones que ejerzan dichos recursos, observando los requisitos de información correspondientes.

De esta manera la Instancia Técnica Evaluadora en base a los términos de referencia los principales hallazgos derivados del análisis de cada uno de los temas de la presente evaluación, contienen los aspectos positivos y negativos detectados que contribuyen o impiden el desempeño del Programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad; por tanto, de manera ejecutiva se clasifican en buenas prácticas y áreas de oportunidad, de acuerdo con los Términos de Referencia.

Por lo que al analizar los hallazgos, análisis FODA, aspectos susceptibles de mejora AMS y recomendaciones emitidas por la Instancia Técnica Evaluadora se consideran pertinentes y se tomaron en cuenta para la elaboración de este documento.



II. Selección de ASM

| No. | ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad | ¿Se selecciona para brindarle seguimiento? | | Criterios de selección empleados | Fundamentación |
|-----|---|--|----|---|---|
| | | Sí | No | | |
| 1. | El resumen narrativo del componente 1, se entiende como una actividad, ya que las actividades de los componentes son gestiones para producirlos y entregarlos; por lo anterior, se tiene que revisar si el equipamiento es entregado u otorgado, ya que se establece como gestionado, lo cual implicaría la coordinación interinstitucional con otra área, o simplemente es una actividad de otro componente; con respecto a las actividades del componente se consideran suficientes y necesarias, siempre y cuando el componente sea producido, entregado u otorgado y no gestionado. | X | | <input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM y este contribuye al cumplimiento del objetivo del programa y se tiene el tiempo suficiente para cumplirlo. |
| 2. | Las actividades de los componentes, son también entregables (bienes y/o servicios), en términos de medición, ya que la palabra apoyos, puede incluir de manera implica a varios bienes y/o servicios. Es recomendable desagregar y | X | | <input checked="" type="checkbox"/> Claridad. <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM y este contribuye al cumplimiento del objetivo del programa y se tiene el tiempo suficiente para cumplirlo. |

EA

| No. | ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad | ¿Se selecciona para brindarle seguimiento? | | Criterios de selección empleados | Fundamentación |
|-----|---|--|----|---|--|
| | | Sí | No | | |
| | analizar si las actividades son suficientes y necesarias para producir y/o entregar los componentes, ya que es muy ambiguo en su determinación. | | | | |
| 3. | El propósito hace referencia a "Personas en situación de vulnerabilidad por carencia social son apoyadas", lo cual es una inducción que se realiza con la entrega de los componentes, y no una situación de cambio como objetivo del Pp ASPSV. | | X | <input type="checkbox"/> Claridad. <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | El ASM hace referencia al Propósito del programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad hace referencia a las personas en situación de vulnerabilidad, sin embargo para el programa 2018 no existe relación ya que este programa se convierte en tres programas mismos que cada uno de forma independiente atiende diferente población por lo que no se le puede dar seguimiento. |
| 4. | El fin no se define de manera adecuada, además no se redacta de acuerdo con las reglas de sintaxis establecidas en la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) elaborada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), ya que debe de iniciar como una contribución. | | X | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | El ASM hace referencia al Fin del programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad hace referencia a las personas en situación de vulnerabilidad, sin embargo para el programa 2018 no existe relación ya que este programa se convierte en tres programas mismos que cada uno de forma independiente tiene su propio fin. |
| 5. | La definición de los supuestos en la MIR, se focaliza en cuestiones externas para las actividades y los componentes, ya que sin ellos no se podría llevar a | | X | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | El ASM hace referencia al programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad hace referencia a las personas en situación de vulnerabilidad, sin embargo para el programa 2018 no existe relación ya que este programa se convierte |

EA

EA

| No. | ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad | ¿Se selecciona para brindarle seguimiento? | | Criterios de selección empleados | Fundamentación |
|-----|--|--|----|---|--|
| | | Sí | No | | |
| | cabo la implementación del Pp ASPSV de manera eficaz y eficiencia con bienes y/o servicios de calidad y económicos; no obstante, los supuestos del fin y propósito se establecen como situaciones exógenas pero de gran magnitud, ya que hace referencia a condiciones sociales, culturales y económicas en el estado que con ayuda de otros programas se mitigaría, por lo que, tendría que hacer referencia a otros programas, quitarlos o cambiarlos. | | | | en tres programas mismos que cada uno de forma independiente tiene sus propios supuestos. |
| 6. | Respecto a los medios de verificación, se observa para algunos casos la ubicación de la información (portal de internet o lugar físico) y la fuente de información requerida, así como la institución o dependencia que lo resguarda. | X | | <input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM y se tiene el tiempo suficiente para cumplirlo. |
| 7. | Para los indicadores de fin y propósito, se observa que no miden de manera implícita el aspecto sustantivo del resumen narrativo u objetivo, cabe señalar que se requiere la modificación de la redacción y el sentido lógico causal para validarlo, y con | | X | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | El ASM hace referencia a los indicadores de Fin y Propósito del programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad hace referencia a las personas en situación de vulnerabilidad, sin embargo para el programa 2018 no existe relación ya que este programa se convierte en tres programas mismos que cada uno de forma independiente tienen sus propios |

| No. | ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad | ¿Se selecciona para brindarle seguimiento? | | Criterios de selección empleados | Fundamentación |
|-----|---|--|----|--|---|
| | | Sí | No | | |
| | ello adecuar los indicadores. | | | | indicadores para fin y propósito. |
| 8. | Los indicadores de los componentes, al contar con elementos implícitos en la palabra apoyo, se considera la desagregación o señalamiento de los mismos en el resumen narrativo u objetivo, ya que al revisar los indicadores de las actividades, se miden componentes (bienes y/o servicios) y no gestiones para producirlos y entregarlos, además de agregar más de un indicador a nivel de actividad (aporte marginal). | X | | <input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM y este contribuye al cumplimiento del fin del programa y se tiene el tiempo suficiente para cumplirlo |
| 9. | El indicador a nivel de fin tiene una frecuencia de medición sexenal, por lo cual es difícil establecer una meta programada, y su logro. | X | | <input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM y este contribuye al cumplimiento del fin del programa y se tiene el tiempo suficiente para cumplirlo |
| 10. | Se muestra el desglose por municipio en los "Padrones de Beneficiarios por Componente del Pp ASPSV", pero al ser varios documentos y no tener un control interno unificado, se complica el análisis. | X | | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM |
| 11. | No se identificó información referente al Programa de Mejora de la Gestión Pública, | | X | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación | Se cuenta con los seguimientos a los Aspectos Susceptibles de Mejora ASM de las evaluaciones 2014 y 2015 así como el |

EA

(Handwritten signature)

| No. | ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad | ¿Se selecciona para brindarle seguimiento? | | Criterios de selección empleados | Fundamentación |
|-----|---|--|----|---|--|
| | | Sí | No | | |
| | el cual muestra el seguimiento de los ASM para determinar su cumplimiento. | | | <input type="checkbox"/> Factibilidad | PMG se omitieron al momento de la evaluación ya que no se encontraban concluidos. |
| 12. | No se ejercieron todos los recursos del Pp ASPSV con una diferencia de \$19,571,584.00 pesos, es decir que sólo se ejerció el 78.95% del presupuesto modificado. De lo anterior, los recursos estatales fueron ejercidos en un 81.47%, mientras que los propios se ejercieron en un 72.97%, se desconocen los motivos por los cuales no se ejerció en su totalidad el presupuesto | | X | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | El ASM hace referencia al presupuesto ejercido del programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad hace referencia a las personas en situación de vulnerabilidad, sin embargo para el programa 2018 no existe relación ya que este programa se convierte en tres programas mismos que cada uno de forma independiente tienen sus recursos asignados. |
| 13. | El Costo Efectividad es de 1.60, lo cual se considera débil. Cabe señalar que los resultados pueden generar sesgos, ya que se ejerció menos presupuesto de lo que se había modificado y más del autorizado, y con ello se atendieron a más beneficiarios (249,890 personas más con respecto a la población objetivo). | | X | <input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input checked="" type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | El ASM hace referencia al Costo - Efectividad del programa Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad hace referencia a las personas en situación de vulnerabilidad, sin embargo para el programa 2018 no existe relación ya que este programa se convierte en tres programas mismos que cada uno de forma independiente cuentan con su población objetivo. |
| 14 | No se establecen mecanismos para conocer la percepción de la población que es beneficiada con las acciones del Pp ASPSV. | X | | <input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad | Es suficientemente claro el ASM y este contribuye al cumplimiento del objetivo del programa |

EA



III. Fuentes de Información utilizadas

| | |
|---|--|
| Nombre del documento: | Informe Final de la Evaluación Específica del Desempeño con Enfoque Social del Programa de Asistencia Social a Personas en Situación de Vulnerabilidad. |
| Año: | PAE 2017 Ejercicio Fiscal 2016 |
| Liga de la publicación del mismo en caso de aplicar: | http://difchihuahua.gob.mx/2017/ResultadosEvaluaciones/Informe_Final_ASPSV_2016.pdf http://ihacienda.chihuahua.gob.mx/infiscal/indtfisc/inftev2017/dif_ASPSV.pdf |

IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento:

| | |
|---|--|
| Nombre del área responsable de la integración de la elaboración del documento: | Coordinación de Planeación |
| Participantes: nombre(s), puesto(s) e información del o los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión) | Ing. Carla María Vargas Ruiz Jefa de Departamento de Planeación y Evaluación carlavargasdif@gmail.com (614) 214-4000 ext. 22401 |

| | |
|---|--|
| Área(s) involucradas en la elaboración del documento: | Dirección de Alimentación y Desarrollo Comunitario Dirección de Rehabilitación Coordinación de Atención Ciudadana |
| Participantes: nombre(s), puesto(s) e información del o los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión) | Ing. Humberto Alonso Nieto Chávez Jefe de Departamento de Seguimiento a la Operación de Programas Alimentarios hnieto@outlook.es (614) 214-4000 ext. 22281 |

C. P. Mayra Janeth Jáquez Chacón
Jefa del Departamento de Contabilidad y Finanzas
mayja@hotmail.com
(614) 214-4000 ext. 22359

Ing. Carlos González Enríquez
Jefe de Departamento de Desarrollo Comunitario
carl.angora.73@gmail.com
(614) 214-4000 ext. 22208

Lic. Dora Lardizabal
doraderehabilitacion@gmail.com
(614) 214-4000 ext 22240

Lic. Luis Antonio Llamas Rodríguez
Jefe de Departamento de Atención Ciudadana
antonioollamasdif@gmail.com
(614) 214-4000 ext 22316


