

DOCUMENTO PARA FUNDAMENTAR LA SELECCIÓN DE LOS ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Ejercicio Fiscal Evaluado	2016		
Tipo de Evaluación	Específica de Desempeño		
Nombre de la Política Pública o Programa presupuestario	Capacitación de Alto Nivel/Industria Manufacturera, Maquila y Servicios de Exportación (IMMEX)	Clave	1401700/E20203
Dependencia y/o Entidad	Instituto de Apoyo al Desarrollo Tecnológico	Clave	411

A 14 de Febrero de 2018, en Chihuahua, Chih.

Contenido

I. Comentarios Generales	3
II. Selección de ASM	4
III. Fuentes de Información utilizadas.....	6
IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento	6

Nota: La opinión fundada que emita **la dependencia y/o entidad**, será respecto a los siguientes apartados: hallazgos, análisis FODA, aspectos susceptibles de mejora y recomendaciones emitidas por el Ente Evaluador Externo o en su caso por la Unidad Técnica de Evaluación

I. Comentarios Generales (máximo una cuartilla)

El Programa presupuestario Capacitación de Alto Nivel/Industria Manufacturera, Maquila y Servicios de Exportación (IMMEX) inició operaciones a partir del ejercicio fiscal 2013. Se encuentra a cargo del Instituto de Apoyo al Desarrollo Tecnológico, dependiente de la Secretaría de Innovación y Desarrollo Económico del Estado de Chihuahua.

El Programa tiene como objetivo principal "Impartir la formación para el trabajo en la entidad, proporcionando capacitación avanzada y entrenamiento en alta tecnología, generando mano de obra altamente calificada".

El dictamen final se analiza y se acepta, de acuerdo a la evaluación realizada, considerando que es la primera vez que se realiza una Evaluación Específica de Desempeño, se aceptan como válidos los ASM sugeridos por la ITE, ya que en su mayoría estos van en el sentido de diseño de la MML a nivel componente actividad, ya que el logro del propósito establecido contribuye de manera significativa al fin señalado en la matriz.

El alto grado de satisfacción en la capacitación de la mano de obra de la entidad por parte de las empresas representa una ventaja competitiva con la que cuenta el Estado de Chihuahua en relación con otras entidades del país, para la atracción de nuevas inversiones, así como para su desarrollo industrial y de negocios, por lo que es establecer correcciones en diseño, sintaxis y planteamiento de los indicadores de componente y actividades, representa una área de oportunidad, ya que el cumplimiento de metas ha sido constante año con año y de esta forma se contará con un programa fortalecido en forma y fondo, apegado a la metodología establecida para la construcción de MML con indicadores más claros y precisos para lo que se desea transmitir.

II. Selección de ASM

No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
1.	La alineación del Programa que se presenta en diversos documentos oficiales no considerar los enfoques transversales del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Los cambios generados dentro de la MML, persiguen el mismo fin, pero con diferentes indicadores, por lo que es importante atender la recomendación de Incluir en la alineación del Programa la Estrategia Transversal, lo cual ya está hecho para 2018
2.	La sintaxis de los indicadores a nivel propósito, componente, y los dos primeros a nivel actividad es incorrecta		X	<input type="checkbox"/> Claridad. <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se realizó una reingeniería total de la MML, con la fusión de dos programas, para lo cual cambiaron los indicadores, (nombre, formula, metas, LB,)
3.	El indicador para la primera actividad no es considerado adecuado, pues no provee información necesaria para poder evaluar los logros del Programa.		X	<input type="checkbox"/> Claridad. <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se realizó una reingeniería total de la MML, con la fusión de dos programas, para lo cual cambiaron los indicadores, (nombre, formula, metas, LB,)
4.	El nombre del primer indicador a nivel actividad no refleja correctamente la información que provee su método de cálculo.		X	<input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se realizó una reingeniería total de la MML, con la fusión de dos programas, para lo cual cambiaron los indicadores, (nombre, formula, metas, LB,)
5.	El nombre del segundo indicador a nivel actividad no señala correctamente el método de cálculo asociado.		X	<input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se realizó una reingeniería total de la MML, con la fusión de dos programas, para lo cual cambiaron los indicadores, (nombre, fórmula, metas, LB,)
6.	Los medios de verificación a nivel propósito y actividad no son claros.	X		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	Estos son parte fundamental dentro de una MML, ya que son las fuentes de información que se pueden utilizar para verificar el logro de los objetivos, independientemente que la MML, se halla



No.	ASM sugerido por la ITE, UTE o por la dependencia y/o entidad	¿Se selecciona para brindarle seguimiento?		Criterios de selección empleados	Fundamentación
		Sí	No		
					rediseñado es conveniente dar seguimiento a esta recomendación para contar con información para quien la solicite
7.	No se proporcionó un documento en que se defina puntualmente la población potencial, objetivo y atendida del Programa.	x		<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input checked="" type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	Este aspecto puede ser considerando de vital importancia ya que es la razón de ser del programa, La focalización nos permite concentrar esfuerzos en la población objetivo para superar un problema en concreto, Facilita la adecuada utilización de los recursos, y finalmente, la focalización ayuda a identificar otras necesidades insatisfechas que pueden ser objeto de la planificación de otros programas.
8.	El Programa no cuenta con evaluaciones fiscales anteriores, por lo que no fue posible desarrollar el presente tema dentro de la evaluación.		x	<input checked="" type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input checked="" type="checkbox"/> Factibilidad	El programa solo cuenta con la presente evaluación, para 2018 con los cambios que se generaron, con los resultados de esta evaluación no obtendremos información para medir cambios, sería entonces en una probable participación en el PAE 2019, para con ello verificar el impacto de dichos cambios.
9.	El Programa no obtiene valores satisfactorios para el Índice de Costo Efectividad, considerando el desenvolvimiento observado los últimos ejercicios fiscales.		x	<input type="checkbox"/> Claridad <input type="checkbox"/> Relevancia <input type="checkbox"/> Justificación <input type="checkbox"/> Factibilidad	Se realiza una fusión, para 2018 con otro programa del mismo INADET, por lo que este índice se deberá calcular nuevamente pero en el PAE 2019 para verificar el impacto real que causó dicha estrategia.

Handwritten signature

III. Fuentes de Información utilizadas

Nombre del documento:	Informe Final de Evaluación Específica del Desempeño
Año:	2017
Liga de la publicación del mismo en caso de aplicar:	WWW.INAETDOCS.COM.MX

IV. Unidades y responsables que participaron en la elaboración del presente documento:

Nombre del área responsable de la integración de la elaboración del documento:	Dirección de Planeación del INAET
Participantes: nombre(s), puesto(s) e información del o los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión)	Ing. Pamela Loya mena, Directora de Planeación del INAET, pamela.loya@cenaltec.edu.mx , (656) 633-21-65

Área(s) involucradas en la elaboración del documento:	Departamento de Planeación
Participantes: nombre(s), puesto(s) e información del o los contacto(s) (correo electrónico, teléfono y extensión)	Lic. José Luis Prieto Olivas, Jefe del Departamento de Planeación del INAET, jose.prieto@cenaltec.edu.mx , (614) 429-85-00 Ext. 23612

JP