

Anexo IV. Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones

1. Descripción de la Evaluación							
1.1 Nombre de la evaluación		Evaluación Específica del Desempeño al Programa Cobertura en Educación Superior Tecnológica/Educación					
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa)		10 de julio de 2017					
1.3 Fecha de término de la evaluación		03 de octubre de 2017					
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece							
Nombre				Unidad administrativa			
Alejandro Rubio Ramos				Planeación y evaluación			
1.5 Objetivo general de la evaluación							
Contar con una valoración del desempeño y conocer el avance en el cumplimiento de objetivos y metas programadas, mediante el análisis de indicadores del desempeño de los Programas presupuestarios, que permita retroalimentar la operación y la gestión de los mismos, de manera que se cuente con información que contribuya a mejorar la toma de decisiones y el uso eficiente y eficaz de los recursos.							
1.6 Objetivos específicos de la evaluación							
1) Reportar los resultados de la gestión mediante el análisis de los indicadores del desempeño; 2) Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) 2016, respecto de años anteriores y su relación con el avance en las metas establecidas; 3) Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto; 4) Analizar los hallazgos relevantes derivados de evaluaciones anteriores; 5) Identificar las principales fortalezas y debilidades para emitir las recomendaciones pertinentes; e 6) Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).							
1.7 Metodología utilizada en la evaluación							
Cuestionarios	<input type="checkbox"/>	Entrevistas	<input type="checkbox"/>	Formatos	X	Otros (especifique)	
1.8 Descripción de las técnicas y modelos utilizados							
La evaluación se realiza mediante análisis de gabinete con base en la información proporcionada por la unidad responsable del Programa presupuestario evaluado.							
2. Principales hallazgos de la evaluación							
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación							
<ul style="list-style-type: none"> El Programa se encuentra alineado al PND 2013-2018 en su Objetivo 3.2 “Garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo”; al Objetivo 2 “Ampliar las oportunidades de acceso al sistema educativo” del Tema 1 Educación del PED 2010-2016; y al Objetivo 2 “Asegurar la oportunidad y acceso al servicio educativo a la niñez, juventud y adultos” del PROSEDU 2011-2016. Se identificó que se complementa con los Programas “Cobertura en Educación Superior/Educación” de la Secretaría de Educación y Deporte, “Cobertura en Educación Superior Licenciatura” de la Universidad Autónoma de Chihuahua y el “Programa Nacional de becas para la Educación Superior 							

(PRONABES)” del Fideicomiso Programa Nacional de Becas “PRONABES”

- Existen áreas de oportunidad en el establecimiento de los indicadores de los niveles Fin, C01, C02 C0101 y C0201
- Se identificaron incongruencias en los datos de las variables que conforman los indicadores de Fin, Propósito y del Componente C01.
- El Programa presupuestario evaluado define y cuantifica a su población potencial y objetivo; sin embargo, no define a su población atendida en algún documento normativo.
- El Programa presupuestario evaluado no cuenta con aspectos susceptibles de mejora derivados de evaluaciones anteriores.
- Las fuentes de financiamiento del Programa presupuestario evaluado en el ejercicio fiscal evaluado provienen de recursos estatales, federales y propios.
- El índice costo-efectividad del Programa presupuestario evaluado es 0.8454, lo cual se sitúa como “aceptable”, lo anterior debido a que el gasto por beneficiario fue muy cercano al gasto planeado, lo que refleja una buena planeación por parte de los responsables del Programa presupuestario evaluado .

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas de acuerdo con los temas del programa

2.2.1 Fortalezas

- El Programa presupuestario evaluado se encuentra alineado a los documentos de planeación nacional y sectorial.
- Se encontraron complementariedades con los Programas “Cobertura en Educación Superior/Educación”, “Cobertura en Educación Superior Licenciatura” y con el “Programa Nacional de becas para la Educación Superior (PRONABES)” lo que permite ampliar la cobertura en educación superior.
- Se cuenta con una relación de causalidad entre las actividades y los componentes del Programa presupuestario evaluado.
- El índice costo-efectividad del Programa presupuestario evaluado es 0.8454, lo cual se sitúa como “aceptable”, lo anterior debido a que el gasto por beneficiario fue muy cercano al gasto planeado, lo que refleja una buena planeación por parte de los responsables del Programa presupuestario evaluado .

2.2.2 Oportunidades

- No se identificaron oportunidades.

2.2.3 Debilidades

- No se cuenta con una relación causa-efecto directa entre el Fin y el Propósito, ni entre éste y los Componentes, y la Actividad C0201 lo que representa un área de oportunidad en su diseño.
- El indicador del Fin mide la ampliación de la cobertura del Programa presupuestario evaluado, más no su contribución a un objetivo de orden superior.
- Se identificaron incongruencias en los datos de las variables que conforman los indicadores de Fin,

Propósito y del Componente C01. Además, el indicador del componente C01 y de la actividad C0101 no son claros ni relevantes para medir el objetivo planeado a ese nivel de la MIR.

- El Programa presupuestario evaluado no cuenta con información sobre el avance de sus indicadores en años anteriores, lo que no permite realizar una valoración del desempeño del Programa presupuestario evaluado en el tiempo.
- La cuantificación de la población potencial establecida en el formato Focalización de la población objetivo 2016 difiere de la establecida en la MIR 2016 del Programa presupuestario evaluado.
- No se identificó en ningún documento normativo o en algún formato oficial, la definición de la población atendida.
- A partir de esta evaluación se encontraron deficiencias en la suficiencia y calidad de la información del Programa presupuestario evaluado.

2.2.4 Amenazas

- La estructura programática del Estado de Chihuahua presenta una falla en su planeación, debido a que el Programa presupuestario evaluado se encuentra asignado a diferentes instituciones académicas, con el mismo nombre y clave presupuestal. Sin embargo, en su operación, dichas instituciones manejan el Programa presupuestario evaluado de manera independiente.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación

- El Programa presupuestario evaluado se encuentra alineado a los documentos rectores de planeación nacional y estatal.
- Presenta complementariedad con tres programas presupuestarios con lo cual se contribuye al logro de objetivos de orden superior.
- Se identificó que, en la estructura programática del Estado, el Programa presupuestario evaluado se encuentra asignado a diferentes instituciones académicas, con el mismo nombre y clave presupuestal. Sin embargo, en la operación dichas instituciones manejan el Programa presupuestario evaluado de manera independiente, lo que representa un error en su diseño.
- Existe una deficiencia en la suficiencia y calidad de los datos que impide la realización de una valoración del desempeño del Programa presupuestario evaluado.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia

- Solicitar una revisión de la estructura programática a fin de consolidar un solo Programa operado por diferentes instituciones o dividirlo en diferentes programas.
- Modificar el objetivo del Propósito a fin de que incluya a la población objetivo y que éste indique como efecto directo sobre su población, que los estudiantes concluyan sus estudios de nivel superior en la UPCH
- Registrar de manera adecuada los valores de las variables que conforman los indicadores a fin de contar con información confiable sobre sus resultados respecto de sus metas.
- Modificar el indicador a nivel Fin con el objetivo de que refleje a contribución del Programa presupuestario evaluado a problemas de orden superior; así como modificar los indicadores del compo-

nente C01 y de la actividad C0101a fin de que midan de manera adecuada el objetivo para el cual fueron creados.

- Mejorar la calidad de la información del Programa presupuestario evaluado a fin de contar con datos confiables sobre sus logros, su diseño y su desempeño.
- Contar con información formalizada y confiable sobre la población atendida y revisar las incongruencias en los datos presentados de la población objetivo en los formatos de “Focalización de la población objetivo” y la estipulada en el formato de “Seguimiento a la matriz de indicadores. Cierre anual 2016” del Programa presupuestario evaluado.

4. Datos de la Instancia Técnica Evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación

Ing. Gerardo A. Molinar

4.2 Cargo

Gerente de Evaluaciones

4.3 Institución a la que pertenece

Allinfo Consultores, S.C.

4.4 Principales colaboradores

Mtro. Alan B. Tello Jiménez, Ing. José Carlos Duarte Jurado, Lic. Brianda Pérez

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación

gamasesor@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada)

614 184 3101

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programas evaluado(s)

11182003/E30101 Cobertura en Educación Superior Tecnológica/ Educación

5.2 Siglas

N/A

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s)

Poder Ejecutivo	<input checked="" type="checkbox"/>	Poder Legislativo	<input type="checkbox"/>	Poder Judicial	<input type="checkbox"/>	Ente Autónomo	<input type="checkbox"/>
-----------------	-------------------------------------	-------------------	--------------------------	----------------	--------------------------	---------------	--------------------------

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el (los) programa(s)

Federal	<input type="checkbox"/>	Estatal	<input checked="" type="checkbox"/>	Local	<input type="checkbox"/>
---------	--------------------------	---------	-------------------------------------	-------	--------------------------

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y del (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s)

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) programa(s)

Secretaría Académica

5.6.2 Nombre(s) del o la (los o las) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo del (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada)									
Nombre		Diana Orozco Ordóñez dorozco@upchihuahua.edu.mx 614-214-24-24			Unidad administrativa			Secretaría Académica	
6. Datos de contratación de la evaluación									
6.1 Tipo de contratación									
6.1.1. Adjudicación directa	<input checked="" type="checkbox"/>	6.1.2 Invitación a tres	<input type="checkbox"/>	6.1.3 Licitación Pública Nacional	<input type="checkbox"/>	6.1.4 Licitación Pública Internacional	<input type="checkbox"/>	6.1.5 Otro (señalar)	<input type="checkbox"/>
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación									
UNIVERSIDAD POLITECNICA DE CHIHUAHUA									
6.3 Costo total de la evaluación									
\$100,000.00 (CIEN MIL PESOS 00/100 M.N.)									
6.4 Fuente de financiamiento									
RECURSOS PROPIOS									
7. Difusión de la evaluación									
7.1 Difusión en internet de la evaluación									
www.upchihuahua.edu.mx									
7.2 Difusión en internet del formato									
http://www.chihuahua.gob.mx/hacienda/programa-anual-evaluacion									